

## ÚVOD

Bakalářská práce se bude týkat trendů aplikovaného výzkumu v oblasti sociálních věd v České republice. Toto téma jsem si zvolil proto, že disponuji nezanedbatelnými zkušenostmi v podávání návrhů takto orientovaných projektů a jejich realizaci. Již od roku 2009 se zabývám zkoumáním možností využití různých typů podpůrných fondů, které jsou určeny a mohou sloužit ke zkvalitnění společenského života okolo nás.

Práce je rozdělena do tří základních částí. Teoretická část práce popisuje výzkum z vědeckého pohledu, porovnává aplikovaný výzkum se základním výzkumem, porovnává a srovnává metody zmíněných druhů výzkumu, a to jak metody kvalitativního výzkumu, tak metody kvantitativního výzkumu, které jsou zde podrobněji specifikovány.

Ve druhé kapitole se věnuji organizacím poskytujícím dotace, s tím, že jsou zde uvedeny jen vybrané, a to ty, se kterými jsem se mohl osobně setkat, abych mohl empiricky popsat jejich infrastrukturu. Dále se rozepisuji o organizacích, které naopak granty a dotace mohou získat. Opírá se také o vlastní zkušenosti.

V poslední části práce pak popisuji projekty, které byly úspěšně realizovány, včetně osobními postřehy a radami do budoucna. Moje představa je, aby tato práce mohla sloužit také jako svého druhu šmanuál pro ty uživatele, kteří se zabývají svým okolím a chtějí v něm něco změnit, protože možností je v tomto odvětví opravdu mnoho.

Tedy závěry z této práce by měly být dále používány v neziskovém sektoru. Ten, kterému se tato práce dostane do ruky, by měl po jejím přečtení najít zájem o své okolí. Domnívám se, že jsou v této práci poskytnuty užitečné rady, kterými se mohou napříklád nově vzniklá občanská sdružení řídit. Projekty, o kterých zde budu psát, skutečně probíhají a mohou posloužit jako další inspirace.

Zdroje, ze kterých budu čerpat, budou převážně internetové, nebo na internetových stránkách, například mstských úřadů, se kterými lze dovézt informace z hlediska vstupních informací, které bude obsahovat druhá kapitola. Naproti tomu v první kapitole sázím spíše na literární zdroje různé povahy, speciálně pak na odborné publikace se sociologickým zaměřením. Například publikace profesora Hendla, které jsou exaktní a velmi inspirativní, a věřím, že mohou sloužit jako opravdová opora při psaní teoretické části této práce.

Práv fakt, že jsem svým profesním zaměřením orientován spíše na neziskový sektor, mne motivoval k výběru tohoto tématu. I když si mne nezaujal jená mysl, že se zde od tématu odbíhá, není tomu tak, naopak celou práci k tomuto tématu vztahuji, speciálně pak k aplikovanému výzkumu, který jak známo, je hlavně orientován na praktické využití dosažených vdeckých poznatků. Myslím, že po dokončení této práce by se ve tená i mohly propojit s některé systémové informace, zde podchycené.

Proto doufám, že tato práce nebude pouze absolventskou prací pro ukončení studia, ale že by mohla pomoci zájemcům, kteří budou usilovat o získání prostředků z programu aplikovaného výzkumu v naší vdní oblasti. Konkrétně tedy v oboru sociální práce.

# 1 Teoretická část

## 1.1 Definice výzkumu

Například známými v dnešních oborech, a to v oblasti sociálních věd, je pojem výzkum definován odlišně, je specifický jinak diferencovanými fázemi i samotným postupem ke zkoumanému objektu. Například v sociálních vědách postupujeme ve výzkumu tak, že nejprve stanovíme hlavní hypotézu, poté ji precizujeme do pracovních hypotéz, následně musíme hypotézy verifikovat a v samotném závěru vyvodíme ze sociálního výzkumu nějaký konkrétní závěr, podložený výsledky ověření hypotéz. Na druhou stranu výzkum v oboru přírodních věd je založen zejména na zkušenosti zkoumajících výzkumníků, kteří někdy i bez stanovení a ověření hypotéz skutečné výsledky výzkumu vyvodí z empirických poznatků problému.

„Výzkum znamená proces vytváření nových poznatků. Jedná se o systematickou a pečlivě naplánovanou činnost, která je vedena snahou zodpovědět kladené výzkumné otázky a přispět k rozvoji daného oboru. Přírodní a sociální vědy při získávání poznatků kladou velkou váhu na empirická data. V užším pojetí se v těchto dvou oblastech považuje za vědu zkoumání přírodních a sociálních jevů za použití pozorování a experimentu. Kvantifikace a hledání univerzálních zákonů a vysvětlení. Diskuze se vede o tom, zda toto užší pojetí vědy převzaté z přírodních věd je vhodné pro vědy sociální. Zohledňuje dostatečnou proměnlivost sociálního prostředí a svobodu volby konat své jednání?“<sup>1</sup> (Hendl, 2005, 30s.) Z tohoto můžeme vidět, že výzkumník opravdu jít na začátku musí vědět, zda jeho výzkum může dojít ke zdárnému konci, který by měl být jít předem určen. Jeho činnost musí být předem velmi kvalitně naplánována. Tomuto fenoménu se budeme novat v této části práce, která je zaměřena na proces výzkumu. Dále z výše zmíněné citace můžeme vyvodit závěr, že výzkum v každé jedné vědě probíhá podle pravidel určitého okruhu vědy, nemůžeme tedy srovnávat postupy například v medicíně a sociálních vědách. Ke každému okruhu se postupuje originálně. Cílem každého výzkumu by mělo být vytvoření ustálené pravdy, která je ověřitelná ve všech systémech daného okruhu vědy.

---

<sup>1</sup> HENDL Jan, Kvalitativní výzkum : základní metody aplikace str. 30. Praha, Portál, 2005 ISBN 80-7367-060-0

## **1.2 Fáze výzkumného procesu**

### **1.2.1 Výzkumný problém**

Škáldý výzkum je postaven na stanovení výzkumného problému, na které se p edpokládají p eváfn deskriptivní odpov di. Ty nejlep-í sociální výzkumy jsou odvíjeny od problém , které jsou zárove hlavolamy, jako situace, o kterých nemáme dostatek informací, nebo nám je komplikují mezery v chápání. Výzkum flene dál snaha pochopit chod událostí a motiv , pro a jak se d jí. Je pravda, fl v pr b hu výzkumu vystupují na povrch nové problémy, se kterými se musíme vypo ádávat.

Za átek projektu by m l obsahovat tzv. úvodní projekt, kterého fl sou ástí je návrh, jak výzkum bude vypadat respektive informace pro zadavatele. V tomto úvodním projektu jifl musí být zpracovány p vodní vstupní údaje, jako nap íklad informace o financování projektu, harmonogram výzkumu a p íprava metod.

Dále následuje pilotní projekt, který je provád n na malém vzorku populace, aby zadavatel vid l, jestli je daná zakázka v po ádku a celý výzkum by prob hl podle zakázky zadavatele. Do pilotní studie je-t pat í re-er-e dostupných zdroj , která sloufí k utvrzení, zda výzkum je jedine ný, nebo zda nastala doba k jeho opakování. Pokud jifl byly publikovány jiné výsledky, výzkumník je op t porovná do pilotní studie.

### **1.2.2 Upřesnění předmětu výzkumu**

Zadavatel musí jasn formulovat p edm t výzkumu, aby bylo zkoumáno, to co je skute n t eba. Pokud je jifl zakázka jasná, m fl výzkumník jifl vytvá et prvotní hypotézy a vztahy mezi jednotlivými prom nnými. Pokud má výzkum být správn efektivní, musí být hypotéza stanovena tak, aby shromáfl ní v-ech dostupných materiál a výsledk zajistilo potvrzení nebo vyvrácení hypotézy.

### **1.2.3 Design výzkumu**

Výzkumník se musí rozhodnout, jak bude shromáfl ován pot ebný materiál respektive získané informace výzkumu. Zde hodn záleflí na cílech výzkumu, ím se bude zabývat. Pokud budeme pokračovat metodami, jako jsou rozhovory, dotazníky, experimenty apod., tak dojdeme pouze k t m výsledk m, ke kterým nás zvolené metody mohou dovést. Pokud ov-em je zakázka na výzkum sm ovaná na minulost, musíme vycházet pouze z materiál dostupných ve zkoumané dob . Díky tomu je pak výsledek výzkumu relevantní.

#### **1.2.4 Provedení výzkumu a interpretace výsledků**

Nevýhoda výzkumu je, že mohou často vzniknout nepředvídatelné praktické obtíže, se kterými se musí výzkumný tým vypořádat. Pokud je vše dokončeno správně v souladu se zakázkou, nastává interpretování výsledků, což je další komplikovaná činnost, aby z poznatků výzkumu byly vyvozené správné závěry, které musí být uvedeny do kontextu s problematikou výzkumu.

#### **1.2.5 Prezentace závěrů výzkumu**

K prezentaci závěrů patří výzkumná zpráva, která bývá obvykle publikovaná knižně, časopisecky anebo pomocí internetových stránek. Závěrečná zpráva popisuje charakter výzkumu a snaží se zdůvodnit všechny závěry, kterými výzkum dospěl. Nakonec jsou probrané výsledky prověřeny podrobnou diskuzí, která může vést k zahájení dalších výzkumů na podobné téma.<sup>2</sup>

Nyní dle procesu výzkumu zde budou osvětleny výše zmíněné významy. Výzkumný problém stojí za úspěchem celého výzkumu. Vždy si musí výzkumník říci, je-li před zahájením výzkumu, co chce svým výzkumem dokázat.

Předvýzkum realizujeme v případě, pokud víme, že výzkum bude finančně náročný. Pak vybereme malý vzorek respondentů z cílové skupiny, na kterém vyzkoušíme metody výzkumu (viz níže) a podle výsledků takového předvýzkumu můžeme je metodickou stránkou výzkumu doladit. Předvýzkum tedy slouží k prvotní kontrole, zda je výzkumný problém dobře uchopen.

Relevantní dostupných zdrojů slouží k tomu, abychom zjistili, zda nezkoumáme výzkumný problém, který již byl řešen nebo dokonce vyřešen v minulosti.

Zvolení správné metody je neméně důležitá součást výzkumu. Výzkumník si určí způsob zkoumání, který bude nejvýhodnější pro onen konkrétní výzkum, přičemž má širokou škálu metod kvalitativní anebo kvantitativní povahy. Těmto metodám se budu věnovat v další části práce.

---

<sup>2</sup> Autor neuveden. Fáze výzkumného procesu [online]. Vystaveno 18.11.2009 [cit. 2013-2-11] Dostupné z <<http://socialniprace.blog.cz/0911/faze-vyzkumneho-procesu>>

Záv re ná ást výzkumu - tedy prezentování výsledk - musí být zp tn ov itelné, a proto je nutné archivovat posbíraná data. Prezentace výsledk by m la konkrétn vystihnout zp sob a p ínosy vy e-ení výzkumného problému. Výzkum je uflite ný tím a tehdy, je-li diseminován.

### **1.3 Základní dělení výzkumu**

Výzkum m feme rozd lit v zásad na dva hlavní proudy, které budou zmín ny nífle v této práci, a to na výzkum základní a aplikovaný. Hlavní rozdíly mezi t mito dv ma sm ry se nacházejí v tom, fle každý z t chto výzkum se aplikuje na jiném poli v decké innosti. Zatímco výzkum základní se pohybuje spí-e v teoretické sfé e, aplikovaný výzkum se zabývá praktickou stránkou zkoumaných jev a proces . Jak bude dále uvedeno, zejména aplikovaný výzkum bývá p edem konkrétn ji zadán a m l by slouflit praktickému ú elu, proto má mnohdy charakter výzkumu komer ního.

### **1.4 Základní výzkum**

„Základní výzkum analyzuje vlastnosti, struktury a vztahy s cílem formulovat a prov ít hypotézy, teorie nebo zákony. Odkaz na šuvahy o konkrétní aplikaciø v definici základního výzkumu je klí ový, proto fle p í provád ní výzkumu nebo vypl ování pr zkumných dotazník nemusí jeho provozovatel nic v d t o skute ných aplikacích. Výsledky základního výzkumu nejsou b fln na prodej, ale obvykle jsou publikovány ve v deckých asopisech nebo se roz-i ují mezi zainteresované kolegy. N kdy m fle být základní výzkum z bezpe nostních d vod šutajovánø.<sup>3</sup> Na základ interpretace Frascatiho manuálu lze tedy konstatovat, fle základní výzkum tvo í teoretický základ pro pouflití aplikovaného výzkumu v praxi, a to platí samoz ejm í v humanitních v dách. Pro základní výzkum je tradi ní, fle není ur en pro konkrétní vyufflití.

### **1.5 Dělení základního výzkumu**

Základní výzkum se dále d lí na výzkum základní a základní orientovaný: šOrientovaný základní výzkum se provádí s o ekáváním, fle poskytne írokou základnu poznatk , která se pravd podobn stane základem pro e-ení známých nebo o ekávaných,

---

<sup>3</sup> FRASCATI MANUAL 2002 – ISBN 92-64-19903-9 – © OECD 2002

souasných nebo budoucích problémů nebo možností.<sup>4</sup> Tedy je pojatý do vodní sbírky poznatků.

## 1.6 Aplikovaný výzkum

Aplikovaný výzkum se zabývá řešením otázek, které mají spíše praktický význam, zkoumá konkrétní problémy, a získává informace o problémových jevech. Uskutečují je i často různé specializované instituce a výzkumná pracoviště, ve shodě s tím je zaměřen na oblasti, jako jsou výrobní organizace, vzdělávání, masmédiá, politické preference, veřejné mínění, chování spotřebitelů apod. I takových výzkumů je prováděno na zakázku.<sup>5</sup> (Reichel 2009, 33s.) Zejména poslední citovaná v této odlišuje aplikovaný výzkum. Pokud je nějaký výzkum prováděn na zakázku, znamená to, že reálně probíhá a že z něj budeme schopni prakticky verifikovat - tedy ověřit - celkové dopady, a to jak na společnost, tak na jedince.

## 1.7 Dělení aplikovaného výzkumu

Na této úrovni deskripce aplikovaného výzkumu, v teoretické části mé bakalářské práce, se dostávám k meritu zkoumané oblasti, která by měla být východiskem pro empirickou část práce, kde se budu zabývat vlastními cestami k realizaci rozvojových projektů. Na závěrku stojí podrobnější členění kvalitativních a kvantitativních metod výzkumu. Rozeberu zde metodologii, poučovanou v těchto souvislostech.

## 1.8 Kvalitativní výzkum

„V kvalitativním výzkumu není hlavní testování hypotéz, ale snaha nalézt motivy a důvody, které stojí za jednáním lidí a význam, který lidé okolním jevům a věcem přisuzují. Hlavním cílem je tedy objasnění jednání lidí. Snahou je o věcný, intenzivní a podrobný popis konkrétního případu i události. Opírá se o záměrný výběr zkoumaného objektu, zkoumá jeho jedinečnost, ale v kontextu ostatních dat. Z tohoto důvodu je výzkumník obvykle v delším a intenzivním kontaktu s každodenní situací zkoumaného jedince nebo skupiny. Při získávání dat se poměrně málo používají standardizované metody, získaná data se induktivně analyzují a interpretují. Závěry obvykle nelze zobecnit, úzce se týkají zkoumané skupiny i

---

<sup>4</sup> FRASCATI MANUAL 2002 – ISBN 92-64-19903-9 – © OECD 2002

<sup>5</sup> REICHEL Kapitoly metodologie sociálních výzkumů, str. 33, Grada Publishing a.s., 2009, ISBN 80-247-300-65

jednotlivce.<sup>6</sup> Z toho vyplývá, že existují pouze určité metody zkoumání kvalitativního výzkumu, na které se dále zaměříme. Pro kvalitativní metodu obecně je typické, že jejím využitím nelze prozkoumat určitý vzorek ve jednotci, hlavně z důvodu časové a finanční náročnosti.

Další nevýhodou je obtížný přenos výsledků do kvantitativního porovnávání. A jako poslední příklad nevýhod kvalitativního výzkumu mohu uvést, že není možné výsledky vždy úplně zobecnit. To jsou jeho hlavní nevýhody. Mezi výhody kvalitativního výzkumu naopak patří získávání podrobného popisu situace jak jedince, tak i určitého vzorku společnosti. Rozhodně zde nemluvíme o stovkách respondentů, spíše o desítkách. U kvalitativního výzkumu patří k výhodám i to, že můžeme zkoumat výzkumný problém v přirozeném prostředí. Kvalitativní výzkum můžeme například provádět sociálním skupinám kupříkladu místně, v kovárně nebo ve skupině lidí, která byla vystavena stejné životní situaci. Po provedení kvalitativního výzkumu jsme schopni vyvodit konkrétní důsledky a ty pak následně s velkou přesností a precizností sdělit.

## **1.9 Metody kvalitativního výzkumu**

Nyní se budu zabývat zjevnými, spojenými s tím, jaké metody je možné použít ke sběru dat v kvalitativním výzkumu. Mezi tyto metody řadíme hlavně pozorování, rozhovor a sběr dokumentů. Nejdříve charakterizují techniky sběru dat při pozorování.

### **1.9.1 Pozorování**

Pozorování je neodmyslitelnou součástí kvalitativního výzkumu. Můžeme ho dělit zejména podle dále uvedených kritérií. Skryté pozorování znamená, že skupina nebo jednotlivec je pozorován při vykonávání zkoumané akce, například fláči ve třídě jsou skrytá pozorování, aby se zjistilo jejich běžné chování v přirozeném prostředí. Výhoda skrytého pozorování je ta, že klient neví, že je pozorován a nedělá své chování ovlivněným pozorováním, a tudíž jsou výsledky tohoto pozorování důvěryhodné. Naproti tomu pozorování otevřené, kdy klient nebo klienti vědí, že jsou pozorováni, mohou být výsledky ovlivněny jejich chováním, které nemusí být takové, jaké by bylo při skrytém pozorování. Avšak v dnešní době z důvodu právní stránky věci, klienti musí vydat souhlas k publikování výsledků, které vzniknou při pozorování.

---

<sup>6</sup> Jana Chlanová, Kvalitativní výzkum [online]. Vystaveno 20.1.2012 [cit 2013.2.13] dostupné z <[http://kisk.phil.muni.cz/wiki/Kvalitativn%C3%AD\\_v%C3%BDzkum](http://kisk.phil.muni.cz/wiki/Kvalitativn%C3%AD_v%C3%BDzkum)>



Dále metodu pozorování dělíme na pozorování zúčastněné a nezúčastněné. Pro zúčastněné pozorování je typické, že pozorovatel je účastníkem skupiny, ve které výzkum probíhá. Sám se tedy účastní dění ve skupině, kde sbírá data. Výhoda zúčastněného pozorování je těsný kontakt s klientem. Při zúčastněném pozorování můžeme používat i další metody výzkumu, jako například rozhovor nebo dotazník. Je to proto, že pozorovatel je úplnou součástí skupiny, a je tedy v těsném kontaktu. Zúčastněné pozorování má i opačný protipól a to pozorování nezúčastněné, kde skupiny pozorujeme, ale nevstupujeme se do jejich chodu.

Jako poslední model dělení pozorování je možné uvést pozorování v umělé situaci anebo pozorování v přirozené situaci. Navodit umělou situaci bývá pro výzkum velmi zásadní, tato umělá situace s sebou přináší ověření větší komplikací. Situace musí být naprosto v rozhodnutí pro klienta. Při pozorování v umělé situaci se například zkouší navodit nebezpečná situace, jako je třeba požár. V této konkrétní situaci můžeme pozorovat například, co klient zachrání jako první, nebo jestli zvládne situaci jako zvládnutelnou a pokusí se uhasit oheň. Proto musí tyto umělé situace navodit v klientovi potřebný pocit, aby jeho řešení situace bylo co nejvůhodnější. Tuto situaci následně vyzkoušíme na více klientech a porovnáme výsledky.

Na druhé straně máme pozorování v přirozeném prostředí, které je sice kvalitnější, ale málokdy jsme schopni tuto situaci přizpůsobit. Výsledky z přirozeného prostředí by sice byly kvalitnější, ale je třeba, jako například ve výše zmíněné situaci požáru, tuto variantu pozorovat v přirozeném prostředí.<sup>7</sup> (Hendl 2005, 191s.)

### **1.9.2 Účast na dění**

„Úplný účastník se stává rovnoprávným členem skupiny a tráví se skupinou v těsné blízkosti. Členy skupiny neinformuje o své pravé totožnosti. Například pracuje ve škole, kterou zkoumá, jako učitel.“

Účastník jako pozorovatel přijímá roli rovnoprávného člena skupiny, ale účastníci si jsou vědomi jeho totožnosti. V předchozím případě by to znamenalo, že učitel informuje ostatní, že provádí výzkum na dané téma.

---

<sup>7</sup> HENDL Jan, Kvalitativní výzkum : základní metody aplikace. Str. 191. Praha, Portál, 2005 ISBN 80-7367-060-0

Pozorovatel jako účastník funguje spíše jako tazatel. Provádí pozorování, ale málo se zúčastňuje dění ve skupině. Jako v předchozím případě jsou ostatní v domě jeho totality. Výzkumník má menší šanci hlouběji proniknout ke zkušenostem jedinců ve skupině.

Úplný pozorovatel přijímá roli vnějšního pozorovatele. Lidé obvykle při tomto způsobu nevidí, že jsou pozorováni. Výhoda tohoto způsobu je v tom, že neovlivňuje chování členů skupiny. Na druhé straně roli úplného pozorovatele lze převzít pouze na veřejných místech, ne v uzavřených komunitách.<sup>8</sup> (Hendl 2005, 164s.)

Toto je ideální dělení pozorovatelů podle Hendla, která vystihuje a typizuje všechny participace možného pozorovatele na dění ve skupině.

### **1.9.3 Metody dotazování**

Další možností jak získat data potřebná k výzkumu je tzv. metoda dotazování, jejím hlavním úkolem je přímo od respondentů získat potřebná data. Nedílnou součástí metod dotazování je rozhovor ve všech jeho rovinách a dotazníkové šetření.

### **1.9.4 Rozhovor**

Nyní se budu zabývat tím, jaké techniky může použít výzkumník při metodě rozhovoru.

### **1.9.5 Standardizovaný rozhovor**

„Pravidla standardizovaného rozhovoru jsou nabíledni již z názvu. Je tedy zřejmé, že všichni respondenti jsou dotazováni stejným způsobem. Rozhovor pak podléhá standardizovaným pravidlům, tedy obsahuje stejné otázky a podmínky pro všechny respondenty, stejně jako i podmínky časové tak způsobu sezení otázek. Tuto metodu standardizovaného rozhovoru je nejvhodnější použít v případech, kdy máme velký počet respondentů k rozhovoru, dále pokud je daný vzorek dotazovaných homogenní z hlediska životního stylu, zkušeností a filosofie.“<sup>9</sup> (Jeřábek 1992, 66s)

---

<sup>8</sup> HENDL Jan, Kvalitativní výzkum : základní metody aplikace. Str. 164. Praha, Portál, 2005 ISBN 80-7367-060-0

<sup>9</sup> JEŘÁBEK, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha : Karlova univerzita, 1992. Str. 66. ISBN 80-7066-662-5

### **1.9.6 Rozhovor částečně standardizovaný se soupisem zjišťovaných fakt**

Podle Jeábka částečně standardizovaný rozhovor je založen na předpokladu, že je možno získat stejnou informaci od různých skupin, dotázaných rozdílně formulovanými otázkami, kladenými navíc v těch kterých případech i v rozdílném pořadí.<sup>10</sup> (Jeábek 1992, 66s.)

### **1.9.7 Nestrukturovaný rozhovor**

Při nestrukturovaném rozhovoru není určena jeho struktura, znění ani pořadí otázek, výzkumník nepotřebuje podobné odpovědi od dotazovaných osob. Je vhodné tento typ rozhovoru používat pro společenství lidí, kteří jsou z odlišného kulturního prostředí a tedy i s výrazně jinou hodnotovou strukturou. Během této analýzy se nám nemůže dostat hodně blízko osobnosti respondenta. Nestrukturovaný rozhovor je vhodný zejména pro psychology a pro sociální pracovníky.

### **1.9.8 Pravidla rozhovoru**

Jako každá metoda má i rozhovor svá ustálená pravidla, která by měl dodržovat jak tazatel tak dotazovaný. Na počátku rozhovoru by se měla odehrávat podle Jeábka tato komunikace.

Štazatel by se měl dotazovanému představit, uvede své jméno, název organizace, o které studium preferuje. Dále tazatel vyjádří, čeho se výzkum týká, aby dotázaný pochopil význam prováděného výzkumu. Pokud má výzkum obohacující význam pro dotazovaného, tazatel tento fakt zmíní také. Poté oznámí dotazovanému, jakou metodu výzkumu zvolil, a kterou se bude řídit celý jejich rozhovor. Tazatel sdělí, že ve které data, která budou v tomto rozhovoru získána, jsou důležitá, a že v souvislosti s jeho jménem nebudou nikde dostupná. Jeábek dále ve své knize cituje autory Mosera a Kaltona při uvádění příkladů vlastností tazatele. Správný tazatel by tedy měl dodržovat tato jasná pravidla.<sup>11</sup> (Jeábek 1992, 66s.)

„Vlastnosti správného tazatele by měly být následující, k nimž které vlastnosti jsou samozřejmě zřejmé na první pohled, ale pro jistotu zde budou zmíněny.

Tazatel by měl být čestný, aby nezneužil informace získané od dotazovaných. Měl by mít zájem o práci a zkoumané otázky, být pečlivý a přesný při vyhodnocování otázek, nepřizpůsobivý v rozdílným klientům, mít příjemné a flivé vystupování je výhodou. Je třeba,

---

<sup>10</sup> JEŘÁBEK, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha : Karlova univerzita, 1992. Str. 66. ISBN 80-7066-662-5

<sup>11</sup> JEŘÁBEK, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha : Karlova univerzita, 1992. Str. 67. ISBN 80-7066-662-5

aby tazatelova inteligence odpovídala pochopení všech situací, které mohou nastat. Určitý věk zpravidla mezi 25 a 45 lety je ideální pro vykonávání této funkce. Pokud se budeme zabírat i otázkou pohlaví, vhodnějšími kandidáty jsou zde ženy. A nakonec z etelné vyjadování, aby bylo tazateli dobře rozumět.

Tazatelé jsou podrobováni dosti přísnému výběru a kontrole a procházejí speciálním tréninkem.<sup>12</sup> (Jeřábek 1992, 68s.)

### **1.10 Kvantitativní výzkum**

„Vzorem kvantitativního přístupu k výzkumu v sociálních vědách jsou metody přírodních věd. Předpokládá se, že lidské chování má stejně do jisté míry měřitelnost a odpovídat. Kvantitativní výzkum využívá náhodné výběry, experimenty a silně strukturovaný soubor dat pomocí testů, dotazníků nebo pozorování. Konstruované koncepty zjišťujeme pomocí měření, v dalším kroku získaná data analyzujeme statistickými metodami s cílem je explorovat, popisovat, případně ověřovat pravdivost našich představ o vztahu sledovaných proměnných.“<sup>13</sup> (Hendl 2005, 46s.)

---

<sup>12</sup> JEŘÁBEK, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha: Karlova univerzita, 1992. 68 s. ISBN 80-7066-662-5

<sup>13</sup> HENDL Jan, *Kvalitativní výzkum : základní metody aplikace*. Str. 46 Praha, Portál, 2005 ISBN 80-7367-060-0

Existuje zde hypoteticko-deduktivní model výzkumu, který je přímo vázán ke kvantitativnímu výzkumu, určuje jeho fáze postupu pro kvantitativní zkoumání. Zde je tento model dle (Hendla 2005, 46s.).

**Tabulka 1**

1	Formálně se vyjádří určité obecné tvrzení, které má potenciál vysvětlit vztahy v reálném světě.	Teorie
2	Provede se dedukce. Za předpokladu, že teorie platí, budeme očekávat, že nalezneme vztah mezi minimálně dvěma proměnnými X a Y.	Hypotéza
3	Uvažujeme definici, co potřebujeme zjistit, abychom pozorovali X a Y.	Operační definice
4	Provedeme pozorování.	měření
5	Provedeme závěry o platnosti hypotézy.	Testování hypotézy
6	Vztáhneme výsledek testování zpět k teorii.	Verifikace

Tento model předchází každému kvantitativnímu výzkumu.<sup>14</sup>

## 1.10. Metody kvantitativního výzkumu

Mezi metody kvantitativního výzkumu patří bezesporu dotazník a anketa. Existuje několik verzí dotazníků v závislosti na typech otázek a možnostech odpovědi.

### 1.10.1 Dotazník

„Nejprve na základě přípravné fáze výzkumu sestavíme seznam toho, co chceme vědět. Poté si připravíme formulaci otázek, na které chceme znát odpověď. Otázky pak se přidáme do vhodného prostředí, například podle tematických okruhů. Doplníme úvodní oslovení respondenta. Pak předchází jedna z nejdůležitějších částí a to předvýzkum, necháme návrh dotazníku otestovat u malého vzorku respondentů a zjistíme, zda jsou otázky položené správně, zda odpovědi se shodují s očekávanými výsledky, respektive zda je to pro respondenty srozumitelné.

<sup>14</sup> HENDL Jan, Kvalitativní výzkum : základní metody aplikace.Str. 46 Praha, Portál, 2005 ISBN 80-7367-060-0

Uspořádání dotazníku má svá pravidla, zejména co se týká pořadí otázek. Nejprve musíme zvážit, které otázky jsou pro nás nejdůležitější a odstupňovaně se přidat. Na první místa v dotazníku zařadíme snadné otázky, aby byl respondent zaujat a vypracoval tak zbytek dotazníku. Do střední části dotazníku zařadíme méně zajímavé otázky. Pokud má dotazník více okruhů, tak mezi nimi zařadíme tzv. spojovací otázky. Do závěrečné části dotazníku bychom měli dát otázky citlivějšího charakteru, které se jistě přímě mohou dotýkat osobního života respondenta.

Při sestavování otázek dotazníku si také musíme určit, zda odpovědi na ně budou uzavřené, otevřené nebo polouzavřené. Pro uzavřené otázky platí, že respondent musí zvolit jednu z nabízených odpovědí. Otevřené otázky pak vybízejí respondenta k vytvoření vlastní odpovědi. A nakonec polouzavřené, kde jsou nabídnuty možnosti včetně nabídky odpovědi jinak.

Vyhodnocování dotazníků pak probíhá i statisticky, odpovědi jsou zpracovány do grafů nebo tabulek, kdy získáme z perspektivy kvantitativního hlediska pořádané výsledky dotazníkového šetření.<sup>15</sup> (Jeřábek 1992, 69s.)

### **1.10.2 Anketa**

Rozdíl mezi anketou a dotazníkem, spoívá ve výběru dotazovaného vzorku. Zatímco dotazník je perspektivně cílený na určitou část obyvatelstva. Respondenti ankety jsou vybírání náhodně. Odpovídají na předem určené a ustálené otázky. Nejastější formou ankety je pak volební průzkum.

### **1.11 Srovnání kvalitativního a kvantitativního výzkumu**

Dle výše zmíněných informací je zřejmé, že tyto dva typy výzkumu nestojí proti sobě, ale spíše se doplňují. Je výzkumníkovou povinností zvolit na základě výzkumu jeho formu. Zda chce znát data kvalitativní, nebo kvantitativní. Každý z nich je však nepostradatelnou součástí výzkumných týmů.

---

<sup>15</sup> JEŘÁBEK, H. *Úvod do sociologického výzkumu*. str. 69 Praha : Karlova univerzita, 1992. 162 s. ISBN 80-7066-662-

## 2. Praktická část

V praktické části se zaměřím na strukturu a možnosti využití dotací aplikovaného výzkumu v sociální oblasti. Pojednám o tom, jak získávat dotace na výzkum. Do podrobností proberu systém pro hledání dotací na místní úrovni. Zjistím a rekapituluji, kdo a za jakých podmínek může dotace dostávat. Návrh ukáží, jak zalozit subjekt, který dotace může obdržet. Pozornost budu věnovat i legislativním podmínkám, konkrétně tomu, jak se řídit podle sbírky zákonů České republiky. Na příkladech ukáží, jak vypadají žádosti o dotace a kdo je schvaluje. Prakticky projdu krok za krokem návod, jak získat dotaci.

### 2.1 Definice dotace

„Dotace je forma státní finanční podpory, která je poskytována za předem specifikovaných podmínek na předem specifikovaný účel a je jedním z ekonomických nástrojů státní politiky.“<sup>16</sup> Cílem je pro všechny velmi zásadní, je ale škoda, že pouze málo obyvatel a firem je schopných o dotace požádat a následně dodržet všechny pravidla hospodaření s dotací, kterých není málo. „Je třeba dodat, že neexistuje přesná hranice mezi grantem a dotací. Jediným rozdílem je snad především účelovost a specifika grantu, na rozdíl od dotace. Dotace se také obvykle chápe jako veřejná podpora zejména investičních nákladů projektu. Obecně je program nazýván dotací, pokud spolufinancuje podíl osmdesáti a více procent investičních nákladů projektu. Pojmy dotace a grant ale bývají často významově zaměňovány,

Metodika vládní finanční statistiky za dotace považuje dobrovolné bezúplatné nebo kapitálové investice mezi vládními jednotkami, mezi nadnárodními organizacemi a vládou (např. program Phare). Také dobrovolný transfer ve prospěch soukromého sektoru nebo soukromé osoby je nazýván dotací. Vládní finanční statistika a Systém národních účtů v příručkách MF

Ř nabízí uhlí definici slova dotace jako nenárokový transfer, který poskytuje vláda vybraným podnikům a jejich velikost se určuje na základě úrovně produkce nebo inovativnosti na základě množství a hodnoty vyprodukovaného zboží a služeb. V širším smyslu se zde uvádí, že je za dotaci považována jakákoliv platba či poskytnutá daňová výhoda přiznaná jedincům v závislosti na jejich osobní situaci, která se poskytuje za podmínek stanovených v zákoně nebo nařízením.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Dotace [online] vystaveno \_\_\_\_\_ [cit 2013.4.14] dostupné z <<http://www.certifikace-iso.cz/poradenstvi-dotace>>

<sup>17</sup> Dotace [online] aktualizace neověřena [cit 2013.4.14] dostupné z <<http://www.dotaceonline.cz/Page.aspx?SP=118>>

## 2.2 Granty

„Grant je peněžní částka, úroveň poskytnutá ze státního rozpočtu na podporu určitých vědeckých nebo výzkumných institucí. V České republice poskytuje granty Grantová agentura podle zákona o státní podpoře výzkumu a vývoje.<sup>18</sup> Tato informace je správná, ale není úplná. Granty sice poskytuje Grantová agentura České republiky (dále GA ČR), ale není to jediný poskytovatel grantů v České republice.

Granty přidělují i ministerstva, místní, státní a další subjekty. Granty jsou vždy vydávány s příslušnými pravidly. Subjekt, který o grant žádá, vždy musí vyplnit žádost a splňovat podmínky zadavatele. Granty jsou vypisovány na určitý okruh zájmu. Například granty, které dotují kulturu, ochranu životního prostředí a na podporu sociální sféry.

## 2.3 Žadatelé o granty

Vždy když je vypsána grantová výzva, tak přímo v jejích pravidlech je určeno, kdo může tyto granty získat. Většinou se jedná o právnické osoby, které se pohybují v neziskovém sektoru, jako například občanské sdružení. Občanskému sdružení bude vypsána celá kapitola. Nyní uvedu dva příklady organizací, které poskytují granty, o těchto dvou organizacích budu hovořit a budu na nich uvádět příklady zbytek bakalářské práce.

První jako poskytovatel grantů bude uvedena Radnice městské části Prahy 3, druhá pak Nadace O2.

Ob tyto organizace poskytují granty, ovšem s rozdílnými pravidly, proto bude zajímavé porovnávat tyto dvě strany.

## 2.4 Občanské sdružení

Podle zákona o sdružování občanů mají občané právo svobodně se sdružovat a k výkonu tohoto práva není třeba povolení státního orgánu (je třeba pouze registrace). Občané tak mohou zakládat spolky, společnosti, svazy, hnutí, kluby a jiná občanská sdružení, jakofi

---

<sup>18</sup> Dotace [online] aktualizace nejnižší [cit 2013.4.14] dostupné z <  
<http://www.bezplatnapravni poradna.cz/online-zdarma/ruzne/pravnicky-slovník/8833-grant-definice-vysvetleni-co-je-to-grant.html>>



i odborové organizace a sdružovat se v nich. Občanské sdružení je nejastější právní formou neziskové organizace v České republice.<sup>19</sup>

Každý, kdo pocituje potřebu něco změnit ve svém okolí, může založit občanské sdružení a pod jeho záštitou sdružovat obyvatele se stejnými zájmy. Pokud se skupina stane dostatečně silnou, může jí svým jednáním ovlivňovat i veřejnost. Avšak jednou z největších výhod občanského sdružení je možnost získávat granty a dotace.

## **2.5 Chod občanského sdružení**

V následujících podkapitolách uvedu podstatné informace založení a fungování občanského sdružení.

### **2.5.1 Založení občanského sdružení**

Dá se říci, že jediné co je k založení občanského sdružení (dále OS) potřeba, je vytvoření tzv. přípravného výboru, který se skládá nejméně ze tří lidí, z nichž alespoň jeden je starší 18 let. Sepsání stanov, pro které neexistuje žádný ustálený vzor, každé OS si tvoří vlastní stanovy podle svého záměru. Žádání vyplněné stanovy se posílají ke schválení na Ministerstvo vnitra České republiky (dále MV ČR), kde se schvaluje registrace OS.

Podle zákona musí návrh na registraci OS obsahovat příjmení, rodná jména a bydliště osob přípravného výboru. Musí být přiloženy formuláře s jejich podpisy. V tomto návrhu na registraci musí být označena osoba, která je oprávněna pro jednání jménem přípravného výboru. K žádosti k registraci na MV ČR se přikládá i text stanov ve dvou vyhotoveních. OS vzniká registrací na MV ČR (odbor všeobecné správy, oddělení volební a sdružování, úsek sdružování, Náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4).

### **2.5.2 Stanovy**

Stanovy OS musí obsahovat několik nutných bodů. Prvním je to název občanského sdružení, je výhodou, když název napovídá záměru OS. Dále pak sídlo OS. Poté je nutné rozepsat cíle OS, čím více jich přípravný výbor sepsá, tím je zábor OS, tím pádem může posílat své grantové žádosti k více vypsáným tematickým okruhům. Obsahem stanov musí být práva a povinnosti členů OS. Jako příklad uvedu vznik a zánik členství v OS. Velmi důležitou

---

<sup>19</sup> Občanské sdružení [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013.4.14] dostupné z [http://www.obcan.ecn.cz/index.shtml?apc=uj-1\\_132554&sh\\_item=2925fc1d1f841f69cd7bdbad1c88e5\\_0b&sel\\_ids=1&ids\[x0f6e684dfd6bf14a7effd4d3163a8456\]=1#disc](http://www.obcan.ecn.cz/index.shtml?apc=uj-1_132554&sh_item=2925fc1d1f841f69cd7bdbad1c88e5_0b&sel_ids=1&ids[x0f6e684dfd6bf14a7effd4d3163a8456]=1#disc)

sou částí jsou orgány sdružení, zejména jejich ustanovení, v podstatě interní volební systém OS, ze kterého vzejde základní vedení OS, ve kterém případně se vedení skládá z předsedy, místopředsedy a pokladníka OS. Jedno z nejdůležitějších ustanovení jsou zásady hospodaření, OS nesmí být výdělečné. Tedy peněžní částka na útu OS by měla zůstat v období zařazením a konit s nulou. Tedy všechny prostředky, které nabude, musí utratit v zájmu sdružení nebo jejich projektů. Více se tomuto budeme věnovat v kapitole o hospodaření OS s granty.

### **2.5.3 Ustavující schůze občanského sdružení**

Pokud registrace OS proběhne v pořádku a vznikne tedy OS, právnický výbor svolá ustavující schůzi. Ze stanov je určeno, kdo na schůzi smí volit, zda je to zřízený výbor OS nebo člen. Na této schůzi je tedy určeno vedení OS. Tyto interní volby by se měly periodicky opakovat. Nejdelší doba předsednictví jsou dva roky, po nich by měly následovat další volby, pokud to ze stanov sdružení nevyplývá jinak.

### **2.5.4 Schůze a zápisy ze schůzí občanského sdružení**

Pokud je ve stanovách určeno, jak často se mají konat schůze, tak vedení OS je povinno dodržovat tyto podmínky. Pokud je schůze volební, tím spíše musí být zápis podrobnější. V zápisech ze schůzí se píší vždy místo, čas a kdo byl přítomný. Z tohoto zápisu musí být patrné, kdo je oprávněn jednat jménem OS.

### **2.5.5 Hospodaření občanského sdružení**

OS je financováno z darů, příspěvků členů nebo z obdržených grantů. S těmito prostředky musí zacházet podle stanov a podle pravidel dobrého hospodáře. Pokud chce sdružení vlastnit majetek, musí se registrovat na ministerstvu financí České republiky (podle zákona č. 337/1992 o správě daní a poplatků). Po skonění hospodářského roku podává předseda vyúčtování hospodářského roku. O výsledku kontroly předkládá předseda zprávu valné hromadě sdružení, z důvodu transparentnosti hospodaření sdružení.<sup>20</sup>

## **2.6 Zásady Grantového a podpůrného fondu**

Do detailu vyložíme zásady grantového a podpůrného fondu Prahy 3. Následná Nadace 02 a budou zde zmíněna pravidla pro grantové řízení evropského projektu Youth in

---

<sup>20</sup> Občanské sdružení [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013.4.14] dostupné z [http://www.obcan.ecn.cz/index.shtml?apc=uj--1\\_132554&sh\\_item=2925fc1d1f841f69cd7bdbad1c88e5\\_0b&sel\\_id=1&ids\[x0f6e684dfd6bf14a7effd4d3163a8456\]=1#disc](http://www.obcan.ecn.cz/index.shtml?apc=uj--1_132554&sh_item=2925fc1d1f841f69cd7bdbad1c88e5_0b&sel_id=1&ids[x0f6e684dfd6bf14a7effd4d3163a8456]=1#disc)

Action, který se zabývá granty pro mladé lidi, kteří chtějí poznávat jinou kulturu v cizí zemi z dotací EU.

Štyto zásady grantového fondu byly zřízeny v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

### **2.6.1 Tvorba grantového fondu**

Obsah grantového fondu tvoří v Praze 3 tři pilíře, nejprve je to odvod výtěžků z provozování loterií a heren. Jeden zajímavý fakt k této možnosti financování grantového fondu je ten, že vládnoucí koalice TOP 09, Fi(n)S a SSD na radnici v Praze 3 omezily počet heren asi o 70%, což bude mít negativní dopad na tento grantový fond. Druhou část fondu tvoří výnosy z úroků peněžních prostředků z útu městské části Praha 3, ke kterým má dispozici právo Správa majetkového portfolia Praha 3 a.s. A nakonec přebytky hospodaření z minulých let.

### **2.6.2 Cíle a poslání grantového systému městské části Praha 3**

Podle zásad fondu je systém zaměřen na podporu širokého spektra veřejných kulturních, výchovných, volnočasových a ekologických aktivit, určených pro všechny vkové kategorie a sociální skupiny. Tady je vidět, že vedení radnice jde vstříc obyvatelům, kteří pro svou městskou část chtějí udělat něco užitečného z vlastního přesvědčení. Proto je velmi významný tento rozsah okruhu, ve kterém je grantová podpora poskytována.

### **2.6.3 Zásady udělení grantů**

Granty jsou vázány místně, tedy činnost, na kterou je grant poskytnut, musí být prováděna na území Prahy 3. Granty jsou poskytovány výhradně na vypsání tematické okruhy a není tedy možné prostředky využít na jinou činnost. Není možné prostředky obdržené z grantu použít k investičním účelům. Ufilití grantových prostředků je vázáno i časově a to na dobu aktuálního roku, kdy byl schválen zastupitelstvem. Každý úspěšný žadatel, pokud tvoří materiál k propagaci, musí pak na něm uvést, že jeho projekt byl podpořen z grantového fondu městské části. Toto je prokázáno logem M P3 umístěným na propagačních materiálech.

#### **2.6.4 Žádost o grant**

řadatel tedy v našem p ípad ě OS musí vyplnit formulá ě určené pro právnickou osobu, nebo dle zákona je OS právnickou osobou. Do p íloh k řádosti o grant se p íkládá formulá ě, který je vygenerován poskytovatelem grantu, dále doklad o vedení bankovního ú ětu právnické osoby a platný doklad o právní subjektivit ě řadatele. Tento doklad m ě po řádosti obdrřet kařdě OS na MV ě R.

Konkrétní detaily řádosti budou uvedeny na tomto míst ě. řádost musí obsahovat typ řadatelského subjektu, zda se tedy jedná o fyzickou osobu (dále FO) nebo právnickou osobu (dále PO). Pokud je subjekt PO, musí zde být určen charakter osoby, jestli se tedy jedná o OS, obchodní spole nost, p ísp ěvkovou organizaci nebo církevní organizaci. Dále musí být uveden název spole nosti spolu s identifika ním íslem subjektu a osobou oprávn ěnou jednat za konkrétní PO, pokud se tedy jedná o PO. FO vepí ě pouze své iniciály. FO i PO musí udat své kontaktní údaje.

PO a FO si v řádosti musí zvolit odpovídající zvolené grantové téma a jeho okruh, aby ona řádost putovala na p íesn ě určené odbory ú ěadu. Dal ěm bodem je jiř samotný projekt, zde tedy musí řadatel vyplnit jméno projektu a cílovou skupinu, která bude projektem zasafena. Dal ě nezbytnou sou ástí řádosti projektu je rozpo et, zde se musí do poloflek vepsat, na co p íesn ě budou finan ní prost edky pouřity. A zda bude ást projektu hrazena z vlastních zdroj ů nebo zda ve ěkeré výdaje mají být pokryty z grantového fondu.

Jeden z posledních bod ů řádosti jsou informace o tom, kdy a kde se bude projekt konat. A na záv ěr řadatelský subjekt musí shrnout, kolik dotací a od koho získal řadatelský subjekt za poslední dva roky. Zde je nutné toto uvád ět z d ěvodu kontinuity projektu.

#### **2.6.5 Subjekt řádající o grant na městské části Prahy 3**

Jeden ze subjekt ů, který m ě řádat o grant je fyzická osoba a to v podob ě a) fyzická osoba nezapsaná v obchodním ani řivnostenském rejst říku, b) fyzická osoba zapsaná v řivnostenském rejst říku, c) fyzická osoba zapsaná v obchodním rejst říku. Tyto subjekty p edkládají rozli ěné dokumenty k tomu, aby mohly řádat o finan ní podporu. Fyzická osoba zapsaná v řivnostenském rejst říku musí k řádosti p edlořit výpis ze řivnostenského rejst říku, av ěak ne star ě t í m sí ě. Fyzická osoba zapsaná v obchodním rejst říku musí p edlořit výpis z obchodního rejst říku, také ne star ě t í m sí ě. V etn ě p íslu ěného oprávn ění k podnikání. řádat mohou subjekty obecn ě prosp ěné spole nosti a církevní právnické osoby.

OS, kterým se v této práci vnujeme nejvíce, musí předkládat nejvíce dokument k obdržení grantu. Dokládají potvrzení MV R o platnosti registrace OS ne starší t í m síc . OS dále předkládá registrované stanov y s ov ením pravosti dále p íslu-né oprávn ní k podnikání. Je-li zvlá-tnými p edpisy stanoveno ó flivnostenský list s ov ením pravosti ne star-í t í m síc a nakonec platný doklad o oprávn ní osoby jednat za řadatele, což je zápis ze sch ze OS.

### **2.6.6 Grantové řízení**

Na M P3 probíhá grantové řízení dle pravidel ur enými zastupitelstvem M P3. Seznámíme se s postupem, jak grantová řádost postupuje p es r zná řízení a odbory na ú ad M P3, které se zabývají řádostmi, spadajícími do konkrétní gesce odboru.

Grantové řízení vyhla-uje Rada M P3 jedenkrát do roka. Posuzování řádostí o grant provádí pov ený pracovník Odboru kultury, který je povinen vy adit řádosti z grantového řízení, pokud neobsahují formální nálefitosti a řádané dokumenty. V-echny řádosti, které projdou tímto procesem, jsou postoupeny danému Odboru dle odv tví p íslu-ného tématu grantu. Tyto Odbory pak řádost obodují na -kále 0-3 body a ode-lou řádost, formální nálefitosti a řádané dokumenty. V-echny řádosti, které projdou tímto procesem, jsou postoupeny danému Odboru dle odv tví p íslu-ného tématu grantu. Tyto Odbory pak řádost obodují na -kále 0-3 body a ode-lou řádost tajemníkovi Výboru pro správu grantového a podp rného fondu. Dle tématu grantu jsou z ízeny p íslu-né komise. Granty pro oblast kultury hodnotí kulturní komise, granty pro oblast výchovy a vzd lání hodnotí komise pro výchovu a vzd lání apod. Hodnocení grantových řádostí pak provádí Výbor pro správu grantového a podp rného fondu, který je jmenován zastupitelstvem M P3. Na celý proces vybírání úsp -ných grant a vý-i jejich dotace je uvalena ml enlivost. Ve ejnosti jsou výsledky grantového řízení sd leny afl po schválení grantových řádostí Radou m stské ásti a Zastupitelstvem m stské ásti. Po obodování grantových řádostí Výborem pro správu grantového a podp rného fondu putují výsledky tajemníkovi Výboru. Tajemník se te výsledné body, které byly p id leny Výborem a vyd lí je po tem hodnotících len Výboru. Výsledek se projeví ve -kále 0-30 bod . řádosti, které na dané -kále obdrží deset a více bod , jsou brány jako úsp -né. O systému p id lování bod se zmíním v následující kapitole. řadatelským subjekt m je p id len grant v ur ité vý-i, na které se Výbor usnese. řádosti, které řádají v sou tu o více nefl padesát tisíc korun, schvaluje Zastupitelstvo M P3 a řádosti do padesáti tisíc korun schvaluje Rada M P3. Pokud Zastupitelstvo M P3 řádost schválí, tak

je na adresu příslušného řádatele poslán dopis s instrukcemi o vyzvednutí peněžitého prostředku k realizaci projektu.

### **2.6.7 Posuzování žádosti o grant**

Výbor pro správu grantového a podpůrného fondu hodnotí žádosti dle hodnotících parametrů, kde za každé jedno kritérium může být přiděleno jeden až deset bodů (kde nula bodů znamená, že projekt nesplňuje kritéria vůbec a deset bodů znamená, že kritéria splňuje maximálně). Hlavní parametry jsou tři, v každé jedné oblasti. Maximum možných dosažených bodů je tedy třicet. V každé jedné hodnotící oblasti jsou tři kritéria, která odpovídají danému okruhu žádosti.

Granty pro oblast kultury musí splňovat následující podmínky k tomu, aby byl grant úspěšný. Zprvu přímý přínos, jedinečnost, novost, produktivita a kontinuita projektu. Dále kvalita předloženého projektu, výjimečnost, odborná zpracovanost, reálnost. A nakonec přímé snížení nákladů, transparentnost, účelnost a vyváženost rozpočtu.

Granty pro oblast výchovy a vzdělávání jsou podrobeny následujícím kritériím. A to kontinuita projektu a společenská poptávka po tématu (míra efektivního naplnění cíle, rozsah oslovení cílových skupin a přínos projektu pro cílovou skupinu, rozmanitost cílových skupin). Poté se hodnotí kvalita zpracování projektu, zpracovanost, srozumitelnost, proveditelnost. A opět přímé snížení nákladů, transparentnost, účelnost a vyváženost rozpočtu.

V okruhu granty pro oblast sociálně zdravotní se hodnotí kontinuita projektu a společenská poptávka po tématu (míra efektivního naplnění cíle, rozsah oslovení cílových skupin a přínos projektu pro cílovou skupinu, rozmanitost cílových skupin). Dále kvalita zpracování projektu, zpracovanost, srozumitelnost, proveditelnost. A jako v každém odvětví se dohlíží na finance.

Hodnotící kritéria pro okruh granty pro oblast životního prostředí jsou zprvu přínos projektu pro cílovou skupinu z hlediska zlepšení kvality životního prostředí a ve veřejném prostoru, dopadu na obyvatele (potu uživatel); v případě projektu ekologické výchovy kvalita zpracování informačních a vzdělávacích materiálů. Zadruhé kvalita zpracování projektu o výjimečnost, srozumitelnost, odborná zpracovanost, reálnost a opět finanční stránka žádosti.

Toto jsou přesná kritéria, kterými se Výbor řídí při hodnocení grantových žádostí. Je zřejmé z textu uvedeného výše, že kritéria jsou téměř totožná v každé oblasti. Liší se pouze v detailech dle zaměření projektu. Ke každé žádosti je tedy přiložen odborný posudek, dle kterého se Výbor řídí.

### **2.6.8 Uzavření smlouvy**

S úspěšným žadatelem následuje podepsání smlouvy. Grant je vyplácen příjemci na základě darovací smlouvy. Grant je následně vyplácen jednorázově do třinácti dnů od podpisu smlouvy oběma stranami.

### **2.6.9 Vyúčtování a kontrola hospodaření**

Konečné vyúčtování grantu předkládá příjemce grantu na úřadem daném formuláři nejpozději však do posledního lednového dne následujícího roku, ve kterém byl grant obdržel. A to na Odbor ekonomický úřadu městské části Prahy 3. Přílohou vyúčtování jsou veškeré účetní doklady. Konkrétní účetní doklad musí obsahovat datum, popis účetní operace, komu byla částka zaplácena a jak velká částka byla. V účetních přílohách dokládajících publicitu daného projektu. Pokud žadatel nevyžádá celkovou částku, kterou obdržel, je žadatel povinen nevyžádané prostředky vrátit. Dárce grantu může namátkově kontrolovat dodržování grantových podmínek. Pokud kontrola naleznе, že daný subjekt nedodržuje podmínky vyplývající z finančních prostředků, tak subjekt musí do třiceti dnů vrátit celou částku grantu, je-li stanovena pokuta dvacet procent z celkové částky grantu. Veškeré dokumenty související s grantem, musí subjekt archivovat po dobu pěti let pro případ, že by došlo ke kontrole.

Podle těchto pravidel a zásad grantového a podpůrného fondu se musí řídit každý žadatel o grant. V minulé kapitole bylo konstatováno výše o průběhu grantového řízení na M P3.<sup>21</sup>

## **2.7 Nadace O2**

V této kapitole bude popsáno, jak fungují žádosti o finanční podporu v Nadaci O2. Nadace O2 zafinancovala projekt Think Big (dále TB), který poskytuje finanční podporu mladým aktivním lidem ve věku do šestadvaceti let, kteří chtějí konkrétním

---

<sup>21</sup> Grantový a podpůrný fond [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013.4.20] dostupné z [http://www.praha3.cz/public/a3/24/ae/134224\\_55449\\_Zasady\\_grantoveho\\_a\\_podpurneho\\_fondu.pdf](http://www.praha3.cz/public/a3/24/ae/134224_55449_Zasady_grantoveho_a_podpurneho_fondu.pdf)

způsobem ovlivnit svět kolem sebe. Více o možnostech, pravidlech finanční podpory a projekt bude popsáno níže. Nejvíce však budou pravidla porovnávány mezi M P3 a Nadací 02.

### **2.7.1 Subjekty, které mohou žádat o podporu**

Subjekty, které mohou žádat o finanční podporu, jsou neformální skupina o minimálním počtu členů a soustředěná vku od třinácti do šestadvaceti let, která chce něco změnit ve svém okolí a pro realizaci svého projektu shání finanční prostředky. Ve skupině musí být aspoň jedna osoba, která je starší osmnácti let, která má podpisové právo za neformální skupinu. Dále mohou žádat členové organizovaných dobrovolných skupin, jako jsou například Skaut, Brontosaurus apod., kteří realizují projekt pod hlavičkou sdružení, které je zajištěné, avšak žadatelé o projekt musí splňovat podmínky neformální skupiny. Jako další žadající subjekt mohou být zaměněni registrovaných sociálních služeb, (dle zákona o sociálních službách 106/2006 Sb.), nicméně ti zaměněni musí opět splňovat podmínky neformální skupiny. A jako poslední žadající subjekt mohou být zaměněni nebo členové nestátních neziskových organizací, avšak ti žadatelé opět musí dodržovat pravidla neformální skupiny.

### **2.7.2 Program Think Big podporuje**

TB podporuje mladé lidi, kteří chtějí ve svém okolí něco změnit, iniciují v lidech potřebu realizovat změnu v okolí. Projekty nemusí spadat do určitého tematického okruhu. Nabídka témat existuje přes sport, ochranu životního prostředí, kulturu apod. Což otevírá možnost pro nejvíce zájem žadatelů. Tato témata svými podmínkami vyhoví všem žadatelům. Program TB podporuje myšlenku dobrovolné pomoci okolí, proto si osoby v týmu nemohou za svou práci na projektu nárokovat odměnu.

### **2.7.3 Financování projektu Think Big**

Při vyplácení přihlášky žadatelé sami určují částku, kterou by chtěli od programu TB obdržet, avšak minimální částka, o kterou je možné žádat je deset tisíc korun, na druhou stranu maximální částka, o kterou může subjekt požádat, je sedmdesát tisíc korun. TB zaručuje 100% financování projektu. Je tedy podstatné spočítat veškeré náklady již při psaní žádosti. Podmínky 100% financování projektu jsou však dvojnásobné. Výhodou je, že TB poskytne celou částku, o kterou je požádáno, ovšem je podmínkou, aby projekt byl financován pouze z příspěvků programu TB.



Cofl znamená, že veškeré náklady mohou být pouze do sedmdesáti tisíc korun. Pokud by projekt tuto hranici překročil, je nutné sumu doplatit ze soukromých zdrojů. Použití finančních prostředků má svá specifická pravidla, všechny částky musí být podloženy fakturami nebo jinými platnými účetními doklady. Prostředky se však nesmí použít na finanční odměny členům týmu, ani na náklady, které souvisí s přípravou projektu. Prostředky se nesmí ani použít k podnikatelským účelům a na nákup tabákových a alkoholických výrobků.

Příspěvek finanční podpory na projekt nepůjde najednou. Podpora je rozdělena na tři části, nejprve po podpisu smlouvy s Nadací O2 půjde řadatelskému subjektu padesát procent částky, po vyerpání dalších padesáti procent, půjde dalších čtyřicet procent z celkové částky a teprve po dokonění projektu a sepsání závěrečné zprávy půjde zbylých deset procent celkové částky. Tento systém je spravedlivý a motivuje subjekt k dokonění práce.

### **2.7.3 Movitý majetek k pořádání projektů**

Pokud je subjekt nucen zakoupit majetek k uspořádání projektu v hodnotě nad tři tisíce korun, musí majetek po skonění projektu darovat dalšímu neziskovému sektoru, například spátenému OS, škole nebo dalšímu subjektu z neziskového sektoru. Tento dar probíhá na základě darovací smlouvy. Dar si musí obdarovaná organizace ponechat dva roky, po této době s ním může nakládat podle svého úmyslu. Nabytý majetek může organizace i prodat.

### **2.7.4 Průběh žádosti v souvislosti s úspěšností projektu**

Program TB otevírá možnost řídat o podporu v třinou t ikrát do roka. To znamená, že je otevřená možnost přihlázky pro projekt, kterou je možné vyplnit. V přihlázce řadatelský subjekt musí uvést spoustu informací, včetně názvem projektu, přes otázky typu kolik obyvatel může projekt zasáhnout a pro koho je speciálně určen. Až po detailní rozpočet projektu s tzv. milníky projektu. Milníky určují fáze projektu a jsou téměř závazné. Do milníku patří informace o tom, do jakého data chce subjekt stihnout předem připravenou činnost. Sám tvůrce projektu si však milníky určí, aby byly přidány projektu správně a aby bylo možné projekt vykonat.

Každá žádost je třeba musí obsahovat doporučení od osoby, jejíž zná podhoubí daného subjektu. Všechny tyto body jsou povinné k tomu, aby přihlázka byla formálně v pořádku.

Pokud přihlázka projde formální částí zhodnocení agenturou, postupuje přihlázka do dalšího kola, kde je projekt posouzen odbornou porotou. Porota se skládá z 5 členů. Tvoří ji

zaměstnanci Telefonica O2, dále experti na média a na ekonomiku a jako poslední zúčastněný poroty je dřívejší úspěšný ředitel projektu. Každá porota je jedinečná pro určitý region. Pokud je touto porotou projekt schválen, musí se zúčastnění ředitelského subjektu zúčastnit třídenního setkání, který je plně hrazen Nadací O2. Na tomto semináři pak probíhají setkání, jak správně dovést projekt ke zdanému cíli.

Pokud již tedy všechny tyto povinnosti jsou absolvovány v pořádku, může nastat ukončení projektu.

### **2.7.5 Průběh projektu**

Subjekt, který obdržel dotaci, se musí řídit zásadami Nadace O2 pro průběh projektu. Každý projekt má zavedenou svou vlastní webovou stránku, na kterou musí každý měsíc po dobu trvání projektu psát průběžné zprávy o tom, v jaké fázi se projekt nachází, což je součástí pravidel Nadace O2. Pokud by tento blog nebyl řádně doplněn, Nadace O2 může zastavit poskytnutí finanční podpory.

### **2.7.6 Závěr projektu**

K tomu, aby byl projekt veden, jako úspěšně uzavřený, musí subjekt splnit tyto další náležitosti. Subjekt musel pravidelně vyplňovat blog na své internetové stránce, dále prokázat erpání finanční podpory správnými fakturami a sepsat závěrečnou zprávu projektu. Závěrečná zpráva charakterizuje průběh projektu pro společnost, popisuje, za co byla finanční podpora vydána. A zda se podařilo naplnit cíl projektu. Pokud je závěrečná zpráva schválená, je vyplacena subjektu výše zmíněná částka, tedy deset procent z celkové finanční podpory projektu, která byla doposud zadržována.<sup>22</sup>

### **2.7.7 Občanské sdružení ARTEKO**

V roce 2009 bylo založeno OS ARTEKO, které si dalo za cíle vytvořit se zejména dvěma okruhy. Jak ufl název napovídá, tak tyto dvě oblasti byly ART na odkaz toho, že jeden okruh bude umění a kultura. EKO jako odkaz na zaměstnání inosti na ekologii. Toto sdružení zaregistrovali na MVR tři spoluhláci, Jakub Zrzavý, který byl zvolen jako předseda, Jan Janečka jeffl byl zvolen do pozice místopředsedy OS a Martin Antony jako pokladník.

Jako poslání tohoto OS byla motivace zkrášlovat Město Praha 3 a zlepšit zde kulturní život. Proto OS v roce 2009 poslalo svou první žádost o grant. Ve zkratce se projekt týkal poskytnutí

---

<sup>22</sup>Program Think big [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013-24-4] dostupné z <http://www.o2thinkbig.cz/pravidla/>

koncertu v parku Paruká ka. Bohužel žádost zamítlo Zastupitelstvo M Praha 3, a proto OS bylo první rok bez grant .

V roce 2010 OS opět zařadilo o podobný projekt, který byl na Zastupitelstvu M Praha 3 schválen. Konkrétním projekt m se bude tato práce v novat v p ípadové studii. Poté každý rok jifi úsp –n OS ARTEKO řádalo o dotace a nejen u M Praha 3. Za tyto roky OS ARTEKO jifi získalo granty a dotace v celkové vý–i p evy–ující ty i sta tisíc korun. OS ARTEKO se nadále v nuje soustavné innosti ve zp íjem ování řivota obyvatel v M Praha 3.

K popsání innosti ARTEKO v oboru kultura je nutné podotknout, ře dáváme –anci proniknout mladým talent m na ve ejnost. Prvotním cílem OS je vybrat si neznámé um lce. Pro hudebníky po řádáme koncerty a pro za řínající um lce za izujeme uspo řádání výstavy. V rámci této spolupráce jsou spokojeny ob strany. V rámci ekologie nato ilo OS pou né spoty o správném chování obyvatel v Praze. OS dále vydalo brofluru o ekologii, respektive o recyklaci. Proto je zde vid t, ře toto OS je stále řivé.

V b eznu roku 2013 byly Zastupitelstvem schváleny dal–í ty i projekty v celkové hodnot sedmdesát tisíc korun. To p sobí jako kladný signál, ře toto OS d lá svou práci dobře. Pokud se obyvatelé zú astní jednoho z projekt , jsou vřdy spokojeni.

Chod OS ARTEKO je zalořen p edev–ím na p átelských vztazích mezi leny. Jednou za rok se schází na sch zi, kde se projednává hospoda ení za minulý rok a nápady na p í–í innost. V roce 2012 poslalo OS na MV R řádost o roz–í ení innosti na sportovní aktivity v rámci OS. Toto roz–í ení bylo povoleno a stanovy se rozrostly o n kolik dal–ích cíl . Z toho d vodou OS v roce 2012 po řádalo dva celodenní sportovní turnaje. Z toho jeden byl fotbalový a druhý volejbalový. Oba tyto projekty byly schváleny Zastupitelstvem M Prahy 3. Do budoucna plánuje OS ARTEKO innost v Evropské Unii (dále EU), jelikoř roz–í ení stanov se obsahovalo i body o zahrani ní spolupráci. OS se zam í na podávání grant u projektu „Youth in Action“, který z izuje práv EU. Jedná se o innost v rámci kulturních vým n student .

### **2.7.8 Youth in Action**

řOrganizace Youth in Action (Mládeř v akci) spadá pod organizaci EU, je to volno asový program pro mladé lidi zam ený na mezinárodní vým ny mládeře, Evropské dobrovolné slufby a rozvíjí kvalifikaci pro pracovníky s mládeří. Program Mládeř v akci (dále MVA) je

ur en mladým lidem ve v ku 13 aíl 30 let, kte í mají trvalé bydli-t v n které z partnerských zemí. Program MVA je ur en v-em mladým lidem bez ohledu na sociální sféru nebo vzd lání. Rozpo et tohoto programu na dobu 7 let od Evropské unie je 885 milión EUR. Tyto prost edky jsou ur eny skupinám, které cht jí realizovat ve ejn prosp -né projekty s t mto cíli, jako jsou posílení zapojení mladých lidí do spole nosti, podporovat vzájemné porozum ní mezi mladými lidmi z r zných zemí a podnítit rozvoj evropské spolupráce v mládefnické oblasti.

Mezi priority programu se adí Evropské ob anství, kulturní rozmanitost program , aktivní ú ast mladých lidí a za len ní mladých lidí s omezenými p íleflitostmi.<sup>23</sup>

šJedna z priorit zde bude rozvedena, a to aktivní ú ast mladých lidí. Je sloflité, co si pod tímto pojmem má lov k p edstavit. Zde bude vysv tleno dle stanovení v usnesení Rady o spole ných cílech pro ú ast a informovanost mladých lidí.

Mezi tyto cíle pat í, zvy-ovat ú ast mladých lidí v ob anském flivot jejich komunit, dále poskytnout t mto lidem vy-í podporu v r zných formách u ení a o tom, jak se zapojit do ob anského flivota. Klí ové zásady programu MVA jsou pak respektování znalostí jedinc , zaji-t ní vlivu nad projektem a umofln ní mladým lidem ud lat vlastní sebeanalýzu. V -ír-ím smyslu má tato priorita být chápána jako klí ová metoda, která umofl uje mladým se zú astnit jakéhokoli projektu, který program mládefle nabízí.<sup>24</sup> Z osobní zku-enosti ú asti na programu MVA mohu íci, fle sp átelené OS, které erpá dotace z MVA, nám nabídlo spolupráci na t ech projektech, kterých jsme se zú astnili. Tato spolupráce byla navázána s Italským OS Giosef. Konkrétn ji budou projekty popsány v p ípadové studii.

Zde bude dodáno, fle tyto projekty a jim podobné, jsou rozhodn zacíleny na správnou cílovou skupinu, sami mladí lidé organizují, ve-keré nutné aktivity k tomu, aby byl projekt úsp -ný. Cofl je zku-enostn obohatí, od po áte ní idey aíl po záv re né vyú tování je dlouhá cesta. Psaní fládosti probíhá vesm s stejn ve v-ech agenturách, které dotace poskytují, nicmén domluvit internacionáln tyto pofladavky není rozhodn jednoduché. Z dotace z programu MVA se hradí cestovné, ubytování, strava a doprovodný program celé kulturní

---

<sup>23</sup> Mládež v akci [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013-26-4] dostupné z <http://www.mladezvakci.cz/informace-o-programu/o-programu-mladez-v-akci/>

<sup>24</sup> Mládež v akci [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013-26-4] dostupné z <http://www.mladezvakci.cz/informace-o-programu/o-programu-mladez-v-akci/aktivni-ucast-mladych-lidi/#c383>

vým ny. Pokud jífl participující na projektu potvrdí svou ú ast a zajistí si dopravu. Tak zde nastává jediný poplatek spjat s projektem a to je t icet procent z celkové ceny cestovného. Jinak je zde jífl v-e pln hrazeno. T chto t icet procent z ceny cestovného je bráno, jako ur itá jistota toho, aby se participující projektu skute n zú astnili.

### **2.7.9 Dotace Nadace O2**

Jelikofl u Nadace O2 nem fle fládat o finan ní podporu právnická osoba jako subjekt, tedy OS ARTEKO zde nemá -anci na úsp ch. Proto se zde fládá formou neformální skupiny, která je ve slofení stále stejných len OS ARTEKO. I zde v projektu TB je vytvo ena ur ená pov st této skupiny. V programu TB bylo fládáno o dotaci celkem t ikrát, z toho dvakrát úsp -n . Z t chto dotací byly z ízeny stoly na stolní tenis, které sloufí k volno asovému uflití obyvatel m Prahy a agility park pro psy. Tyto projekty zde budou detailn ji popsány v p ípadové studii. Z programu TB byly p ijaty dotace v celkové vý-i sto dvacet tisíc korun. Rozhodn zde není nouze o konkrétní nápady, le je stále t flí ve vzr stající konkurenci s projekty usp t.

## 3 Případové studie projektů

Tato kapitola se bude v novat v t-in projekt , které po ádalo OS ARTEKO nebo projekty, které byly podpo eny z programu TB a MVA.

### 3.1 Projekty realizované v roce 2010

#### 3.1.1 Praha 3 místo pro regeneraci

V roce 2010 OS ARTEKO fládalo o grant z grantového fondu M P3 a fládost byla úsp -ná. Pro za átek se OS usneslo na tom, fle bude po ádat venkovní koncert v parku Paruká ka na vrchu Svatého K ífle. Projekt m l dv hlavní fáze. Zaprvé nato it pou né spoty o tom, jak se ekologicky chovat v b flném flivot . Bylo nato eno n kolik minutových spot . Nap íklad o t íd ní odpadu a plivání flvýka ek na zem. Tyto spoty byly nato eny s vtipnou pointou. Druhou ástí projektu byl samotný koncert, kde vystoupilo n kolik za ínajících kapel dle idey OS ARTEKO a v p estávkách byly vý-e zmín né spoty promítány, aby zasáhly co nejv t-í procento divák . Celková ú ast na koncertu byla nad o ekávání, ú astník bylo cca 1500. Tedy ú el projektu byl napln n.

Dopad v oblasti sociální práce: V rámci projektu byla zahrnuta i velká propagace do nízkoprahových center, domov na p li cesty a sp átelených ob anských center. Proto se projektu zú astnili i desítky lidí, kte í by jinak tento den profili stereotypn . Bylo zde zji-t no, fle konání takovýchto akcí kvitují s povd kem. Pro lidi je to mořnost se setkat a prodiskutovat svá flivotní témata.

Z tohoto projektu vzniklo pou ení pro dal-í léta, a to, fle neziskový sektor je stále aktivní a OS se do n j za lenilo jako dal-í vlajková lo dobré mysli a bylo motivováno dal-í prací pro neziskový sektor. Jako první uskute n ný samostatný projekt OS ARTEKO splnil o ekávání len sdružení.

### 3.2 Projekt realizovaný v rámci organizace Mládeř v akci

Organizace Giosef pozvala leny OS ARTEKO na desetidenní mezinárodní vým nu do Italského m sta Caserta poblífl Neapole. Na tomto projektu participovaly pouze národy z eské republiky a Itálie. Na tomto projektu bylo cca t icet ú astník . Program se zabýval hlavn rozdílly mezi kulturami. A p edvedením flivotních zvyk a tradic obyvatel Itálie. Probíhaly zde workshopy na témata spjatá speciáln se srovnáváním rozdíl ve stravování, -kolství a politice. Rozhodn ú ast na tomto projektu byla velmi uffite ná

i z d vodu navázání sociálních vztah s lidmi z Itálie. N které vztahy z této doby p etrvávají dodnes.

Bylo zajímavé pozorovat po sociální stránce, že lidé, kteří flíjí v Evrop , mají k sob opravdu blízko navzdory jazykové barié e. Program zde byl výte n p ipraven. Jak po kulturní, tak sociální stránce.

I pro nás jako ú astníky bylo zajímavé zji-t ní, že tento projekt se dostal i k sociálně slab-ím jedinc m, kteří byli výte nými leny projektového týmu a seznámili nás, jaká je situace se sociálním zabezpe ením práv v Itálii.

### **3.2 Projekty realizované v roce 2011**

OS ARTEKO se v roce 2011 rozrostlo o dal-ího lena. Tím pádem jífl mohlo roz-ít svoji p sobnost. Na M P3 fládalo o podpo ení dvou projekt . Jeden z nich se týkal z ízení výstavy a ten druhý op t koncertu, nicmén tentokrát v krytých podmínkách.

#### **3.2.1 Výstava mladých v Praze 3**

Na tento projekt fládalo OS ty icet tisíc korun a od Zastupitelstva M P3 získalo grant ve vý-í dvacet tisíc korun. V fládosti o grant vřlady musí fládající subjekt ástku trochu nadsadit, nebo fladatel je zde spousta, a to aby byl projekt stoprocentn dotován, se stává opravdu výjime n . Proto si fládající subjekt vřlady musí íci, zda je schopen sv j projekt vykonat v podstat za polovi ní cenu. Projekt vřlady musí odpovídat podmínkám, které jsou v fládosti napsány, aby nebyl napaden ze zneuffití dotace. Samoz ejm fládající subjekt se dozví, kolik mu grantová komise vym íla prost edk a fladatel se m že vzdát p íjetí grant , pokud by uznal, že za tuto ástku nem že být projekt napln n.

Zp t k projektu, p i realizace bylo hlavn p emý-leno nad vhodnými prostory pro konání výstavy, aby nebyly p ekro eny hranice rozpo tu, protože jsme jífl byly zatífleni rozpo tovým faktem, který byl tisk obraz . Um lec, který m l tu est být podpo en na-ím grantem, maluje své obrazy v po íta í, proto bylo nutné v-echny tyto obrazy kvalitn vytisknout. Samotný tisk obraz pak stál dev t tisíc korun. K tomu musí být zapo ítány náklady na vernisáfl, propagaci a pronájem výstavního sálu. I když s rozpo tem bylo od za átku jasné, že prost edky nem flou vysta ít, byl p ekro en pouze o deset procent. Výstava obraz , byla vystavena po t icet dní v paláci Akropolis, kde jí zhlédlo cca 600 lidí. Cofl m že být bráno jako spln ný projekt. Vernisáfl se zú astnilo asi padesát lidí. Na výstavu byl samoz ejm vstup zdarma, nebo projekty nesmí být výd le né.

Jen okrajem zde bude zmíněn, ale umělec, který byl požádán o vystavení svých děl, stále úspěšně ve své činnosti pokračuje. A OS ARTEKO mu pomohlo k jeho první soukromé výstavě. Je to další z řady projektů, kterým se může OS pokusit.

Při první výstavě požádané OS bylo zjištěno, že úspěch celé výstavy stojí na místě konání. Výstava může být nejlepší ze všech, ale pokud jí není dopřán správný prostor, nikdy nebude publicita velká. A o to nám zde jde především, projekt na sebe musí navázat co nejvíce spokojených obyvatel.

### **3.2.2 Hudba pomáhá ekologii**

Dalším projektem z dílny OS ARTEKO byla organizace koncertu pro začínající hudební skupiny. Tentokrát z celkové částky o dotaci čtyřicet tisíc korun obdrželo OS dvacet tisíc korun. Cílem byla dotace, se kterou se dalo pracovat. V této době, kdy je na hudebním trhu neustálý tlak, objeví se spousta amatérských kapel, které si rády zahrají i bez nároku na honorář, toho OS také využilo. Byl zařízen pronájem klubu v Praze 3. Datum koncertu bylo určen na podzimní měsíc. Pro koncert byla zřízena velká propagace a klub s kapacitou dvacet lidí byl naplněn. Na koncert byly pozvány i kapely, které hrály bez nároku na honorář, a na konci koncertu se hlasováním divák zvolila nejlepší kapela. Práce na těchto projektech obohacující rozhledy mladých na méně známé kapely je určitě prospěšná i ke zdravé konkurenci právě mezi kapelami.

Náklady spojené s pořádáním koncertu nejsou tak velké. Jako základ je potřeba zajistit sál s potřebnou kapacitou za rozumnou cenu. Toto je opravdu individuální záležitost každého klubu, který je už spojen koncertními akcemi. Požadovaná částka se pohybuje od pět tisíc až do čtyřicet tisíc až do sta tisíc za pronájem klubu. OS ARTEKO vybírá z ekonomických úvah napjatého rozpočtu vždy nejlevnější variantu. Další náklady jsou propagace, která obnáší tisk a distribuci letáků a plakátů. Pokud je domluva s kapelami, že zahrají za odměnu, tak i ta se musí dát do rozpočtu. Kapely, které jsou již známější, si mohou říci až o deset tisíc korun.

Název Hudba pomáhá v ekologii, vznikl spojením dvou cílů OS ARTEKO. V přestávkách mezi vystoupeními různých kapel vždy zazní několikrát a konkrétních úsilí o situaci ekologie v Praze, například jaké je znečištění ovzduší a informace z radnice Městské Prahy z Odboru životního prostředí.



### 3.3 Projekty realizované v roce 2012

V roce 2012 se členové OS ARTEKO rozhodli vyzkoušet i jiný dotační program, než jen grantové řízení píí M P3, proto se nechali strhnout velkou mediální kampaní Nadace O2 o programu TB a napsali žádost tentokrát jako neformální skupina. Ovšem za OS ARTEKO byly podány také žádosti na M P3.

K tomuto roku se stala v OS ARTEKO ještě další zajímavá věc, došlo k rozšíření znění stanov, ty byly nově obohaceny o další cíle OS. Jednalo se o body - poádání sportovních akcí a mezinárodní kulturní výměny. Bod o sportovních akcích začal být naplňován rovnou v tomto roce.

#### 3.3.1 Projekt podpořený z Think Big

O podpoření projektu Ping pong v Praze<sup>25</sup> bylo žádáno v druhé vlně dotací programu TB. Jako žadatelé jsme byli úspěšní. Ideou projektu bylo ovlivnit společenský život v M P3 a zanechat zde stálou, velmi využívanou atrakci v podobě betonových stolů na stolní tenis. V projektu bylo žádáno o padesát tisíc korun a zde byla z programu TB obdržena stoprocentní dotace. Nezbyvalo než se pustit do podmínek plnění projektu. Nejdříve bylo nutné podepsat smlouvu s Nadací O2. Tato neformální skupina pak byla pozvána na povinné setkání, kterého se zúčastnili všichni členové z každého podpořeného projektu. Bylo nutné absolvovat i povinné přednášky. Jedna se týkala hospodaření s darovanými prostředky. Obsahem přednášky byly detaily o tom, co vše se může poídit z přidělené dotace, jak má vypadat správná faktura a ostatní důležité doklady. Bylo nutné, aby aspoň jeden člen skupiny toto setkání podstoupil, stejně jako mediální seminář.

Mediální seminář spočíval v tom, jak zajistit správnou publicitu projektu jak na webových stránkách, tak i třeba v místních denících. Tuto publicitu pak bylo nutné dále vykazovat píí práci na projektu. Bylo zde předvedeno to, co má obsahovat správný lánek, aby akce zaujala veřejnost a motivovala je k účasti na projektu. Další semináře, kterých bylo možno se zúčastnit, se týkaly rozvoje osobnosti, lidských schopností apod.

Po úspěšném absolvování setkání mohla konečně započít práce na projektu. Ke spolupráci byla vyzvána i radnice M P3, neboť stoly na stolní tenis se měly nacházet právě v této městské části. Projekt byl odkázán na Odbor veřejné zeleně, kde se setkal

---

<sup>25</sup> Ping pong v Praze [online] vystaveno \_\_\_\_ [cit 2013-27-4] dostupné z <http://www.o2thinkbig.cz/projekty/detail/1825>

s nadšením, dokonce tak velkým, že nám byla nabídnuta finanční podpora ze strany městské části, která byla využita na betonový základ s bezpečnostním průfukem pod stoly na stolní tenis. Tuto podporou projekt nečekal.

Byly vybrány dvě lokality, poté bylo rozhodnuto, že stoly budou stát v parku Parukářka. Nastaly tedy výkopové práce, mezitím již byly objednány stoly a blížilo se datum instalace, na které navazoval amatérský turnaj ve stolním tenise. Toho se zúčastnilo asi padesát hráčů. Tím byly splněny všechny podmínky projektu. Medializace projektu probíhala na webových stránkách Prahy 3,<sup>26</sup> a v Radničních novinách Městské části Praha 3. Betonové stoly na stolní tenis jsou v parku Parukářka dodnes a stávají se velice oblíbenými stran veřejnosti. Veškeré náklady na tento projekt byly zdárně prokázány a projekt byl úspěšně ukončen.

Zde je nutné zmínit dopad na okolí. Před konáním projektu se v Parku Parukářka nenacházel podobný způsob jak trávit volný čas, pokud pomineme dětské hřiště, tak adolescenti zde neměli téměř žádné vyžití ani místo ke scházení se za určitým účelem. Proto stoly na stolní tenis přinesly do parku tzv. místo k setkávání a k vyžití volného času. Téměř každý obyvatel Prahy 3, který navštíví tento park, již ví, že si zde může bezplatně zahrát stolní tenis. Stoly jsou obsazené po většinu dne jak skupinkami hráčů z blízké základní školy nebo rodinami s dětmi. Proto máme pocit, že jsme zde odvedli dokonalou práci.

### **3.3.2 Plážový volejbal na Pražačce**

Jak již bylo výše zmíněno v tomto roce OS ARTEKO rozšířilo stanovy o bod pro pořádání sportovních akcí. Konání akce Plážový volejbal na Pražačce toho byl důkazem. Na Městské části Praha 3 byla podána žádost o grant s tématem volejbalového turnaje. Na tuto akci bylo žádáno čtyřicet tisíc, schváleno však bylo patnáct tisíc na konání celého turnaje. Turnaj byl tedy jednodenní, přípravu předcházející této události nepatřily mezi složitější. Pro pořádání turnaje stačilo dát dohromady několik dvojic, zamluvit volejbalový kurt, zajistit občerstvení pro hráče a rozhodčí. Turnaj pak probíhal v úžasné atmosféře a vítězové vyhráli hodnotné věcné ceny, které také byly uvedeny v žádosti o grant, proto jsme je mohli zahrnout do celkového vyúčtování, čím získal celý turnaj bojovníků náboj. Opět zde byly splněny veškeré podmínky pro získání grantu, vše se nám podařilo opět završit v úspěšný konec projektu.

---

<sup>26</sup>Ping pong v Praze [online] vystaveno\_\_\_\_ [cit 2013-27-4] dostupné z <http://www.praha3.cz/kultura-a-volny-cas/detska-hriste/ping-pong-na-parukarce.html>

### **3.3.2 Fotbalová Pražačka aneb turnaj amatérských fotbalových týmů**

V roce 2012 byl pořádan další sportovní projekt a to tentokrát, jak již z názvu vyplývá, fotbalový turnaj. Po úspěšném podání projektu a obdržení grantu pokračovala samotná realizace. V tomto případě byla poptávka po prostoru a zejména po amatérských týmech, bez kterých by nebylo možné tento projekt uspořádat. Turnaje se zúčastnilo dvacet týmů po sedmi lidech, pro OS to byl ohromný úspěch. Do rozpočtu projektu, byly zahrnuty i odměny pro vítězné týmy spolu s fotbalovým vybavením jako jsou míče a rozlišovací dresy. Projekt byl úspěšný po všech stránkách.

Mezi zúčastněné patily i týmy složené ze členů spátelených OS, které na tento turnaj přivedly i členy ze sociálně slabších rodin. Turnaj byl opět neziskový a startovné tedy bylo zdarma.

### **3.3.3 Mladě umělecká Praha 3**

Projekt mladě umělecká Praha 3 z dílny OS ARTEKO byl proveden jako volné pokračování projektu Výstava mladých v Praze. Koncept byl stejný. Byl vybrán jeden méně známý umělec, kterému byla poskytnuta možnost uspořádat si svou první sólovou výstavu. V tomto případě to byla mladá fotografka, která prezentovala fotografie ze své návštěvy Spojených států amerických.

Nyní k projektu, výstava byla pořádaná ve veřejných prostorech nejlépe v roce 2011, což projektu zajistilo větší publicitu a úspěch. Opět se zde konala vernisáž a výstava trvala po několik dní. Celková návštěvnost byla odhadnuta na dva tisíce účastníků. A dotace na tento projekt z M P3 byla patnáct tisíc korun. Po navázání tradice na konání projektů se zaměřením na výstavy si OS eklo, fle touto činností se bude zabývat každoročně.

### **3.3.4 SUPPORT MUSIC, SUPPORT ECOLOGY, SUPPORT EARTH**

Již anglický název projektu napovídá, fle je směřován především na mladší generaci. Hlavním cílem projektu bylo uspořádaní koncertu opět s ekologickým tématem. Tento koncert s tímto zaměřením byl již třetí v pořadí, proto práce na něm již probíhala rutinně.

Nabízí se zde otázka, kam dál se OS může jevit rozvíjet právě v pořádaní koncertních aktivit. Vě zde záleží na finančních prostředcích obdrželých z grantových fondů a na aktivitách členů OS. Je pravda, fle s přibývajícím věkem členů OS roste jejich vytíženost i v jiném nejlépe neziskovém sektoru, proto se v poslední době zaměřuje spíše na kontinuitu projektů stálých. Zařinovat nové projekty sebou nese spoustu práce.

Zmíněný projekt opět probíhal pod zátitou M P3, od které OS obdrželo stoprocentní dotaci v celkové výši dvacet tisíc korun. Pro konání koncertu v našich podmínkách je tato dotace dostačující, opět byly na projekt pozvané zajímavější kapely, které by se rády svým uměním prezentovali i ve veřejnosti. Vstupné na koncert bylo opět zdarma, díky logice neziskového sektoru jelikož, fládnáinnost OS nesmí být výdělečná. Projekt opět probíhal bez komplikací a byl úspěšně uzavřen.

### **3.3.5 Doggydrom**

Doggydrom neboli realizování stavby agility hřiště pro psy, je projekt, který byl uspořádán z projektu TB Nadace O2. Před realizací tohoto projektu byl proveden výzkum mezi obyvateli, kteří navštíví park Parukáka. Otázkou bylo, co by v tomto parku uvítali a proč. Nejčastější odpovědí pak bylo, že dříve mají v Parku spoustu míst k vyflití, na druhou stranu prostor pro pejskae v těchto místech zaostával. Proto bylo zaměření projektu jasné. Byl sepsán projekt na zřízení agility hřiště pro psy. žádost byla poslána a k radosti všech pejska byla finanční dotace schválena.

Do podmínek projektu bylo uvedeno, jak agility hřiště bude vypadat, které pékářky bude obsahovat. Vše se podařilo v žádném termínu zorganizovat a pak nastala pouze kolaudace hřiště spojená s prvním dnem otevření. Akce nebyla propagována, proto pékářky zde mly zstat na stálo.

Z tohoto projektu měli největší radost pejska i jejich psi. Bohužel pohled vedení Radnice M P3 (koalice 2013-2014) není moc pejska m nakloněn, proto byla zakázána trvalá instalace pékářek, nicméně po zmaření této koalice ve vedení M P3 budeme usilovat o trvalé umístění pékářek v Parku. Nyní jsou agility pékářky umístěny pouze na některé víkendy v odpoledních hodinách a ne natrvalo. Pékářky jsou vždy odváženy do skladu. Doufáme, že se tyto pékářky podaří umístit na toto místo natrvalo.

Nicméně všechny podmínky projektu byly splněny a věříme, že i Doggydrom jednou dopadne i podle našich osobních představ.

### **3.3.6 Druhý projekt s asociací Mládež v akci**

Na druhý výjezd v programu Mládež v akci bylo OS ARTEKO pozváno opět do Itálie do města Neapol. Hlavní náplní programu bylo pořádání semináře o korupci v zemích EU,

nejvíce se hovořilo o Itálii a české republice. Kde situace s korupcí přerůstá udržitelné meze. Každý národ je pozvaným na semináře například i Kypr, Itálie, Česká republika a Německo.

Projekt trval celý týden a během každého dne jsme navštívili dva semináře o korupci, kterých se zúčastnili i různí zástupci úřadů, kteří uváděli situaci na pravou míru, a proto byly informace opravdu hodnotné. Během týdne jsme se zúčastnili i několika workshopů. Rozhodneme tyto projekty i do budoucna. Jelikož největší předaná hodnota v tomto sektoru je právě osobní zkušenost a získání informací z jiných zemí EU. Proto získá účastník mnohem více nejen v domoví, ale je obohacen i zkušenostmi.

Každý z účastníků pak může aplikovat své nabyté znalosti v reálném prostředí, může se vyvarovat celkovým problémům, a dokáže rozoznat, kdy se jedná a nejedná o korupční jednání.

Proto je nutné neustále vzdělávat mladé generace obyvatel, pro které tyto projekty stejně jako dříve, mají smysl.

### **3.4 Projekty v roce 2013**

OS ARTEKO podalo žádosti o grant také v roce 2013. Bohužel tento rok nepřišel žádný plánovaný nápad do kolektivu OS, proto jsme navázali na projekty z roku 2012 a bylo zařazováno o granty na prakticky stejné projekty. Ovšem MPP si váží kontinuity projektů. Proto žádosti OS byly úspěšné. OS obdrželo grantovou dotaci v celkové výši sedmdesát tisíc korun. Prostředky jsou na projekty (Výstava mladých v Praze 3- 2. ročník, Pláňový volejbal na Pražské - 2. ročník, Fotbalová Pražská aneb turnaj amatérských fotbalových týmů - 2. ročník, SUPPORT MUSIC, SUPPORT ECOLOGY, SUPPORT EARTH 2. ročník).

Nyní se očekává, že v květnu roku 2013 bude opět otevřená další výzva do projektu TB, do které se uchytíme jako neformální skupina přihlásíme s dalším inovativním projektem. Snad i technicky zaměřeným.

Obdobné sdružení ARTEKO rozhodně na poli neziskových organizací není a jeho existenci bude pokračovat tak dlouho jak jen to bude možné. Nevýhody práce v neziskovém sektoru jsou pouze ty, že člen sdružení nemá nárok na žádný honorář, pracuje zde pouze se zapálením a motivací nic zvláštního.

### **3.5 Další působnost OS ARTEKO**

OS ARTEKO dále spolupracuje s různými OS po celé Evropě, spolupráce organizace jsou v Itálii, Německu a Rumunsku. Během roku jsme s nimi v podstatě stále v kontaktu a vymýšlíme další možné projekty. Vzájemně se mezi sebou inspirujeme, dále si dodáváme nápady na další projekty, které můžeme provádět na místní úrovni. Je zajímavé

pozorovat, jak již starší sdružení, které mají svou síť členů rozrostlou, pokračují ve své činnosti prostřednictvím nových členů.

Je dobré, že myšlenky neziskových organizací stále pokračují jak v našich tak i v zahraničí. Stále je zde spousta dobrovolníků, kteří chtějí ovlivnit okolí okolo sebe. A pokračují v tomto trendu.

## Závěr

Účelem této práce bylo najít a vysvětlit možnosti financování neziskového sektoru v sociální sféře. Jak dosáhnout na finanční prostředky, které poskytují různé organizace. První část práce je zaměřena na teorii a komentuje různé způsoby a metody výzkumu. Speciálně pak podle Profesora Hendla, který vystihuje metody výzkumu opravdu detailně a pečlivě. V popisování výzkumu je lepší vždy zvolit pouze jeden zdroj, nebo kapacitu zkoumající právní výzkum se v mnohém odlišují. Proto aby nedošlo ke zmatení této práce, držel jsem se ve věcech výzkumu výhradně Profesora Hendla.

Ve druhé části bakalářské práce jsem popsal fungování organizací poskytující dotace, zejména dvou. Není to proto, že by pouze tyto organizace poskytovaly dotace, je to z důvodu, že jsem se mohl podrobněji seznámit s chodem uvnitř těchto organizací. A to v podstatě od momentu, kdy je žádost o grant odeslána, až po kontrolu hospodaření projektu.

Z tohoto vyplývá, že celá praktická část této bakalářské práce je založena na osobní zkušenosti. Proto věším, že tato bakalářská práce může dále sloužit jako určitý typ manuálu pro aktivní lidi v neziskovém sektoru sociální práce.

Pro závěrečné shrnutí jsem si dovolil osobní dojmy z podávání grantových žádostí. Je zřejmé, že tyto žádosti musí projít určitou administrativní povinností, nicméně se domnívám, že právní administrativa dává z grantového řízení pro mnoho lidí něco složitějšího a tím nedostupnějšího. Na druhou stranu, když se člověk naučí tyto fondy správně využívat, otevírají se mu mnohé možnosti k využití ve svých prostředcích ke zlepšení okolního prostředí a společnosti.

Doporučil bych zde aktivním lidem, aby se nebáli zřídit si svůj vlastní subjekt, který může žádat o finanční podpory a dotace. Doporučil bych i fakultám, aby pořádaly workshopy na téma granty a dotace pro mladé lidi. Čím více lidí bude v těchto možnostech zapojeno, tím bude náklady ve společnosti více obohaceno. Hlavní tedy dotační možnosti v sociální sféře je možné využívat pro mnoho případů. Například projekt Thing Big nemá omezená témata a tím pádem může žádat kdokoli téměř o cokoli, je zde jen pár jednoduchých podmínek, které jsem popsal již výše ve druhé kapitole.

Nyní jen pár mých osobních připomínek k zapojení finanční dotace. Každá organizace si sama určuje podmínky a pravidla vyplácení dotací a grantů. Existuje zde několik možností, například vyplácení celé požadované částky najednou, toto řešení ovšem není moc obvyklé.

Organizace spolupráce upravený systém záloh, částky jsou zde tedy vypláceny po částech a po vyerpání této části dotace obdrží subjekt další poměrnou částku a následně po skončení projektu obdrží žadatel zbylý poměrný částky. Ovšem všechny tyto podmínky musí být uvedeny ve smlouvě. Podle mých zkušeností je nejvhodnější systém obdržení celé částky vcelku. Pokud bych mohl v tomto sektoru ještě něco doporučit, bylo by to upravení změny období pro realizaci grantu. V současnosti je zde žadatel vystaven časovému tlaku, ten by se mohl odbourat tím, že by se granty na následující rok schvalovali ještě v roce minulém.

Doufám, že neziskový sektor bude do budoucna stále populárnější a že se otevře i v jednotě, která by ve svém okolí chtěla něco dokázat. Je velmi nutné udržet tyto hodnoty. Proto věřím, že vždy v České republice a ve světě budou obyvatelé, kteří se budou vnovat aplikovanému výzkumu v sociální sféře.



# Summary

## Některé trendy vývoje aplikovaného výzkumu v sociální práci

Some trends in the development of applied research in social work

**Jakub Zrzavý**

V této bakalářské práci jsem se zaměřil na trendy aplikovaného výzkumu, zvláště pak na čerpání finančních prostředků z MČP3 a jiných subjektů, kteří mohou darovat finanční prostředky. V první části práce jsem se věnoval výzkumu čistě po teoretické stránce. Ve druhé kapitole jsem popisoval praktickou část využití aplikovaného výzkumu v sociální práci, aneb jak se naučit čerpat dotace, a jaké subjekty mohou o dotace žádat a za jakých podmínek. Vysvětlil jsem jak založit občanské sdružení včetně všech pravidel, které je nutné dodržovat, aby vše bylo v souladu se zákony České republiky. V závěrečné části jsem se pak dopodrobna zabýval osobními zkušenostmi na poli získávání grantů a finančních prostředků k realizaci projektů.

In this bachelors thesis I have pointed on trends of applied research, especially on getting funds from district of Prague, especially Prague 3 and another subjects, which can give a dotation. In the first part of thesis I described research clearly in theory. In the second part I have described how to use applied research in the social work or how to reach a dotation, and which subjects can ask for funds, according to the conditions. I explained how to establish a civic organization including all the rules, which are needs to follow in accordance with the law of the Czech republic. In the last part I wrote about my personal experiences about getting funds to realize projects.