

## Oponentský posudek

Název práce: Některé trendy vývoje aplikovaného výzkumu v sociální práci

Autor: Jakub Zrzavý

Oponent: doc. Olga Zelinková

Bakalářská práce o rozsahu 49 stran je členěna do 3 kapitol a doplněna přílohami. Téma práce je aktuální vzhledem k současné situaci, kdy získávání finančních prostředků je mnohdy jedinou možností přežití pro řadu neziskových organizací. Autor sám prokázal zkušenosti v této oblasti. V bakalářské práci je popsal a zařadil do rámce existujících právních norem.

Dobře je vytyčený cíl práce – ukázat na možné přístupy k získávání finančních prostředků v sociální práci. Velmi podrobný obsah s označením stran však ukazuje na určitou povrchnost zpracování především první části. (Na obsáhlé téma „rozhovor“ stačí necelé 2 strany.)

První část nazvaná teoretická je pouze orientačním nástinem problematiky výzkumu. Nevztahuje se k řešenému tématu. Druhá část (praktická) obsahuje podrobný popis činností, které jsou spojené se získáváním finančních prostředků. Autor vymezuje základní pojmy – dotace a grant. Podrobně se věnuje občanským sdružením od procedur spojených se založením po formulaci žádostí o finanční podporu činnosti. Popisuje žádost o podporu v Nadaci O2. Věnuje se projektu Think Big, s nímž má vlastní pozitivní zkušenosti. Podrobně popisuje proceduru žádosti o přihlášky po závěr projektu.

Následuje podrobným popisem OS ARTEKO, jejímž je autor práce zakládajícím členem. Zabývá se vznikem organizace, jejími cíli a dosaženými úspěchy.

Třetí část práce má název případové studie. Jsou zde popsány projekty, jejichž realizace se autor zúčastnil. **Gratuluji autorovi k dosaženým výsledkům. Podařilo se mu ve spolupráci s kamarády získat finanční prostředky na několik úspěšných akcí. Přeji hodně elánu a úspěchu v dalších letech.**

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Méně úspěšná je odborná stránka práce. První část je orientačním výpis poznatků, které nesouvisí s prací. Autor sice píše o výzkumu a popisuje metody výzkumu, ale v práci se ani jedna z metod neobjevuje. Jaké metody, výzkumné cíle jsou nutné k uspořádání koncertu? První část nesouvisí s částí druhou a třetí.
- Na s.16 Výhodou kvalitativního výzkumu je zkoumání v přirozeném prostředí. U kvantitativního výzkumu to nelze?
- Na s. 24 slibujete porovnání 2 organizací poskytujících granty, ale místo toho následují podkapitoly 2. 4. a 2. 5. věnované občanskému sdružení.
- Kapitola 2. 6. popisujete grantový a podpůrný program Prahy 3, který jste slíbil porovnat s Nadací O2, tj. kapitola 2.7. Co vyplývá ze srovnání? Proč navazuje podkapitola 2. 7. 7., která se týká OS ARTEKO, tedy samostatného tématu?
- Ve třetí části jsou to skutečně případové studie nebo popis projektů realizovaných v letech 2011 – 13?
- Co byste doporučil začínajícím žadatelům o finanční podporu jejich činnosti?

Závěr:

Práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace: Dobře

Praha: 31. 5. 2013

Olga Zelinková

