

**Zápis o obhajobě disertační práce  
konané dne 12. 9. 2013**

**katedra andragogiky a personálního řízení  
v místnosti č. 304/II. P., Celetná 20, Praha 1**

**PhDr. Ivana Shánilová**

**Specifika vzdělávání pedagogických pracovníků**

Školitel: doc. Dr. Milan Beneš  
Předseda komise: doc. RNDr. Petra Poulová, Ph.D.  
Členové: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.  
prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. - omluven  
doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.  
PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.  
PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

Oponenti:

doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc., PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

**Studijní program: Pedagogika**  
**Studijní obor: Andragogika**  
**Forma studia: kombinovaná**  
**Školící pracoviště: FF UK v Praze, katedra andragogiky a personálního řízení**

**Zápis o průběhu obhajoby:**

Předsedkyně komise doc. RNDr. Petra Poulová, Ph.D. zahájila obhajobu a přivítala doktorandku a požádala doc. Dr. Milana Beneše o seznámení komise s průběhem studia doktorandky.

Doktorandka prezentovala předloženou disertační práci, která je zaměřená na specifika vzdělávání pedagogických pracovníků. Objasnila cíle a zaměření práce na empirické šetření, jež považuje za stěžejní část předložené práce.

Dále objasnila úlohu DVPP v rozvoji školství a uvedla výchozí pojetí dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Výchozím byly práce Průchy, Kosové aj. autorů. V andragogickém pojetí vycházela z pojetí Beneše a v konkrétním pojmání využívala i vymezení daná legislativou ČR.

V návaznosti na to informovala o vztahu teoretické části práce ke strategickým dokumentům ČR v oblasti školství.

V současné době chybí ucelený systém a monitoring DVPP. Poslední část teoretické části se věnuje kompetencím a kariéernímu řádu pro pedagogické pracovníky v ČR.

Potom popsala, jak byl proveden design výzkumu v empirické části a následně objasnila vlastní sběr rozsáhlých dat v regionech v ČR. Soubor v empirickém šetření je velmi rozsáhlý.

Zpracování bylo provedeno v programu Excel.

Následně prezentovala hlavní výsledky tohoto rozsáhlého empirického šetření. Uvedla odlišnosti mezi jednotlivými hodnocenými skupinami, jejich výběrem metod, školitelů atd.

Dotazníkové šetření bylo upřesňováno řízenými rozhovory.

V závěru podtrhla možnost a potřebu využívání segmentace v DVPP v ČR.

Disertační práce má přínos pro poznávání dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a pro jeho další implementaci.

Předsedkyně požádala školitele o vyjádření se k posudku školitele. Vyzdvihl empirickou část práce a rozsah vzorku ve výzkumu. Potom vedl diskusi ve vztahu empirie a teorie v andragogice.

Doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc. shrnul podstatné informace ze svého posudku, ocenil aktuálnost tématu, rozsah výzkumu a jeho využitelnost např. i pro MŠMT. Upozornil na některé drobné nedostatky a doporučil práci k obhajobě.

PhDr. Michal Šerák, Ph.D. ve své posudku upozornil na potřebu hlubšího ukotvení práce a přesnějšího vymezení některých pojmů. Teoretické zakotvení práce se mu jeví nekonzistentní. Při popisu praxe DVPP je práce zdařilá. V závěru opět zdůraznil, že je názoru, že práce měla mít větší přínos pro teorii a ne jen pro praxi. Více měl být diskutován např. vztah pedagogiky a andragogiky. Empirickou část práce naopak považuje za přínosnou. Uvedl, že mohlo být s daty dále pracováno více do hloubky. Empirické šetření je nadprůměrné a je škoda, že nebyla lépe zvládnuta teoretická část práce. Poukázal na několik chybně uvedených citací a uvedl, že práce po formální stránce měla mít lepší formu. Práci doporučuje k obhajobě.

Předsedkyně vyzvala doktorandku k vyjádření se.

V době sestavování dotazníku nepovažovala za nutné použít preference v dotazování, protože předpokládala, že učitelé i ředitelé nabídku DVPP dobře znají. Potom konkretizovala otázku jazykového vzdělávání.

Doktorandka se vyjádřila, že skutečně asi měla lépe specifikovat některé pojmy a že tam skutečně nezařadila větší pojednání k vztahu andragogiky a pedagogiky a uvedla, že nepoužila katedrální metodiku pro zpracování kvalifikační práce.

Dr. Šerák to okomentoval, že je to škoda pro celkové možné lepší vyznění práce.

### Diskuse

Předsedkyně otevřela diskusi, ale ještě dříve poznamenala, že skutečně zápis zdrojů mohl být lepší. Potom z tezí práce upozornila na s. 5, kde je spíše používáno osobního vyjádření doktorandky.

Doktorandka to objasnila z hlediska účelu práce a upoutání pozornosti na to, že chtěla podtrhnout orientaci práce na DVPP.

Dále předsedkyně ocenila vzorek výzkumu. Doktorandka uvedla, že výzkum byl realizován téměř 3 roky.

Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D. uvedl, že má určité výhrady ke koncepci výzkumu a u tezí, že zde nenašel zdůraznění, jak je to s tou spokojeností a že se koncepční rámec tohoto mohl objevit i v teorii. Výzkum je plný dat, ale chtělo to lépe zaměřit. Spokojenost není v dalších faktorech, jaké jsou mezi nimi závislosti apod. Považuje to za velkou škodu.

Doktorandka se vyjádřila k tomu, že výstupy práce jsou využity v pracovní skupině pro DVPP v ČR. Doc. Frič doporučil další využití dat.

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D. se vyjádřil k tomu, že zde mělo být lépe použito teoretického rámce i u zde prezentovaných legislativních dokumentů ve smyslu, co je za nimi atd.

Dále diskusně uváděl problematiku teorií a andragogiky.

Uvedl, že autorka hodně používala české a slovenské autory a že zde mohlo být více i zahraničních zdrojů.

Doc. Beneš uvedl, že možná mohla být práce dál rozpracovaná, ale že byla snaha ji ukončit v září. Je otázka, zda v ní má být uvažován např. „mocenský boj na mezinárodní úrovni“. Odkázal, že východisky nemá ani MŠMT a je obtížné, aby to detailně zpracovala doktorandka. Vedl diskusi k měření vzdělávání a hodnotových rozměrů v této oblasti atd. Chtít od doktorandky, aby vyřešila to, co se řeší 200 let, není spravedlivé.

PhDr. Martin Kopecký k tomu uvedl poznámku s odkazem na zahraniční zdroje.

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D. upozornila na technické v práci a požadavky fakulty v této oblasti.

Doc. Eger ocenil empirickou část výzkumu a problém širě teorie.

PhDr. Šerák vyslovil názor, že by požadoval hlubší ukotvení a objasňování teorie.

PhDr. Kopecký citoval z tezí stručné informace ke vzdělávací politice.

Předsedkyně uvedla, že zazněla řada podnětů kritických i pochvalných. Ocenila výzkum v práci a i diskusi k teorii a upozornila na dotažení práce s literaturou.

Komise doporučuje práci dopracovat a podat k obhajobě.

#### Výsledek hlasování:

“neprospěl”

Členové komise:

.....  
předseda komise