

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Karla Rumlová

Vedoucí práce: MUDr. Marta Pryszczová

Název práce: Stravovací návyky mládeže

Autor posudku: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

(jméno, příjmení, 3. LF UK

zaměstnavatel, jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail, 267 102 622

telefon):

Oponent práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	2
<i>Tématem práce je výživa dětí a mládeže se zaměřením na problematiku obezity a nadváhy. Teoretická část je tvořena kapitolami o hlavních živinách, vitamínech a minerálních látkách, výživě dětí a mladistvých. Velmi obšírná kapitola je věnována výživovým doporučením pro dospělé a děti, a dále pak metodám hodnocení výživového stavu dětí a metodám sledování spotřeby. Některé kapitoly jsou sepsány velmi stručně a schematicky, jiné jsou podrobné nebo zbytečné.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	2
<i>Autorka čerpala informace především z knihy Referenční hodnoty pro příjem živin a Manuálu prevence v lékařské praxi. Seznam citací je uveden velmi nepřesně a s chybami, totéž platí o citacích uváděných v textu.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	1
<i>Cíle práce a hypotézy jsou stanoveny, výsledky jsou prezentovány velmi nepřehledně formou textu a koláčových grafů. Souhrnný přehled či porovnání výsledků v jednotlivých školách přehledně chybí, nejsou diskutovány výsledky jiných obdobných studií. Praktický i teoretický přínos práce je malý vzhledem k nejasně definovaným výsledkům, chybějící diskusi a příliš obsáhlému a nepřehlednému závěru. Výsledky práce jsou také limitovány malým počtem účastníků v obou souborech.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	1
<i>Formální zpracování práce je akceptovatelné, rozsahem práce odpovídá požadavkům. Formátování textu je místy zanedbané (str.9–37), některé pojmy nejsou dostatečně vysvětleny (glykemický index), jiný text je zase nadbytečný (např. charakteristika jednotlivých škol). Chybí seznam příloh uvedených v závěru práce.</i>	

Body
celkem

6

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

dobře

Datum:

23.9.2013

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>