

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Jelínková

Název práce: Management sportovní akce – Princeton-Blairstown Center

Cíl práce: Popsat a analyzovat management letního tábora a navrhnout změny

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře – nevyhověla
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Teoretická část má hodně chybějících odkazů na nepřímé citace a chybějících uvozovek u pravděpodobných přímých citací.

Část Metodologie hlavně na začátku neobsahuje dostatečné popisy využití daných metod v práci. V této části ostatně také chybí odkazy.

Přepis rozhovoru měl být v příloze, práce měla obsahovat jen jeho analýzu, což bohužel neobsahuje. Samotný přepis rozhovoru neuvádí, k čemu autorce byl.

Návrhy na vylepšení by měly obsahovat informaci, z čeho autorka vychází. Podobně tomu mohlo být i u SWOT analýzy. Hodily by se např. odkazy na předchozí text.

## Připomínky:

V abstraktu uvádí jako cíl zlepšení PB Centra, v cílech jenom jeho letního tábora. V tom je protiklad.

Na s. 12 chybí odkaz u nepřímé citace (?) stádií marketingu. Odkazy chybí i u následujících dvou odstavců.

Obr. na s. 14 měl být lépe okomentován. Podobně je tomu i s textem na s. 15.

Na s. 16 má autorka tři věty s uvozovkami bez odkazu. Není jasné, zda se jedná o definice autorky, kdy uvozovky nejsou nutné, či převzaté.

Dělení sportovních akcí (s. 16-17) by jistě zasloužilo odkaz, neboť určitě pochází z nějakých zdrojů. Tato chyba se v teoretické části objevuje systematicky.

Podobně je tomu u definice personalistiky na s. 20.

Lze předpokládat, že „stručný popis celé akce“ v bodech (s. 21) je přímou citací a proto by měl obsahovat uvozovky.

Podobně je tomu u úrovni sponzorství na s. 24. Podobný předpoklad můžeme mít i u jiných vyjmenování, např. na s. 27 a 28.

Věta „Tedy případovou studii, která se jí nejvíce blíží.“ (s. 27) je nevhodně postavená.

V metodologii by autorka měla lépe popisovat, jak dané metody použila. Věta „Tedy případovou studii, která se jí nejvíce blíží“ je rozhodně nepostačující.

Ve slově „oportunities“ (s. 36) chybí jedno p.

Text na s. 37-50 je bez odkazů, ač by tam měly být.

U SWOT analýzy by mohly/měly být kroky, které jde aplikovat na posílení S a O a na oslabení/eliminaci W a T.

Text „outdoorovo team – buildingových“ (s. 72) je nesprávně.

V přílohách chybí odkazy na zdroje např. u obrázků, které jsou očividně „staženy“.

Odkaz č. 5 se týká Ganttova diagramu, který v textu není využit.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaké kroky považujete za nejdůležitější?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

### **Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – dobře podle průběhu obhajoby**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5. září 2013

Podpis

.....  
Mgr. Jan Procházka