

KTF UK Praha

Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: JUDr. Jana Benešová

Studijní program: Teologie, Teologické nauky

Název práce: Převody kostelů necírkevním subjektům

Vedoucí práce: Mons. Doc. Ing. Aleš Opatrný, Th. D.

Oponent: Mons. ThLic. ICLic. Karel Plavec, Th. D.

Autorka obsahově kvalitně zpracovává téma práce. Využívá víceletou praxi vedoucího právníka Biskupství litoměřického, kde často připravuje a sestavuje smlouvy týkající se právě převodů kostelů necírkevním subjektům.

V posudku ze dne 27. 8. 2013 k první verzi této bakalářské práce bylo nutné konstatovat značné formální nedostatky. Jednalo se především o desítky chyb v interpunkci, mnoho překlepů, nesprávnou stylizaci vět, nedokončené věty, opakovaně větší mezery mezi slovy textu, absenci několika poznámek pod čarou, nekorektní citaci některých biblických textů.

Po přečtení upravené verze práce shledávám, že mnohé nedostatky byly odstraněny, ne však všechny: na str. 16 je překlep opět ohledně počtu kánonů v CIC 1983 (podobně jako v původní verzi). Je zmíněn kán. 2013 - tento kodex má však "pouze" 1752 kánonů! Celkově se počet překlepů značně snížil, přesto i 20 překlepů je poměrně hodně. Několikrát se objevují větší mezery (než 1 úhoz) mezi jednotlivými slovy; u poznámek pod čarou chybí zarovnání; někde schází i v samotném textu (zvláště na str. 13), což esteticky práci dost znehodnocuje. Nejednotná je úprava odstavců – někde jsou odrazeny ob řádku, jinde jsou hned na následující řádce. Na str. 43 pod bodem a) je nedokončená věta, několikrát „vypadla“ slova z věty (str. 14,

29; na str. 40 dokonce třikrát). Stylizace poměrně mnoha vět by mohla být mnohem jednodušší a ne tolik „šroubovaná“. Vícekrát je použit archaický výraz „neb“, což nepovažuji za vhodné.

Na str. 18 používá diplomantka spojení „dokonalá bohoslužba“. Během obhajoby by měla vysvětlit, co je tím míněno.

Na str. 46 autorka píše: „... slova apoštola Pavla o živých kamenech, z nichž se staví duchovní chrám ...“. Tato slova nejsou v Pavlových listech, ale v 1. listu sv. Petra. V příslušné poznámce pod čarou č. 76 je správný odkaz na Petrův /ne některý Pavlův/ list. Pro přesnost je však třeba konstatovat, že zkratka 1 P v této poznámce neodpovídá zkratce uvedené v „Seznamu použitých zkratek“, kde je uvedeno 1 Petr. V „Seznamu použitých zkratek“ na str. 53 je u zkratky Mk napsáno s překlepem „Evangelium podle Matouše“!

Přes výše uvedené formální nedostatky **doporučuji práci k obhajobě.**

Mons. ThLic. ICLic. Karel Plavec, Th. D.

Přeštice, 1. 1. 2014

oponent