



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Martina Menclová  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Mravní relevance Ježíšova blahoslavenství: „Blahoslavení, kdo lační a žízní po spravedlnosti, neboť oni budou nasyceni“ (Mt 5,6)  
Vedoucí práce: Jaroslav Lorman  
Rozsah práce: 112 627 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Je třeba ocenit poctivou snahu a důkladnost, se kterou autorka o daném tématu systematicky pojednává.

Velmi správně rozlišuje biblické pojetí spravedlnosti a filosoficko právní pojetí spravedlnosti u Aristotela či Tomáše Akvinského. Bylo by logické a bylo by třeba konstatovat, že v pojetí spravedlnosti zde dochází k zásadnímu nedorozumění, neboť jedno slovo je zde užíváno ve zcela různých významech a je otázkou, zda tyto významy mají vůbec něco společného.

Názvy některých kapitol jsou nepřiměřené. Kapitola 1. „Exegeze Ježíšova horského kázání“ ve skutečnosti není exegezí. Kapitola 3. ve skutečnosti je kapitolou o dokumentu Bible a morálka.

Kapitola 4. „Etika ctností“ ve skutečnosti nepojednává o etice ctností, nýbrž je výrazem osobního přesvědčení autorky o tom, jak by podle ní měl žít křesťan, který touží být jako Ježíš Kristus. Etika ctností by musela obsahovat nějaké zdůvodnění, proč a jak lze založit etiku na ctnostech a jaké to má pro etický systém důsledky, a ne pouze pojednání a jednotlivých ctnostech na základě biblického textu.

Vrchol subjektivního přesvědčení je věta „Pokud člověk ve svém životě přijme, třeba i nerad, utrpení, které jej potkalo, prohlubuje tak svou víru a zdokonaluje charakter.“ (s. 40) Toto tvrzení bez pochyby není pravdivé, ale vychází z osobní zkušenosti, kterou by však nebylo možno zevšeobecnit.

Tato kapitola se vzdaluje skutečnému tématu práce a bylo by lépe ji vynechat. Nemá také charakter morální teologického pojednání, nýbrž je silně parenetická.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak lze vysvětlit rozdíl v pojetí výrazu „spravedlnost“ v Písmě a u Aristotela a ve scholastické tradici?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.8.2013

Podpis: