

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Suková Jana

**Název práce:** Svaz českých novinářů v období Pražského jara

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v tezích zavázala k zevrubné práci s časopisy Novinář, Reportér a Literární listy a předjímala též práci s dobovými deníky (bez další bližší specifikace). Schválený a očekávaný metodologický postup ovšem využila ve velmi omezené míře. Jakkoliv ale tuto odchylku od tezí v práci nezdůvodňuje přímo, lze její motivy z kontextu dovodit. Cíle práce ve smyslu tezí naplňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnotit relativní úplnost zpracované literatury (resp. úroveň zpracovaného materiálu) je pro mne velmi obtížné – plastický obraz vývoje novinářské organizace bez využití archívních materiálů (zejména fondu Archivu Syndikátu novinářů (NA, f. ASYN)) a dalších pramenů (denní tisk) dost dobře sestavit nelze (což je zřejmé i autorce samotné – viz s. 2). Na druhou stranu v relaci ke standardu bakalářských prací měla Jana Suková v ruce významný díl relevantní sekundární literatury a odvedla podstatný kus práce na cestě k detailnímu vzhledu do dění. Soudím, že vydrží-li u tématu, můžeme se těšit na velmi kvalitní práci magisterskou. V tomto smyslu je posuzovaná práce bakalářská rozhodně původní i přínosná.

Čtenáři by možná prospěl nějaký vizuálně snadno uchopitelný souhrn dění – co třeba (například) tabulkový přehled sjezdů s daty konání a přehledem vedení svazu? Či jakkoliv jinak. Takto se čtenář ve výkladu může poněkud ztráct.

Ocenění zaslouží formulace závěru – autorka se zde snaží syntetizovat svá zjištění po mém soudu úspěšně (což v bakalářských pracech nebývá pravidlem).

Drobné podněty a výhrady: Za "československý národ" by se autorka na konci 60. let asi "hřála" intelektuálním pranýřím – vše od Slovenského státu po sesazení Novotného bylo ze slovenské strany orintováno mimo jiné přímou revoltou proti "Masarykovské" tezi o existenci československého národa.

Biografické medailonky obyčejně uvádějí i životopisná data, minimálně rok narození a rok úmrtí.

U vydavatele se neuvádívá forma společnosti (např. s.r.o.).

Co je "nesnadný režim" a proč by nemohl mít dlouhého trvání (s. 66)? Má-li autorka na mysli stalinský teror, tak ten například v Sovětském svazu prokázal velikou životaschopnost...

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Strukturu oceňuji jako (ve vztahu ke standardu bakalářských prací) čistou a v podstatě logickou, ale s významnou výjimkou jednočlenných podkapitol – proč dále členit kapitolu, má-li její podmnožina opět jen jeden prvek (kupř. podkapitola 5.10.1 představuje v zásadě celek kapitoly 5.10 atp. v dalších případech)? Za součást úvahy o struktuře si dovoluji považovat i posouzení "prostorové" dotace – a v tomto rámci bych rád připomněl po mém soudu překvapivě malou pozornost věnovanou autorkou V. sjezdu, který představuje (opět tedy jen po mém soudu) událost naprosto základní a vše ostatní a následující determinující.

Grafická úprava zaslouží pochvalu, práce je velmi úhledná. Fotografické přílohy jsou přínosné, zařazení seznamu rehabilitovaných novinářů pražského jara naopak nerozumím – jak tento seznam prospívá práci samotné? K čemu jej má čtenář použít? Nejasná ji mi i práce s barvou – proč některé odkazy na "www.ivysehrad.cz" uvádí barevně (třeba s. 56), jiné pak nikoliv?

Jazyková úroveň práce je dobrá, překlepy jsou nečasté (snad s výjimkou přebývajících, či chybějících mezer, čárek a teček (viz kupř. s. 3, 4, 13, 14, 17, 20, 22 atd.) a variujících znaků "-" a "–" (srov. např. využití na s. 13)), hrubé chyby jsou jen ojedinělé (vystačila mne zejména hrubka v citaci na s. 23 nahoře, jež naznačovala chybu v originále – zde ale s úlevou konstatuji, že v originále je to správně :-)), přinejmenším v závěru ale nepůsobí šťastně (vyvážení z větné vazby a čárky na s. 67). Větší korektorskou, resp. editorskou pozornost a důslednost by zasloužil i poznámkový aparát: někde je autor ukončen tečkou a dvojtečkou (týká se zejména učebnice Od počátku do současnosti), většinou však ne; někde je uvozena stat' sborníku "In" (např. pozn. č. 50), jinde ne; ISBN se uvádí, ISSN ne; Turková je s "PhDr." (proč?), Sekera hned vedle ale bez titulatury... atd. atp.

A co do formátu poznámkového aparátu zaslouží dále pozornost nejednotná forma odkazování. V části odkazů kolektivních monografií a sborníků chybí uvedení autora a názvu statě/článku (pro ilustraci – kupř. pozn. č. 80 by měla být takto: BEDNAŘÍK, Petr: Zachycení nástupu A. Dubčeka a L. Svobody do funkcí v tehdejší českém tisku. In: Pražské jaro 1968... atd.). Takto začasté není jasné, koho vlastně autorka cituje, kdo je autor (to by bylo na místě vtělit i do textu samotného – srov. např. pozn. č. 56. Kde zde mluví?). Nejistá je též práce s umístěním značky poznámky pod čarou, resp. s umístěním samotné poznámky. Značka poznámky patří až na konec citované sekvence (kupř. pozn. č. 14 patří až na konec citovaného textu na s. 7, či pozn. č. 43 až na konec s. 16 atp.). Umístění poznámky vysvětlující pojem obecně patří k jeho prvnímu výskytu (kupř. u medailonků by Liehm měl mít svůj medailonek už na s. 6 – proč je až na s. 19?).

Práce s poznámkovým aparátem zaslouží ocenění za snahu, ale i připomenutí dílčích nedůsledností/nedostatků.

Jakkoliv autorka perfektně zaužívá odborný formát pro výpustky, resp. autorské zásahy do citovaného textu (tj. tvary [...], či kupř. [i] (obojí viz s. 4)), nedodržuje tento standard trvale (srov. kupř. s. 20). Považuji za zbytečně opakovat vždy celý odkaz, lépe by bylo při druhém a dalších užitích zvolit již jen zkrácený tvar (kupř. BEDNAŘÍK a kol., 2011), nebo tvar "tamtéž". Text se tak zbytečně nezatežuje.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jana Suková prokázala schopnost vyhledat a utřídít zdroje, kriticky je číst i citovat, shromážděné poznatky dílčím způsobem analyzovat a syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná a přispívá ke studiu dějin českých médií.

Bakalářská práce Jany Sukové svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji posuzovat práci stupněm "velmi dobře" s výhledem na hodnocení "výborně" v případě přesvědčivé obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na základě jakých zdrojů autorka sestavovala biografické medailonky? Zde mne osobně zajímá zejména zdroj pro medailonek Josefa Vohnouta (s. 63).
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***