

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Judová**

Název práce: **Rechtsextremistische Angriffe gegen Einwanderer im wiedervereinigten Deutschland: Fälle Mölln und Solingen.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na dva významné útoky proti cizincům v Německu na počátku 90. let 20. století v Möllnu a Solingenu. Autorka se snaží představit kontext obou událostí a objasnit důvody, které vedly jejich pachatele ke spáchání.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována solidně. Autorka se vyrovnává s teoretickými přístupy a pojmy. Zhodnocení literatury je dostatečné. Oba útoky jsou popsány velmi detailně a autorka se snaží nacházet argumenty související s azylovou politikou a politikou vůči migrantům v SRN. Neopomíjí zdůraznit souvislost útoků s neonacistickou aktivitou a také způsoby boje proti ní. Struktura práce je jasná a logicky vystavěná. Bohužel ale některé body, které si autorka vytyčuje pro analýzu, nenacházejí v práci dostatečný prostor pro zpracování. Více propracování by si zasloužila především kapitola věnovaná etnické konkurenci a násilí (s. 38 a 39). Zvláště také působí umístění povinné pasáže zhodnocující odraz v médiích v České republice – je umístěna za závěrem a v podstatě obsahuje pouze kvantitativní analýzu. Kvalitativní pak zcela chybí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána v německém jazyce bez závažnějších jazykových výpadků. formální stránka vykazuje drobné nedostatky především v interpunkci a zřejmě při jazykové korektuře zapomenutých znaků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vytčený cíl bakalářské práce se podařilo naplnit. Bohužel ale autorka, podle mého názoru, nezasahuje alespoň v závěru problematiku do kontextu, který se nabízí, – tedy týkající se azylu a imigrace v Německu po sjednocení. Nabídnutého potenciálu drobné komparace v závěru vůči České republice autorka také nevyužila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaká následovala politická reakce na útoky v Mölln nebo Solingenu?
- Je možné vysledovat po roce 1990 vlny útoků na cizince?
- Jsou zmíněné útoky z 90. let stále tématem současných debat o otázce imigrace a multikulturalismu v SRN?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji připustit k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, při zdařilé obhajobě výborně.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.