

Univerzita Karlova

Fakulta sociálních věd

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

Rigorózní práce: Magazín KRAUS perspektivou politické ekonomie komunikace: kritická analýza fungování nového konceptu na českém trhu

Autorka práce: Mgr. Linda Podzimková

Oponent: PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.

---

Autorka práce se dostala do zajímavé situace při psaní diplomové práce, když si zadala téma sledování vývoje magazínu Kraus, aniž by očekávala, že jeho existence bude tak krátká (pouze od listopadu 2011 do července 2012). Vzhledem k zániku časopisu poté musela změnit také koncepci práce, kdy se věnovala hledání důvodů, proč byla existence periodika tak krátká. Svoji diplomovou práci obhájila v lednu 2013 a obdržela pochvalu děkana za vynikající práci.

Jako oponent předložené rigorózní práce se v pohledu na text mohu připojit k hodnotitelům magisterské diplomové práce v ocenění autorčiny velmi pečlivé přípravy textu a metodologicky ujasněného přístupu ke zpracování tématu. V celém textu je zřejmá výborná práce s odbornou literaturou v teoretických pasážích i v kapitolách, které se věnují přímo časopisu Kraus. Autorka dobře využila také velké množství internetových zdrojů. Oceňuji její pohled na personality magazín, kdy přesně provádí srovnání magazínu Kraus s magazíny Linda a O, které mají svůj úspěch založený na osobnostech Lindy de Mol a Oprah Winfrey. Zvláště u magazínu Linda autorka dost přesně (i pomocí ukázek) dokumentuje, jak se zvláště ve vizuálním stylu magazín Kraus inspiroval u magazínu Linda. Rigorózní práce ukazuje, jakým způsobem se společnost Sanoma snažila postavit koncept nového periodika na osobnosti Jana Krause. Z mého pohledu je zajímavý rozbor zaváděcí reklamní kampaně magazínu, která již ukázala, že zde nebyla jasně vymezená kategorie publika, která měla být kampaní oslovena. Z mého pohledu i forma reklamní kampaně nebyla taková, aby lidé přesně věděli, co vlastně mají od magazínu Kraus očekávat.

Autorka se zabývá produkcí magazínu Kraus. Zde bohužel narážela na fakt, že nemohla získat příslušné informace. Vzhledem k neúspěchu magazínu Krause není ani překvapivé, že zde nebyl příliš zájem vyjadřovat se ze strany společnosti Sanoma i lidí, kteří byli u zrodu magazínu. Proto je jistě velmi dobře, že autorka mohla hovořit se Simonou Matáskovou, která byla klíčovou osobností magazínu z hlediska vytváření jeho obsahu. Z jejích slov plyne, že časopis se připravoval narychlo, v malém počtu lidí a podmínky nebyly úplně ideální, což pak je v rozporu s vyjádřeními Sanomy při zavádění nového periodika na trh. Zde pak můžeme hledat důvody pro hledání inspirace u magazínu Linda. Bylo by zajímavé dozvědět se ještě více informací o přípravě časopisu před jeho uvedením na trh, ale je jasné, že takové informace se získávají velmi těžce. Z rozhodování mezi Leošem Marešem a Janem Krausem je také zřejmé, že Sanoma neměla úplně ujasněné, jaká by měla být cílová skupina magazínu. Z mého pohledu je diskutabilní výběr Jana Krause. Po jeho přechodu na Primu šla

sledovanost jeho talk-show výrazně dolů. Zatímco v době Krausova působení na České televizi měl jeho pořad sledovanost kolem milionu diváků, tak po přechodu na Primu je počet diváků je kolem půl milionu diváků. Show Jana Krause není v hlavním vysílacím čase a svým zařazením v programu hodně spoléhá na to, že divák Všechnopárty na ČT 1 si přepne na Primu na obdobný pořad. Je otázka, jak na Krausovi postavit koncept časopisu, protože Kraus není osobnost, která by nějak určovala životní styl. Z hlediska politického vystupování vlastně Kraus kritizuje každou vládu, takže těžko postavit magazín také prostřednictvím politického směřování čtenářů. Autorka podrobně rozebírá, jak obsahově magazín byl dost nepřehledný. Je v tomto směru přínosné, že také uskutečnila rozhovory se čtenáři magazínu Kraus, z nichž také vyplývalo, že časopis pro ně byl poněkud nepřehledný. Otázkou je i fakt patrný z rozhovorů, že čtenáři očekávali v magazínu větší autorský přístup samotného Jana Krause. Také se vždy nemusely sejít představy redakce a čtenářů o pojetí humoru.

Autorka popisuje zánik magazínu Kraus v kontextu časopiseckého trhu v České republice v posledních letech. V tomto směru by se v rámci obhajoby mohla vyjádřit k magazínu Bel Mondo, kterému v práci rovněž věnuje pozornost. Vedení společnosti Economia oznámilo, že také velmi váhá, zda bude BelMondo dále vydávat. Kde by autorka viděla důvody, proč i Bel Mondo jako společenský magazín možná směřuje k zániku. Proč ekonomické výsledky se neslučují s představami vydavatele a zda je vůbec možné v současnosti možné přijít s novým úspěšným titulem na český časopisecký trh.

Na některých místech práce bych viděl možnost zkrátit určité pasáže, ale chápu, že to je pro autora vždy těžká úloha. Například bych zkracoval u informací o společnosti Sanoma a aktivit mimo ČR. Možné by také bylo zkrátit teoretické pasáže. Někdy také je možná autorka až příliš pečlivá v poznámkovém aparátu. Některé věci by nemusela samostatně vysvětlovat – např. hédonismus. V nakladatelství by asi redaktor určil, že by se někde opravdu dalo zkracovat. V práci zůstaly některé překlepy.

Rigorózní práce Lindy Podzimkové je příkladem velmi pečlivého zpracování tématu, přičemž autorka zkombinovala několik výzkumných metod. Podrobně a přehledně popsala krátkou existenci magazínu Kraus. Hledala důvody jeho neúspěchu v rámci českého časopiseckého trhu. Doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.

V Praze 16. října 2013

PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.