

## **Oponentský posudek bakalářské práce Marty Benešové**

### **Jazykový management vybraných obecněčeských jevů**

Předložená bakalářská práce je zasvěcena tomu, zda vysokoškolští vyučující na Filosofické fakultě Karlovy univerzity ve svých přednáškách promlouvají spisovně či o spisovnou češtinu (aspoň) usilují. Autorka ve svém výzkumu vychází z obecně uznávaného předpokladu, že spisovná čeština je užívána, resp. měla by být užívána zejména ve formálních veřejných projevech a kultivovanými mluvčími.

Metodologickým východiskem práce je jednak teorie jazykového managementu (TJM), jež je vhodnou metodou k analýze postojů mluvčích k jejich užívanému jazyku, jednak publikace Jamese Wilsona *Moravians in Prague* (Peter Lang, 2009). Autorka se ve své práci pokouší skloubit kvalitativní přístup TJM s kvantitativním přístupem variační sociolingvistiky, aniž by však využívala statistických metod. V centru pozornosti autorky jsou dvě skutečnosti: 1. zda přednášející užívají spisovnou češtinu, či nikoli 2. zda o spisovnou češtinu ve svém projevu vůbec usilují, tj. zda si ve svém projevu povšimnou obecněčeských forem a zda je korigují. Její analýza je přitom podložena příkladným výzkumem. Autorka nejen nahrála a (částečně) přepsala 11 přednášek, z nichž nakonec jen 9 analyzovala, ale rovněž i pořídila následná interview, a to jak s přednášejícími, tak s několika studenty, jež se přednášek zúčastnili jako posluchači. Právě tato interview přinášejí pěkné poznatky o tom, 1. nakolik si mluvčí (ne)jsou vědomi, jakých jazykových forem vlastně užívají; 2. zda chtějí, či nechtějí na svých přednáškách promlouvat spisovně. Zajímavé jsou i požadavky studentů na užívání spisovné češtiny v přednáškách. Jak je totiž z předložených údajů zřejmé, vyučující většinou vědomě nevnímají, zda užívají prostředky obecné či spisovné češtiny. Dále ze získaných dat vyplývá, že několika vyučujícím je v zásadě lhostejné, zda užívají spisovnou či obecnou češtinu, a že i ti, kteří by rádi promlouvali spisovně, nevědomky užívají obecněčeských tvarů. Studenti by povětšinou stáli o spisovný projev, ale spisovnost či nespisovnost je pro ně druhořadou otázkou, mnohem větší důraz kladou na tematické uspořádání přednášky, tempo či srozumitelnost.

Následná interview jsou však nejen zdrojem poznatků o postojích k užívání spisovné češtiny v přednáškách, ale jsou i problematickým místem výzkumu. Jejich problematičnost spočívá v upřímnosti výpovědi respondentů, neboť lze předpokládat, že aspoň někteří z nich se chtěli dobře prezentovat, přičemž v zásadě všichni věděli, že je žádoucí, aby se na vysokoškolských přednáškách užívala spisovná čeština. Jejich výpovědi v následném interview mohlo ovlivnit i to, že byli dotazováni studentkou fakulty, na níž vyučují, a že její výzkum bude zveřejněn v

podobě bakalářské práce. Autorka se ovšem náležitě snažila docílit upřímnosti jejich výpovědí zaručením jejich anonymity (z případných údajů v práci uvedených by však bylo možno dopátrat se i jejich zamlčeného autorství), přesto se domnívám, že problém věrohodnosti výpovědí respondentů zůstává. V diskuzi bychom se proto mohli zastavit u problematiky upřímnosti a věrohodnosti výpovědí respondentů: Nakolik lze předpokládat, že by se výpovědi respondentů lišily v závislosti na prostředí, v němž interview proběhlo, a vztahu k tazateli? Jaké jsou vlastně možnosti výzkumu k získání pokud možno co nejpřímějších a nejotevřenějších výpovědí od respondentů?

Dále předkládám k diskuzi následující jednotlivosti:

Na straně 8 autorka tvrdí že „[v] řadě případů probíhají uvedené fáze jednoduchého managementu automaticky, mluvčí si je nemusí ani plně uvědomit.“ Jedná se o její názor či o obecně sdílený názor teoretiků JM? Lze si opravdu něčeho povšimnout a dále to hodnotit a korigovat nevědomky?

Proč byl jednou z testovaných nezávislých proměnných akademický titul vyučujících? Podle autorky dosažený titul souvisí i s věkem. Tato souvislost je ovšem velmi volná. Kromě toho podle mě věk mluvčí/ho a také jeho/její původ, jak regionální, tak i sociální, hrají zásadnější roli v užívání spisovné češtiny na přednáškách než dosažené tituly. Zejména sociální zázemí podle mě může hrát významnou roli v užívání spisovné češtiny, resp. obecné češtiny, dokonce významnější než regionální původ, jež se autorka snažila u respondentů zjistit. Autorka zřejmě předpokládá, že spolu s dosaženým vzděláním se dotyčný i naučí používat spisovnou češtinu ve formálních projevech. Předpokládá snad, že na studenty je v průběhu studia vyvíjen tlak, aby hovořili spisovně? Nebo je ve hře předpoklad, že schopnost spisovně hovořit souvisí s čtením psaných textů (jak o tom mluvil jeden z respondentů)?

Nyní ještě uvedu některé své výtky. Autorka se občas nevyjadřuje jednoznačně a přesně, např. když tvrdí, že „Wilson prováděl s každým informantem dvě interview, přičemž jedno z nich byl pouze jakýsi neformální rozhovor“ (s. 6). Wilson ve skutečnosti vedl jen jedno interview. Onen neformální rozhovor (který v žádném případě nebyl interview) vedla rodilá mluvčí obecné češtiny Markéta, což bylo metodologicky pro Wilsonův výzkum naprosto zásadní. Autorčino vyjádření vzbuzuje buď pochyby o Wilsonově výzkumu, nebo o obeznamenosti autorky s citovanou prací, jež přitom podle jejích slov pro ni byla klíčová. Celý problém přitom v daném případě spočívá v užitém slovese „prováděl“. Autorčina obhajoba by mohla spočívat právě v poukázání na to, že „prováděl“ neznamená, že je vedl. Jenže čtenář neznalý Wilsonovy práce by sloveso „prováděl“ nejspíš interpretoval právě tak, že daná interview Wilson skutečně vedl.

Obdobně tvrzení, že „[p]ředinterakční management nebo také „pre-korekce“ je JM, který začal už před začátkem výpovědi“, je poněkud matoucí. Striktně řečeno je sice toto tvrzení pravdivé, ve skutečnosti se ovšem jedná, jak je zřejmé i z jeho názvu, o management před vlastní interakcí, jakou je např. obhajoba bakalářské práce, tedy o přípravu na předpokládanou interakci.

Problematické mi rovněž připadá užívání anglických výrazů, jako je „warm-up otázky“, „management 'off-line“, „off record“ apod.

Bibliografické údaje nejsou zcela precizní: v seznamu literatury chybí údaj k práci Nekvapil, 2009 (s. 9), bibliografický údaj u položky Nekvapil, 2012 je neúplný. A proč je v textu i v seznamu literatury uvedeno u citované Lanstyákovy práce *2010e*? Působí to tak, že autorka tento bibliografický údaj zkopírovala z jiné práce.

Celkově lze ovšem konstatovat, že autorka v předložené práci prokazuje obeznámenost s relevantní odbornou literaturou, schopnost kritického úsudku při čtení odborných textů (srov. strany 14 či 18) i samostatného přístupu ke zkoumané skutečnosti (srov. např. klasifikaci přednášek na straně 19). Její bakalářská práce je významným příspěvkem k poznání, zda vysokoškolští vyučující skutečně ve svých přednáškách užívají spisovnou češtinu, případně se o to snaží. Předloženou bakalářskou práci lze až na zmíněné drobné nedostatky považovat za příkladnou, a plně ji tudíž doporučuji k obhajobě.

V Praze 20. 8. 2013

Mgr. Martin Havlík, Ph.D.