



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Jana Pešlová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Secesní sakrální architektura v Čechách
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 344 220 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jana Pešlová předložila jako diplomovou práci první monografii secesních kostelů v Čechách, jistý pendant knihy Aleše Filipa *Secesní chrámy na Moravě a ve Slezsku. Sakrální výtvarné umění kolem roku 1900* (Brno: Barrister & Principal – Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Brně, 2004.). K prospěchu přehlednosti zvolila pro svou monografii stejnou osvědčenou strukturu, Filipova kniha jí ale zjevně byla také etalonem kvalitativním. Svě chápání secese a především vztahu secese a moderny diplomantka dostatečně vymezila v úvodu práce, v dalším textu jsou pak její stylové charakteristiky zcela srozumitelné. Jistou výhradu mám proti pojmu individuální moderna, ale i v tomto případě je dostatečně jasné, co označuje. Navíc je třeba respektovat právo autorské volby v dosud nestabilizovaném pojmovém aparátu, na nějž jsme při označování stylových poloh architektury 20. století odkázáni.

Velmi zajímavý je pokus definovat českou secesní sakrální architekturu na základě morfologických shod (kap. 3). Dobře se osvědčilo také autorčino rozhodnutí sledovat téma po jednotlivých regionech. Fond zkoumaných památek k tomu opravňuje a zvolená struktura usnadňuje zkoumání diferencí konfesijních a etnických.

Nejcennější část práce představuje katalog čtrnácti vybraných kostelů, které diplomantka podrobně zpracovala na základě důkladného poznání in situ, což bych rád akcentoval jako další pozitivum práce, a studia odborné literatury, dobového tisku a archivních fondů. Činí tak metodicky čistě, navíc s cenným zřetelem ke kulturněhistorickým okolnostem geneze jednotlivých staveb. V literatuře nenacházím mezery, snad s výjimkou nevyužití nového svazku soupisu (VLČEK, Pavel a kol. *Umělecké památky Prahy. Velká Praha. A / L. Praha: Academia, 2012.*) pro bohnický kostel sv. Václava (s. 21-23) a libeňský kostel sv. Vojtěcha a sv. Anežky (s. 810-812. Tam je také odmítnuto Lukešovo nepodložené mechanické připsání Emilu Králíčkovi, přejímané většinou literatury. Souvislosti v rámci Králíčkovy tvorby, které diplomantka sleduje na s. 68-70, tedy nemusejí být reálné.)

Přehledná struktura práce je naplněna kultivovaně psaným textem. K jazykové kultuře mám jedinou drobnou výhradu, týkající se nadužívání slovesa *dohledat*, které se pohybuje už na pomezí spisovného jazyka a profesního slangu.

Diplomantka si jako cíl své práce stanovila „přiblížit čtenáři secesní sakrální architekturu v Čechách v kontextu doby“ (s. 6) a tento cíl splnila způsobem přesvědčivým a přínosným.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Diplomantka v samotném závěru předložené práce konstatuje: „Celkově je toto obsáhlé téma secesních kostelů v mnoha směrech otevřené k odbornému zkoumání a vyvolává nové otázky.“ Navrhuji, aby v rozpravě tyto směry a otázky podrobněji pojmenovala.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. srpna 2013

Podpis: