

## **Posudek vedoucího práce**

Lukáš Hubáček: Skryté aspekty moci v soudobých organizacích

Praha 2013, 49 s.

Bakalářská práce (Bc.)

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, katedra andragogiky a personálního řízení

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma skrytých podob moci, manipulace a rozličných sociálních patologií přítomných v dnešních (nejen pracovních) organizacích je jistě závažné a v českém prostředí málo komplexně zkoumané. Proto jeho volbu pro závěrečné studentské práce velmi vítám.

Jako zásadní a pro výslednou podobu předložené práce svým způsobem osudové bylo rozhodnutí soustředit se na rovinu jednotlivců a moci a nerozpracovávat rovinu organizační. Psychologizující přístup pak vykázal některé své závažné limity. I kdyby byl zvládnut sebelépe, poskytl by jen o málo více než předstupeň k perspektivě, která je avizována názvem práce.

### **2. Odborná úroveň**

Výchozí tvrzení o relativně malém zájmu, který je za poslední dobu ve společenských vědách a humanitních oborech věnován problematice moci, není jasně dokladováno a bylo by s ním možné polemizovat s poukazem na příspěvky autorů, jako jsou mimo jiné M. Foucault, A. Honneth, A. Giddens nebo M. Mann.

Nelze nic namítat proti tomu, že práce nenabízí vlastní empirickou rovinu. Problém, k němuž se obrací, je totiž příliš subtilní a citlivý, než aby ho bylo možné operacionalizovat ve formátu bakalářské práce.

Některá tvrzení obsažená v práci mají spíše spekulativní povahu nebo by si zasloužila podrobnější a propracovanější zdůvodnění. Nezřídka se ukazuje, že propojenost jednotlivých částí práce je nejednou jen dosti nedokonalá. Je to škoda tím spíše, že někdy zbývala jen krátká cesta k tomu některé celky přesvědčivě a funkčně zakomponovat do celku práce. Typický je případ moci v prostředí politiky.

Práce se jako „silnější“ jeví spíš tam, kde si autor připravoval půdu pro možnost rozpracování ústředního problému. Naopak v celku práce hlavní pátá kapitola, v níž by měl výklad gradovat, působí nedotaženě. Okruh identifikovaných a podrobněji charakterizovaných

aspektů moci je nesourodý. Navíc se jejich povaha částečně míjí s tím, co bychom očekávaly v souvislosti se slovem skryté.

Domnívám se, že se Lukáši Hubáčkovi podařilo vcelku úspěšně nastínit širší souvislosti moci ve společenských vztazích, stejně jako naznačit některé souvislosti individuálního prožívání moci. Na poli organizací je však výsledek jeho snažení přesvědčivý o poznání méně. Proto byl cíl práce vytčený autorem na s. 8 naplněn jen částečně.

### **3. Práce s literaturou**

Práce se opírá o velmi solidní počet pramenů. Je potřeba upozornit na autorovu schopnost pracovat s klasickými díly filozofie a sociologie. Oceňuji množství zahraničních zdrojů, zastoupení rozličných oborů i častost odkazů, která pomáhá jasnému rozlišení parafrází a vlastních postřehů. Troufám si tvrdit, že na celkové podobě práce se negativně odrazil poměrně omezený počet zahraniční literatury z oblasti (personálního) managementu. Z hlediska etiky psaní odborných textů je předložená práce zcela vyhovující.

### **4. Grafické zpracování**

Grafické zpracování textu nevykazuje žádné závažnější nedostatky.

### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň práce je solidní, byť některé formulace by si zasloužily precizovat.

### **6. Podněty k rozpravě**

Jaké jsou limity myšlenky vytvářet pomocí expertních zásahů bariéry pro přístup některých jednotlivců k sociálním rolím, resp. zdrojům moci (s. 39 a násl.)?

### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: dobře.