



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce:

Daniel Zídek

Studijní program/obor:

Teologie, Teologické nauky

Název práce:

Porovnání pastorační a charitativní péče o seniory v pražské arcidiecézi

Vedoucí práce:

PhDr. Kateřina Lachmanová, Th.D.

Rozsah práce:

137166

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor si zvolil téma, které by mohlo být užitečné, kdyby nebylo buď nad jeho síly nebo nad jeho časové možnosti – nebo obojí. Je hezké, že ho zaujalo. Je to opakovaný problém, chce-li někdo psát „o něčem co ho zajímá“ – a potom diplomová práce dopadne zpravidla špatně. Má-li jasně formulovanou metodu, cíl a je schopen pojednat v přiměřeném rozsahu o dobře definovaném problému, má velkou šanci na úspěch. Zde se i po přepracování práce pohybujeme spíš v případě prvním. Cíl se nepodařilo jasně formulovat a metoda je víc, než jen se rozhodnout pro rozeslání dotazníků.

Navíc je práce na řadě míst zpracována se zarážející nedbalostí. Nedbalost začíná už na str. 6 a 7 v obsahu, kde se objevují nesmyslná čísla stránek (např. závěr hledejme na str. 6868!). Často jsou poznámky graficky neupravené. Cituje-li autor Kodex kanonického práva (str. 34), potom v něm těžko mohl číst o „povinnostech faráře na sboru“! (pozn. 86) . Citace díla prof. Pospíšila na další stránce vůbec chybí, je odkázáno slovy „Tamtéž“ na onen kánon v pozn. 86. Na str. 42 se dozvíme, že humanitární pomoc koná Charita na území ČR a mezi nejznámější projekty patří Adopce na dálku. To se adoptuje na území ČR?? Dále je třeba se ptát, co vlastně autor rozumí pod pojem ageismus (str. 26-27), slovo je užito ve více významech. Výpověď posledního odstavce na str. 61 postrádá logiku.

Také není zřejmé, komu jsou vlastně směřovány otázky pod písmenem A na str. 57 (charitativní a pastorační střediska???) – jsou to zřejmě otázky pro Charitu.

Jak by asi autor zjišťoval počet členů farnosti „dle matriky“, jak uvádí na str. 57 dole? A podle čeho mají soudit respondenti, zda je jejich charita nebo farnost malá – střední – velká, aby to byl vyhodnotitelný údaj? Když pomineme zásadní otázku, co vlastně chtěl autor porovnávat, jak uvádí v názvu (kvantitu? kvalitu? nebo něco jiného?), když pomineme námitku, že metoda získávání údajů má být jednotná, tedy ne něco osobně a něco telefonem, a že odpovídat za farnost vždy mají statutární zástupci, ne někde ten a jinde onen, je největší slabinou práce právě to, co by mělo být jejím vrcholem. To jsou kapitoly Analýza výzkumu, Závěry výzkumu a Závěr. Sepisování úryvků z rozhovorů není analýza (kap. 7). Porovnání charitativní a pastorační péče dle nějakých kritérií v kap. 8. také nenalezneme. A v závěru autor „objevil“ dobrovolnickou práci (což mu přejme, ale objev to není) a potom píše o všem možném. Ještě dodejme, že zařazení Nemocnice milosrdných sester sv. Karla Boromejského mezi charitní zařízení je prostě omyl, tam ona nepatří.

Zkrátka diplomová práce má mít jasnou strukturu, výpovědi svou logiku a zpracování má být snad ne bezchybné, ale rozhodně ne nepořádné. Práce tyto ukazatele bohužel nesplňuje, proto ji nedoporučuji. Pokud mne při obhajobě autor usvědčí z omylů, rád své mínění změním.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.5.2013

Podpis: