



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Mireia Ryšková

Autor/autorka práce: Jakub Zemánek
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Ježíšův proces v dějinném kontextu
Vedoucí práce: Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.
Rozsah práce: 69 stran, 8 příloh (celkem 83 stran), 117 914 znaků

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| dosažení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce přináší nové poznatky | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jakub Zemánek si vybral jako téma své diplomové práce proces s Ježíšem nazíraný z historického hlediska. Jeho snahou bylo obhájit či podtrhnout historičnost procesu s Ježíšem. Na dané téma již bylo napsáno tolik knih, že je nemožné se s nimi se všemi seznámit a kriticky vypořádat. Autor pracoval s literaturou (i cizojazyčnou), která byla pro něj dostupná, a to v míře pro tyto účely dostačující.

Nevím, zda autor zcela pochopil výhrady jednotlivých badatelů k historickým nesrovnalostem, které se v podání jednotlivých evangelií vyskytují, neboť si nejsem vědoma, že by některý z exegetů historičnost Ježíšova odsouzení a smrti na kříži popíral (to tvrdili protináboženští ideologové v minulosti), a tedy zastával extrémní názory. Spíše jde o poukazy na nesrovnalosti mezi jednotlivými texty a tradicemi, které se nedají harmonizovat, a o otázku, zda soud, který proběhl, byl skutečně právním soudním procesem nebo jiným typem shromáždění a odsouzení. Nakonec ani autorova vlastní hypotéza nedokáže zásadní nesrovnalosti vyřešit a autor nás místo řešení odkazuje na význam Ježíšovy osoby, protože jednoznačný závěr o povaze soudu nelze učinit.

Autor v zásadě zmapoval celou problematiku, prokázal schopnost pracovat s literaturou, shromáždít a utřídit z ní načerpané poznatky. To je hlavním přínosem práce. Objevit na tomto poli něco nového ve skutečnosti není možné, protože neobjeví-li se nějaké nové skutečnosti, jsou všechna data, fakta, archeologické nálezy a další poznatky tisíckrát probrány. To není autorovi k necti, tak skutečnost stojí. Není však neúčelné se k těmto věcem vracet, přestože nelze nic podstatně nového objevit.

Můj problém s prací je rázu metodologického. Autor nedovede zcela udržet distanci mezi historií a interpretací, historií a vírou (zbožností). Také mi není jasné, proč je hypotéza vyslovena až na závěr práce a jaký smysl má rozlišování mezi hlavní hypotézou (to je hypotéza či?) a vlastní hypotézou. Argumentovat Mišnou v Ježíšově procesu by si také vyžádalo diferencovanější přístup. V této věci by bylo užitečné pracovat více s fakty, která uvádí např. G. Vermes ve své knize Ježíšovo umučení, kde se odvolává, pokud se pamatují, také na Filóna.

Pokud jsem to nepřehlédla, tak autor nezmiňuje jeden ze zásadních rozdílů mezi synoptiky a Janem, a to kdy byl Ježíš souzen a ukřižován. Byl Ježíš odsouzen v den příprav nebo první den Paschy? To pro posuzování sledu událostí a jejich historické relevance má svůj poměrně důležitý význam.

V práci by se samozřejmě dalo využít mnohem více srovnávacího materiálu, ale to by práci asi neúnosně rozšířilo.

V práci zůstaly drobné gramatické a stylistické nedostatky.

Práci hodnotím v rozmezí velmi dobře-dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Která z chronologií (synoptická nebo janovská) je podle autora historicky pravděpodobnější?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10.5.2013

Podpis: