

# Posudek vedoucí práce

**PAPÍKOVÁ, Zuzana. *Syndrom vyhoření. Rizikové faktory jeho vzniku*. Praha, 2013. 97 s., 4 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.**

## 1. Obsah a struktura práce

Ve své diplomové práci se Zuzana Papíková zabývá syndromem vyhoření, který je aktuálním tématem, v posledních letech je této problematice věnováno hodně pozornosti. Práce má logickou strukturu. První dvě kapitoly postihují syndrom vyhoření a faktory jeho vzniku, třetí kapitola obsahuje empirické šetření. V první z těchto kapitol se věnovala autorka syndromu vyhoření, zaměřila se na přístupy k jeho zkoumání a na jeho vymezení, dále na problematiku stresu, profese ohrožené syndromem vyhoření, na jeho symptomy a diagnostiku, na rozvoj syndromu vyhoření a na jeho genderové aspekty. Ve druhé kapitole se zabývá faktory vzniku syndromu vyhoření, rizikovými faktory v zaměstnání, individuálními a organizačními faktory. Třetí kapitola obsahuje empirické šetření k rizikům vzniku syndromu vyhoření u zaměstnanců společnosti Kraft Foods CR. Pokud se týká podtitulu práce, volila bych jinou formulaci.

Jako cíl své práce si Zuzana Papíková stanovila objasnit podstatu syndromu vyhoření a faktory, které k němu vedou, rovněž možnosti diagnostiky, prevence a aktivního přístupu k jeho odstranění. V empirické části si určila identifikaci rizikových faktorů vzniku syndromu vyhoření u zaměstnanců výše uvedené společnosti a formulaci návrhů sociotechnických intervencí k jejich eliminaci na základě výsledků šetření.

## 2. Odborná úroveň

Téma autorka zpracovala v souladu se zaměřením své diplomové práce na rizikové faktory vzniku syndromu vyhoření v kontextu pracovního života v dostatečně komplexním záběru z různých aspektů. I když by teoretické části práce prospěla zřetelnější vnitřní návaznost textu a větší míra vlastní reflexe, prokázala Zuzana Papíková schopnost zpracovat odborný text. Za přínosnou považuji podkapitulu 1.6, která se zabývá genderovými aspekty syndromu vyhoření, protože jim domácí odborná literatura mnoho pozornosti nevěnuje. Pokud se týká druhé kapitoly práce, možná by jí prospěla jiná struktura nebo alespoň obsahovému zaměření odpovídající název podkapitoly 2.4. V empirické části práce autorka podle mého mínění nadbytečně podrobně představuje společnost, ve které šetření realizovala. K diskuzi je identifikace typu kultury organizace. Výsledky výzkumu by zasloužily více pozornosti.

## 3. Práce s literaturou

Ve své práci využila Zuzana Papíková poměrně rozsáhlý soubor zdrojů, které jsou tematicky relevantní. Soupis bibliografických citací obsahuje celkem 76 položek

včetně 47 cizojazyčných zdrojů. Cizojazyčné zdroje, které autorka v práci využila, jsou pro práci přínosné. S literaturou autorka pracuje v souladu s normou.

#### **4. Grafické zpracování**

Ke grafické úpravě práce zásadní připomínky nemám, ale určité spíše drobnější korekturní nedostatky text vykazuje (např. tečka před i za odkazem, u strukturovaného textu by byly vhodnější automatické odrážky, odstavce v rozsahu jedné věty nejsou optimální, optimální není použití rovnítka v textu na straně 25, u struktury v podkapitole 2.1 chybí úvodní věta).

#### **5. Jazyková úroveň**

Odborný jazyk, který autorka v práci používá, je relevantní. V práci lze nalézt některé méně obratné formulace, ale celkově je možné jazykovou úroveň práce hodnotit jako vyhovující.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Do rozpravy mám pro autorku následující otázky:

- Lze uvést v kontextu syndromu vyhoření i jiné organizační faktory kromě kultury organizace?
- Jak vnímá autorka kontext sociálně-psychologického klimatu organizace a syndromu vyhoření?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Předloženou diplomovou práci Zuzany Papíkové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace: velmi dobře.

V Praze dne 1. června 2013

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.