

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Bezpečnost na internetu: pomůcka pro výuku dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí
Jazyk práce:	čeština
Student:	Lucie Bauerová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Studia nových médií
Obor práce:	Studia nových médií
Vedoucí / školitel:	Mgr. Šisler Vít, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Kovářová Pavla
Předseda komise:	doc. PhDr. Rudolf Vlasák
Členové komise:	Mgr. Josef Šlerka Mgr. Dita Malečková Mgr. Vít Šisler, Ph.D.
Datum obhajoby:	27.01.2014
Průběh obhajoby:	<p>Diplomantka představila svou práci na téma bezpečnost na internetu, konkrétně u dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí (diplomantka má zkušenost z praxe). Hypotéza, že nejsou dostatečně vybavené pro předcházení nebezpečným situacím na Internetu. Metodou, kterou zvolila, bylo zúčastněné pozorování, navrhla simulace nebezpečných situací a realizovala workshop a potvrdila hypotézu. Vznikla i dále využitelná metodika.</p> <p>Vedoucí ocenil především design experimentu, samostatnou vědeckou práci. Nedostatkem je malý počet účastníků experimentu (odpovídá pilotnímu šetření). Ale jako metodologický příspěvek je práce přínosná. Reakce oponenta byla poměrně rozsáhlá – nejdříve se pozastavil nad tím, že podklady pro výběr byly dány a omezeny vlastní praxí, ne objektivními důvody, za další slabiny považuje například nedostatky ohledně informací o dalších výzkumech na tomto poli (co se týče dětí, tak prostředí Internetu), o specifikách vzorku, identifikace zdrojů informací, chybí více zdrojů (psychologie dítěte), také struktura textu je často nejasná (opakující se témata). Oponent také problematizuje metody experimentu, nutné zjednodušení výsledků, chybějící popis realizace workshopu, informace o dětech (věk atd.) a chybí mu komparace výsledků s podobnými zjištěními a odbornými texty. Nicméně považuje téma za důležité, aktuální a oceňuje přínos práce.</p> <p>V konzultantském posudku byl za v podstatě jedinou zásadní slabinu označen malý vzorek, jinak jsou metody označeny za dobře implementované a data vhodně zanalyzována.</p> <p>Diplomantka odpověděla na otázky a připomínky především ze strany oponenta i ze strany komise.</p> <p>Komise ocenila práci jako korektní pilotní výzkum. Oponent navrhl hodnocení velmi dobře, vedoucí i konzultantka práce navrhli hodnocení výborně, konečné hodnocení je výborně.</p>

Výsledek obhajoby:

Výborně

doc. PhDr. Rudolf Vlasák