



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Markéta Jungová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Problematika cesty ke kněžství
Vedoucí práce: doc. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 140 075 znaků vč. mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si zvolila poměrně náročné a rozsáhlé téma, které by se mohl rozrůst do bezbřehé šířky. Budiž jí řečeno ke cti, že se tomuto nebezpečí vyhnula. Zvolený způsob zpracování tématu považuji v daných podmínkách za vhodný. Dále oceňuji, že závěry, které ze svých zkoumán vyvozuje, nejsou nikterak razantní a jsou střídme. Což podle mého soudu právě odpovídá tomu, co bylo možno zjistit.

Problémem je, že běžně dostupné literatury o kněžství je u nás nepatrně (leč autorka mohla vzít v potaz i druhou u nás vydanou práci Cozzense, což by trochu lépe osvětlilo pocit deficitu ve vztahu s biskupem. Další problém je v tom, že výzkum cesty ke kněžství, provedený mezi bohoslovci, byl, pokud je mi známo, proveden v posledních desetiletích jen jeden (nepublikovaný) a to v první polovině devadesátých let 20. století s tím, že ho bylo možno provést jen v olomouckém semináři a v litoměřickém konviktu, tehdejší rektor pražského semináře ho odmítl. Není zde tedy možnost srovnání ani co do výsledků ani co do užitých metod.

Autorka si své otázky správně shrnula do dvou hypotéz, které se snažila ověřit. Mám za to, že validnější je ověření první hypotézy, totiž vlivu kněze na rozhodování adepta kněžství. Zde výpovědi značně konvergují a výsledek také odpovídá běžným zkušenostem. S autorkou potom vřele souhlasím když z toho vyvozuje, že pro podporu kněžských povolání je třeba v první řadě zlepšit péči o kněze v kněžské službě (a nespoléhat na „komise pro povolání, jak ostatně z výzkumu také vyplývá).

Pokud jde o druhou hypotézu, totiž vliv rodičů a jejich přání, zde je rozptýl výsledků větší. Kromě toho se lze domnívat, že i relativně vysoké procento respondentů nemusí reprezentovat složení praktikujících rodin. Ti, kdo odpovídali, mají na věc zřejmě názor a stojí jim za to ho publikovat. Ale ti, kteří ho nemají, jsou jistě také mnohdy rodiči případných aspirantů na kněžskou službu. Kromě toho je ze zkušenosti známo, že se dnes kněžími stávají muži, jejichž rodina nesehrála v jejich volbě roli žádnou nebo dokonce měla postoj negativní a naopak je známo (což autorka uvádí), že přání rodičů, aby se syn stal knězem, může být ve svých důsledcích problematické.

Drobné nedostatky:

Bylo by lépe psát o „kněžích, ustanovených ke službě v pražské arcidiecézi“ než o kněžích „zaměstnaných“ tamtéž.

Odstavce tématicky rozlišené na str. 31-32 by bylo dobré i graficky rozčlenit.

Na str. 64 se zdá být nedokončené vyhodnocení (obsahově velmi zajímavé!) tabulky na str. 62-64.

Rovněž jinak dobře napsaný závěr práce (str. 65-66) po stylistické stránce končí tak, jako by měl ještě na další stránce pokračovat.

Mírné rozpaky mám nad „exkursem“ do vídeňského semináře, dost podrobným. Snad má být ilustrací toho, že „to jde i jinak“ nebo mírnou a inteligentní polemikou s tvrzením „že to jinak nejde, než jak je to v Praze“. To ale autorka neuvádí. A sečtějšího čtenáře může napadnout, že by těch srovnání mohlo být víc (například Paříž) - leč to už by bylo samostatné téma.

Můžeme říci, že práce problematiku cesty ke kněžství spíše otevírá a naznačuje, než že by jí zásadně a ve všech aspektech popsala natož řešila. To ale není výtkou, spíše uznáním, že se autorka nepokouší z daného zkoumání vytěžit víc, než je vzhledem k zjištěnému (a zjiřitelnému!) možné a oprávněné. Předkládá tedy, abych užil oblíbeného slova slavného ThDr. Oty Mádra, solidní „panoráma“ zvolené problematiky, aniž by uváděla razantní závěry, které by neměly v zjištěných faktech oporu. Práci tedy považuji za solidní inspirační zdroj pro toho, komu téma leží na srdci.

Bohužel není v možnostech vedoucího práce, aby aspoň některé její části „vnutil“ jako

povinnou četbu těm, o kterých je dle svých dlouholetých zkušeností přesvědčen, že by byla pro ně užitečná a podnětná. Ale rád by to udělal.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.1.2014

Podpis: