



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jitka Kaucká
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Náboženská gramotnost
Vedoucí práce: doc. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 181794 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce má poněkud nešťastnou historii, na které se autorka podílí jen zčásti. Pedagog, který práci zadával, v průběhu tvorby první verze práce (která u obhajoby neprošla) odešel z KTF UK. „Náhradní“ vedoucí práce už nemohl zadání změnit, ač se s ním neztotožňuje. Proto i druhá verze práce má nutně základní obrysy původního zadání, které nepovažuji za šťastné a vedoucí k dobrému výsledku. „Propojení“ náboženských znalostí a osobních postojů víry jako ukazatelů oné náboženské gramotnosti nepovažuji za vhodné a věci adekvátní. Nicméně je nutno uznat, že se autorka poctivě snažila v rámci zadání a v rámci svých osobních možností úkolu dostát. Je škoda, že nedokázala alespoň více akceptovat rady vedoucího práce, požadující větší sevřenost výpovědí (čili odolávat pokušení: „napíši vše, co vím“). Tím by se vyhnula zbytečným a často kritizovatelným výpovědím a práce by nemusela přesáhnout zadaný rozsah.

Jestliže práci doporučuji k obhajobě, potom ne proto, že bych jí považoval za dobré zpracování tématu, protože jsem-li přesvědčen o tom, že téma bylo v počátku zadáno nešťastně, není dobrý výsledek možný. Doporučuji jí proto, že autorka prokázala snahu i jisté schopnosti, obrazně řečeno „postavit obyvatelný dům, i když jeho projekt nebyl dobrý“.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21.1.2014

Podpis: