

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanda: Bc. Lucie Šindlerová

Název práce: Dosavadní praxe duchovní služby ve vězení

Studijní obor: Křesťanská humanitární a pastorační práce – diakonika

Vedoucí práce: Ladislav Beneš, Dr.

Studentka předkládá k obhajobě diplomovou práci s výše uvedeným názvem, která již prima vista překvapuje svým rozsahem (včetně příloh jde o 234 stran). Jde o práci, která je logicky strukturovaná do sedmi kapitol – pěti teoretických, jedné výzkumné a jedné věnující se diskuzi.

V teoretické části se diplomandka velmi důkladně věnuje tématům, která představují solidní informační základ pro následující výzkum. Zároveň tato teoretická část v žádném případě nebudí dojem „textové výplně“ diplomové práce a s výzkumnou částí tvoří kompaktní a logicky provázaný celek. Rozsah jednotlivých kapitol je také přiměřený, pouze bych od absolventky teologické fakulty očekával poněkud hlubší zamyšlení nad teologickým kontextem problematiky duchovní služby ve věznicích, než představuje jedna strana podkapitoly „Biblické motivy zájmu o vězně“. Nutno však přiznat, že pokud by hodnocená práce byla předložena na jiné fakultě, byla by tato poznámka bezpředmětná.

Studentka správně porozuměla rozdílu mezi Vězeňskou duchovenskou péčí a Vězeňskou duchovenskou službou, správně rozumí organizačnímu uspořádání profesionální i dobrovolné duchovní služby ve věznicích. Diplomandka také prokázala solidní pochopení obecných penologických a penitenciaristických souvislostí.

Za velmi vhodný považuji fakt, že studentka nepracovala pouze s českými zdroji, ale také s některými cizojazyčnými. Za jisté negativum je však nutno označit práci s překladem, kdy např. text na straně 52 budí dojem buď počítačového překladu nebo nízkých jazykových kompetencí překladatele – např.: „*Vězeňští kaplani dělají Listinu práv v americké ústavě reálnou, protože ačkoli vězni ztratí hodně forem svobody. Profesionálně vzdělaní kaplani musí umět rozlišovat rozdíl mezi náboženstvím, skupinou útočníků či úmyslnou mystifikací. ... Staré věznice byly postaveny jako nápad Quakera ...*“

Nicméně uvedené chyby lze považovat za formální, které zásadním způsobem nesnižují význam a kvalitu této kvalifikační práce.

Pokud jde o výzkumnou část práce, studentka se dle mého názoru velmi vhodně rozhodla pro kvalitativně orientovaný výzkum. Domnívám se, že z metodologického pohledu nelze tomuto postupu nic vytknout. Pro samotný výzkum byla vybrána metoda strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami. Je nepochybné, že počet šesti respondentů představuje pro tento typ kvalifikační práce dostatečný rozsah.

Za velmi zajímavou považuji 7. kapitolu – Diskuse. V této části autorka velmi vhodně konfrontuje výsledky svého výzkumu s teoretickými zdroji. Právě závěrečnou kapitolou se studentce povedlo propojit teorii, výzkum a aplikaci výsledků.

Závěr: Musím konstatovat, že předložená práce představuje jednoznačně nejkvalitnější výstup na obdobné téma, který jsem do současné doby hodnotil. Navzdory drobným formálním nedostatkům hodnotím práci jako výtečnou a **navrhuji práci hodnocení „A“** a doporučuji ji k obhajobě. Domnívám se, že po odstranění drobných nedostatků by minimálně část práce byla vhodná k publikování.

Navržené otázky k obhajobě:

1. V čem vidíte specifikum služby vězeňského kaplana v porovnání s ostatními odbornými zaměstnanci ve věznici?
2. Jaké předpoklady (kvalifikační, osobnostní apod.) by dle Vašeho názoru měl vězeňský kaplan splňovat?

V Praze 15. ledna 2014

PhDr. Bc. Martin Kocanda