



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

**Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci**

jméno oponenta/tky Pavel Větrovec

Autor/autorka práce: Bc. Miroslava Smékalová  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Misie apoštola Pavla v Korintu v dějinném kontextu  
Vedoucí práce: ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.  
Rozsah práce: 89 stran včetně příloh

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce paní Bc. Miroslavy Smékalové má 58 stran vlastního textu, 20 stran příloh a pouze 28 poznámek pod čarou. Práce v zásadě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, i když je patrná určitá nezkušenost pisatelky v tomto oboru daná asi také složením kurzů a nároky kombinovaného studia na KTF UK.

K přednostem práce jistě patří jasná a dobře zpracovaná osnova a základní linie práce, obsahuje přehledné tabulky s použitelnými daty. Práce shromáždila materiál, který rozsahem a povahou odpovídá požadavkům na diplomovou práci, i když lze mít výhrady k jejich zpracování, poctivá snaha kandidátky o vlastní uchopení látky je patrná.

Výhrady k práci spočívají především ve způsobu zpracování dat, který se nezdá být dost kritický a dost jednotný. Souhrn nastudovaného, převzatého i promeditovaného materiálu je sice celkově postačující, ale v jeho uspořádání se přes zřetelně a správně vymezený obsah někdy ztrácí vůdčí linie, takže se buď omezuje na sled schémat nebo se naopak odbíhá ke komentářům dílčí povahy.

Některé dílčí výhrady se dají formulovat takto: úvod se zdá představovat spíše vztah pisatelky k tématu, než téma samo, mělo by tomu být naopak. Poměrně rozsáhlá citace textu na s. 10n by měla být uvedena i v textu práce vymezením perikopy (např. Sk 9,3-20); konverze sv. Pavla je sice klíčovým okamžikem jeho života, ale je otázka, zda je nutné uvádět známý text ve známém překladu v takovéto šíři, podobně i v dalším. Místa z Písma by měla být jednotně uváděna v následujícím textu (např. na s. 16 na druhé řádce zdola by mohlo být střídání Felixe a Festa vymezeno kapitolou a verši). Některé formulace nejsou šťastné a působí až úsměvným dojmem, např. na s. 28 na ř. 15 shora se píše „přemožiteli Achajů udělen titul cognomen *Achaicus*“, nebylo by přirozenější napsat, že přemožiteli Achajů bylo proto uděleno čestné přízvisko *Achaicus*, tedy Achajský? V práci působí latinský výraz dojmem informace ne dost kriticky převzaté, což v práci jinak formulované volně až lidově populárně působí zvláště. Dále je na s. 63 shora: „Svatý Pavel se nikdy nesetkal s pozemským Ježíšem z Nazareta“. Logická by však byla formulace typu: „Není doloženo setkání...“ nebo jen vložení slova „pravděpodobně“. Těžko lze totiž popřít jakoukoliv možnost setkání osob, které se dlouhou dobu nacházely v blízkém teritoriu takto zásadním tvrzením. Uváděná Pavlova nepřítomnost v Galileji a v Judsku během Ježíšova působení je přece jen hypotézou. V seznamu zkratk je pravděpodobně z nepozornosti 1 Klém vyložen jako První list Klémův (*sic!*), vzdor poznámce č. 6 v této diplomní práci, i tady by slušelo více pozornosti (nebo méně familiárního tónu vůči čtvrtému papeži!), jde o První Klementův list Korintským, jež latiníci někdy označují *Prima Clementis*.

Jakkoliv se diplomová práce zabývá širším dějinným kontextem působení svatého apoštola Pavla v Korintě, zdálo by se vzhledem k zásadnímu významu, který pro tento popis mají právě Skutky apoštolů a 1. a 2. Pavlův list do Korinta, nalézt v bibliografii více, než jen po jednom komentáři ke každé knize. Rovněž poznámkový aparát se zdá být málo využitý.

Celkově lze práci Bc. Miroslavy Smékalové doporučit k obhajobě, naplňuje smysl diplomové práce.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. V odstavci 3.1. je správně uvedeno, že Korint byl bohatým přístavním městem se specifickými problémy plynoucími ze zneužití bohatství. Je v tom možné vidět i analogii dnešní euroamerické společnosti? Lze se případně nějak poučit?
2. Postavení a možnosti křesťanské komunity v Korintu byly velmi specifické. Jak se řešil problém poměru univerzálního křesťanského poselství a místních zvláštností v dějinném kontextu? Které okamžiky či události jsou klíčové?
3. Jaký byl vztah Korintů k Pavlovi osobně? (Komplexní situace zřejmě neumožňuje vidět vztah jen podle jediného paradigmatu.)

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. 12. 2013

Podpis: Pavel Větrovec