

Ústav světových dějin

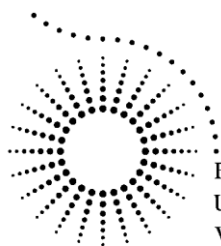
Posudek oponenta diplomové práce

**Martin Vorel, *Trinidad a Tobago: Sociálně-politický vývoj ve dvacátém století*,
Středisko iberoamerických studií, FF UK v Praze, Praha 2013, 108 stran**

Hned v úvodu bych rád konstatoval, že si Martin Vorel zvolil pro svou diplomovou práci poměrně ambiciózní téma – zpracování dějin Trinidadu a Tobaga ve dvacátém století. Tuto ambicióznost vidím hned ve dvou ohledech: jednak v tom, že je v tomto směru v České republice, nemýlím-li, průkopníkem, což je nanejvýš chvályhodné, a potom – a především – v tom, že si jako téma zvolil celé dvacáté století, což vidím jako nepříliš šťastné rozhodnutí. Zároveň pokládám za nutné hned v úvodu posudku ocenit fakt, že autor vycházel z materiálů, jež získal během svého studijního pobytu na *West Indies University*, což jednoznačně dokazuje užitečnost těchto pobytů pro studenty; ve shodě s autorem se pak domnívám, že bez tohoto pobytu by sepsání práce nebylo možné.

Pokud jde o text samotný, autor jej rozdělil do dvou přibližně stejně rozsáhlých částí. V první z nich se věnoval vývoji Trinidadu a Tobaga pod britskou správou, tj. v letech 1797-1958, ve druhé části pak vývoji země v období nezávislosti, tj. od počátku šedesátých let dvacátého století do jejího konce. S ohledem na to, jaký cíl si autor práce zvolil, nemám proti takto koncipovanému projektu námitek – jádrem práce je sice dvacáté století, pasáže věnované předchozímu vývoji jsou nicméně pro pochopení toho, co se odehrálo ve dvacátém století, dosti důležité.

Po pečlivém čtení mohu konstatovat, že Martin Vorel neopomenul, pokud jde o Trinidad a Tobago ve dvacátém století, žádnou podstatnou událost, k níž v dějinách této země

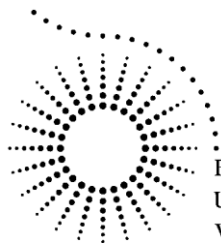


Ústav světových dějin

došlo; abych uvedl několik konkrétních příkladů, jedná se o politické reformy za koloniální správy, rozpad Západoindické federace a vyhlášení nezávislosti, revoluci *Black Power* a proces znárodnování, hospodářský vzestup země v sedmdesátých letech atd. Problém, který v této práci vidím, spočívá v tom, že se autor ve snaze postihnout na stovce stran vývoj v celém dvacátém století nevyhnutelně vyjadřuje zkratkovitě, velmi stručně, hlavní problémy vývoje Trinidadu a Tobaga spíše naznačuje, než aby je pečlivě analyzoval; práce je zkrátka ve většině pasáží spíše výčtem, respektive přehledem událostí a faktů, je velmi, velmi popisná a mnohem méně, jak jsem již naznačil, analytická.

To je nesporně škoda, vzhledem k autorovým jazykovým dispozicím, jeho zaujetí tématem, schopnostem získat studijní pobyt na výše zmíněné univerzitě jsem totiž přesvědčen o tom, že kdyby pojal práci méně ambiciózně, tj. nepokoušel se o svého druhu syntézu, ale zaměřil se na úzeji vymezené období z dějin Trinidadu a Tobaga, mohl být výsledek po metodologické a vědecké stránce obecně přínosnější. Přesto nechci říci, že by práce Martina Vorla neměla svou cenu. Autor při tvorbě diplomové práce prostudoval úctyhodné množství odborné literatury zahraniční provenience, a prokázal tak píli i znalosti odpovídající absolutoriu historických studií na FF UK. Škoda, že se nevyvaroval gramatických chyb (interpunkce, malá a velká písmena atd.), nemluvě o stylistických neobratnostech a, myslím, že nepřeháním, novinářských klišé.

Celkově vzato jsem se rozhodl hodnotit právě s ohledem na tyto skutečnosti ještě známkou „velmi dobře“, byť jsem si vědom toho, že jde o hodnocení hraniční (mezi „velmi dobře“ a „dobře“); o konečném výsledku ostatně tak jako tak rozhodne průběh obhajoby.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Navrhované hodnocení: velmi dobře

V Praze, 22. května 2013

Doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze