

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DIZERTAČNÍ PRÁCE

,

Název práce: Nové diagnostické metody v dermatologii: neinvazivní diagnostika nemelanomových nádorů kůže

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Martin Kříž

Fakulta: Lékařská fakulta v Plzni

Studijní program: Dermatovenerologie

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA

Oponent(i): doc. MUDr. Stanislav Pavel, CSc. Ph.D., FTIAS

Prof. MUDr. Vladimír Vačků, CSc.

Předseda komise: prof. MUDr. Karel Pizinger, CSc. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

Místopředseda: prof. MUDr. Jiří Štokr, CSc. (~~přítomen~~ / nepřítomen)

Členové: prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA (přítomen / ~~nepřítomen~~)

doc. MUDr. Petra Cetkovská, Ph.D. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

prof. MUDr. Jan Filipovský, CSc. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

doc. MUDr. Karel Ettler, CSc. (~~přítomen~~ / nepřítomen)

doc. MUDr. Petr Panzner, CSc. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

prof. MUDr. Jindřich Fínek, Ph.D. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

doc. MUDr. Tomáš Fikrle, Ph.D. (přítomen / ~~nepřítomen~~)

Datum obhajoby: 28. 1. 2014

Průběh obhajoby: (popsat v několika větách průběh)

Předseda komise představil doktoranda ostatním členům a vyzval ho k přednesení obhajoby předložené práce v obvyklé powerpointové prezentaci. Doktorand však tuto prezentaci připravenou neměl, takže informoval komisi pouze ústně o práci v krátkém přehledu. Školitel doktoranda, prof. Arenberger přednesl svoji zprávu o studiu. Svůj oponentský posudek dále přednesl prof. Vačků a na jeho připomínky doktorand krátce reagoval. Předseda komise přednesl kompletní posudek druhého oponenta doc. Pavla, který byl omluven. Doktorand pak reagoval na některé jeho poznámky. Oba oponentské posudky byly v závěru kladné, i když s poměrně velkými výhradami. Předseda komise jako vedoucí školícího pracoviště popsal podrobně průběh celého studia doktoranda od roku 2006. Studium mělo dle této zprávy zcela nestandardní průběh způsobený pasivitou doktoranda a jeho nedostatečným plněním daných povinností.

Poté probíhala ještě krátká diskuse členů komise s doktorandem.

V uzavřeném jednání přítomných 8 členů komise proběhla velmi intenzivní debata o práci a doktorandovi. Komise konstatovala, že předložená práce je akceptovatelná a jsou splněny požadavky týkající se publikační činnosti (předložil 3 práce v časopisech s IF). Nicméně již zmíněné obtíže v průběhu studia způsobené doktorandem a jeho aktuální nepřipravenost obhájit adekvátně práci před komisí mohou ovlivnit hlasování a obecně jsou nestandardní pro doktorské studium. V tajném hlasování z 8 přítomných členů a oponenta byl výsledek:

Komise konstatovala výsledek obhajoby jako: prospěl.

Výsledek jednání byl poté sdělen doktorandovi a jednání bylo ukončeno.

Výsledek obhajoby: PROSPĚL / ~~NEPROSPĚL~~

prof. MUDr. Karel Pizinger, CSc.
předseda komise pro obhajobu dizertační práce
v rámci DSP pro studijní program Dermatovenerologie