



Filozofická Fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Doc. RNDr. Jiří Souček, DRSc., v.c.
nám. Jana Palacha 2
116 38 Praha 1

PD Dr. Jan-Andrea Bernhard
Privatdozent für Kirchengeschichte
Lehrbeauftragter für osteuropäische Geschichte
Via Fistez 21
CH-7126 Castrisch
Telefon +41 81 925 18 02
bernhard@theol.uzh.ch

External examiner's opinion on Ph.D. thesis

**Jauerer Schlossbibliothek Otto des Jüngeren von Nostitz
(Castle Library of Otto Jr. on Nostitz in Jawor)**

(Javorská zámecká knihovna Otty mladšího z Nostic)

proposed by Richard Šípek

Original version of the external examiner's opinion was originally written in German and the English version is a translation from German. Providing there is any dubiousness or uncertainty, the German version is decisive.

About author

Richard Šípek (born 1978) studied the Foundations of Humanities (1996-1997) and Book Science at the Institute of Information Science and Librarianship (1997-2003) at the Charles University in Prague. Before he had finished his studies and achieved the master degree he already started his work in the Department of Manuscripts and Early Prints in the National Museum Library in Prague. He achieved a lower doctor grade (PhDr.) in the year 2004. At the same time he worked in the Department of Manuscripts and Early Prints of the National Library. In the meantime, he works in the National Museum Library again. As an assistant professor he also teaches at the Institute of Information Science and Librarianship at the where he proposed his Ph.D. thesis on the castle library of Jauer which he wrote during his work on the project PROVENIO (www.provenio.net/index.php/en/) supported by the Ministry of Culture of the Czech Republic. Finishing the thesis demanded more time than it usually takes for an average Ph.D. thesis since in this case the matter of the thesis consisted in the basic research and the digital processing of all the provenance records in the library of Otto Jr. of Nostitz, the project was accordingly time demanding. At the same time, however, the author of the thesis received teaching appointments as a *visiting scholar* in the Ruhr University in Bochum (2008) and in the Humboldt University in Berlin (2009, 2010). At the same time, he made his name at various international conferences on the research of the book history. As a researcher he is focused on the history of libraries, namely on the aristocratic and bourgeois libraries as well as on the book provenance research. Due to his polyglot disposition he was an ideal person for research of the library of Otto Jr. of Nostitz.



About topic

Otto Jr. of Nostitz (1608-1665) belongs among those members of the Bohemian aristocracy whose names were preserved by history, whose importance for intellectual history, however, except for his activity as a captain of the Silesian duchies, is hardly known today. Therefore, there also are hardly any scientific studies nor was there any systematic research of his library which was taken after his death as a basis for a newly founded family library of the counts Nostitz-Rieneck in Nostitz Palace in the Lesser Town of Prague. Otto Jr. of Nostitz was born in Upper Lusatia and visited Gymnasium in Görlitz since 1622. Already in the year 1624, he started his studies at the University in Leipzig and at the University in Strasbourg where his *grand tour* also started that led him eventually back to Lower Silesia. He took up the office of appellation counsellor in Prague in the year 1631 and later, he became chancellor of administration in Breslau. His conversion from Protestantism to the catholic confession can be traced back to the same time period. In the year 1640, he took up the office of captain of the Breslau county, 1651 eventually of Schweidnitz and Jauer. The years following after the Battle of the White Mountain (1620) were strongly influenced by efforts for recatholisation in Bohemia and Lower Silesia which significantly influenced activity of Otto Jr. of Nostitz as a captain and his efforts regarding the same aims seem to be well known. At the same time, however, his library which was founded and amplified since the year 1651 represents a unique phenomenon since as one of few libraries of that time it stayed fully preserved up to our days. The library together with a cabinet of curiosities and other non-book collections was moved into the recently built up Nostitz Palace and since then, counting approximately 5 000 volumes, represents the most precious and splendid part of the newly founded family library.

The author of the present work tried as the first one to research closer the history of foundation and growth of the Nostitz Library which is particularly deserving as the real extent of the library was not precisely given and the card catalogue from the 19th century does not fully comprise the collection of the family library, e. g. *sammelbands* are not catalogued *in extenso* and even the existing catalogue records often contain mistakes. In the meantime, the complete retrospective cataloguing of the Nostitz Library is in progress and new records are searchable in the OPAC of the Manuscript Department. The present thesis was also written in frame of the retrospective cataloguing. To make the retrospective cataloguing at all possible it was utterly necessary to check all the books *de visu*. This very time demanding task faced the author with many problems which can be only outlined in the present opinion: How to process provenance records in the individual volumes of the castle library of Jauer? Should the handwritten notes by Otto Jr. of Nostitz in the different volumes be also excerpted? Are there any evidences about Otto's efforts of building such a large library shortly after the Thirty Years' War? What is the relation between Otto's activity as a politician and a book-lover? The author soon realized that the only way how to provide a fundamental contribution to research of the castle library in Jauer is to create a conclusive synopsis of the knowledge gathered in analysis of all handwritten notes and comments in the books together with all the discovered evidences referring to the earlier book owners. The project "PROVENIO: The Method of the Book Provenance Research" was launched with the same intention, i. e. to provide online access to all relevant handwritten records. And it was the knowledge gathered during the book provenance research together with exploitation of other innumerable, so far unknown as well as forgotten sources that helped the author to draw out a new biography of Otto Jr. of Nostitz. The present result is a successful historiographical and book-historical scientific attempt to retrieve an essential knowledge about time and person of Otto Jr. of Nostitz through the research of the book provenance records.

The work is distributed into three volumes and one CD-ROM. The first volume, apart from foreword and supplements, is divided into four main parts of different length. The foreword (1-4) which introduces the



inner structure of the work is followed by the first main part containing the biography of Otto Jr. of Nostitz (I. "Kindheit und Studium", 5-11; II. "Karriere", 11-27). The library in the castle of Jauer (foundation, growth, later fate) is introduced in the second main part (III. "Bibliothek auf dem Schloss Jauer", 27-69) followed by the third main part containing an introduction into the PROVENIO project and its methods (IV. „Die Methodik des PROVENIO Projektes“, 69-93). The following fourth main part, the introduction, contextualisation and setting of the provenance records in the castle library of Jauer can be virtually understood as a core of the work (V. „Provenienzeinträge in den Büchen der Jauerer Schlossbibliothek, 93---195). The final summary (195-198) concisely sums up the results and is followed by the Czech, English and German summaries (199-204). The explanatory part contains a list of abbreviations, sources and relevant bibliography followed in form of supplement by accompanying pictures of the relevant manuscript sources and discovered supralibros and Exlibris (234-253).

The second and third volume contain a catalogue of provenance records in the books of the Nostitz Library in Prague. Approximately 5 000 provenance records by 1 072 book owners (individuals, families, institutions) were found in about 13 000 volumes. The catalogue forms a basic and an essential part of the work and represents the Nostitz Library as a book collection that grew gradually and from different sources. To facilitate work with the provenance catalogue its digital version was burnt also on the enclosed CD-ROM.

Summary of the component parts

The first main part (5-27) starts with a critical examination of our present knowledge of Otto's parents, childhood, school years and studies. The author relies for this purpose not only on the existing knowledge but supports his assertions with his recent archival researches and consults and quotes even the contemporary sources from the 17th century. Otto's father was a captain of the county Wohlau not far from Breslau. The circumstance provided financial conditions for the higher education of his son. According to an encomium *Panegyricus* (1646) by Christoph Köler six years old Otto attended the school in Löwenberg (5) and few years later the Gymnasium in Görlitz. The later circumstance is proved namely by accounts for the school books preserved in the family archive Nostitz-Plana which were exploited by the author for the first time (6-8). Study stays at the foreign universities belonged to education of a young nobleman. Otto started his *grand tour*, in fact *peregrinatio academica*, in the year 1624 at the university of Leipzig taking lessons in theology and philosophy. There is a rather detailed account of his journey in Otto's travel diary which was presented as a gift to the National Museum in Prague in the year 1987. The travel diary starts in June 1626 and proves the fact that Otto, after intervention of his uncle, started his law studies in Strasbourg in August 1626. However, not later than within one month, he broke his studies off and travelled on to Basel and Geneva, further to Burgundy, Paris and, eventually, via Netherlands and the Hanseatic towns he returned back to Lower Silesia (8-11). The author found no sources on the following years until Otto's appointment to an office of the appellation counsellor in Prague. Therefore, the real start of Otto's career has to be dated back to the year 1631, to the same year when the emperor elevated Otto to the rank of the Bohemian baronage. Otto was already converted to the catholic confession by the time (13). The principalities Schweidnitz und Jauer were commonly known for being under strong influence of evangelic confession since appearance and religious activity of the humanist and reformer Johannes Hess (1490-1547).¹ Not only was the liberty of *exercitium religionis* effective since the year 1609, but the *Confessio Bohemica* became the official Silesian confession after the Estates Uprising in the year 1618.

¹ Under the term „evangelic confession“ is in this case understood *Confessio Augustana* this explication is recorded also in the „*Dresdner Akkord*“.



The defeat of the Czech army in the Battle on the White Mountain (1620) settled, however, further political and religious fate of Silesia. The author by right draws the correlation between the alleged events and religious conversion of Otto Jr. of Nostitz since the purposeful career and Otto's later activity in the process of recatholisation is thereby sufficiently explained (11-13). After his journey through Italy, Otto was eventually appointed to the office of chancellor of administration in Breslau. In the new administrative situation which should lead the Silesian cities "*sub umbram allarum* of the imperial might and to the true catholic religion" (14). In spite of his conversion Otto stayed in close touch with evangelic confession. The emperor eventually appointed Otto to the office of captain of principality Breslau (1642). The defence and building precautions against the ravaging consequences of the Thirty Years' War took up most time of his service as a captain. The author exploited for this time span mostly the administrative documents issued by the captain office, outlines the political circumstances, however, relates only little to the person or family situation of Otto (15-18). He remarks at least that Otto was also literary active (21). This "leak" in Otto' biography was essentially brought about by the loss of the first, second (1631-1635) and fourth part (1662-1665) of Otto's diaries. Only the third part which concerns the time of Otto's service as a captain of the duchies Schweidnitz and Jauer stayed preserved up to these days. The author supports his further assertions mostly with information derived from Otto's diary which offers affluent insights in his everyday life, his thoughts, and his social contacts. The foundation of the library can be traced back to the beginning of this phase of Otto's life (27). According to the diary records, the author is convinced that Otto did not become only crypto-Catholic but that he sincerely adopted the truth of the catholic belief (20-21). Interesting in this respect are the chronicles of Julius Berg, the evangelic pastor from Langhelwigsdorf, which contain also letters by Otto Jr. of Nostitz with his arrangements for recatholisation of the duchies Schweidnitz and Jauer. The relevant discoveries of the author make our present knowledge of the recatholisation of Silesia more profound. Otto Jr. of Nostitz actually presented himself as a religious politician during his stay in Jauer. The author supports his assertion with numerous documents.

In summary, it is to remark that the biographical part of the work is not only a successful introduction in the life of Otto Jr. of Nostitz but it also shows different, so far little known aspects of his life and activity. Due to the fact that sometimes the archival documents are simply lined up together and lack a steady interpretation pattern make some paragraphs, however, a feeble impression.

The second main part (27-69) deals with the library founded by Otto Jr. of Nostitz in the castle of Jauer. The author puts the library in the broader context of the Silesian "library landscape" having let the contemporary witnesses of the castle library in Jauer talk. Author's involved assertions let us soon understand the history of libraries is his actual research topic. On one hand, the institutional libraries are introduced (school libraries, church libraries), on the other hand, the private libraries of bourgeoisie and aristocracy, whilst the border among them was very porous (30-32). The Jauer library is a brilliant illustrative example: The aristocratic libraries often and in the first place were the means of representation. At the same time "Otto's passion for books ... was not only superficial and due to the urge for representation, but according to all the evidences which Otto himself provided real and profound..." (33). Otto built the library in the castle Jauer, his residence as of the local captain. Otto furnished two library halls which did not, however, serve only to the books but contained also the numismatic collection and cabinet of curiosities (34). Our actual knowledge is based on witness of a probate inventory which was written down approximately one year after Otto's death. The author of the thesis was able to locate two different copies of the probate inventory and after critical examination, he identified the Prague copy as an amplified transcription of the Nepomuk copy (36). The author further explains the structure of the probate inventory: Out of the 651 folios of the probate inventory takes the library list 503 folios. The unique feature of



an average record in the probate inventory is its extent. Apart from the word for word captured and seldom abbreviated title and the name of author the record contains also place and year of publishing (37). The topical structure of the Jauer library divided in 20 main groups correlate with the usual system of sciences and human knowledge, e. g. *septem artes liberales*, Aristotelian physics etc. (38-41). The author defines and describes the individual main topical groups and enumerates actual titles as examples for each group. Naturally, he does not restrain himself from introducing different precious manuscripts from the library (41-48). On the contrary, the comments on the cabinet of curiosities and *kunstkammer* do not seem worthwhile for a book historical treatise and yet, thanks to the detailed descriptions in the probate inventory the author succeeded in establishing very close relation between the collections of the *kunstkammer* and the library. Otto regularly purchased relevant literature concerning the exhibits in the *kunstkammer* (48-55). The author, when solving the problem of book acquisition – here, it is particularly important to mention the individually bought books, the acquisition of the whole libraries, and the books presented as a gift - succeeded in identification of the booksellers' accounts from individual archives with actual book titles in the probate inventory (55-56) as well as in discovery of reports in available correspondence concerning the book purchase (58. 60). Different case examples prove the interdisciplinarity to be the essential presupposition of a successful book historical research: The mutual intertwining of the provenance research, archive recherche (correspondence, accounts etc.), and catalogue search was proven true right in the research of the Jauer library. The Jauer library was amplified not only with the book gifts (65-66) but also through the intense knowledge exchange exercised by Otto Jr. of Nostitz. The author's investigations unobjectionably confirm that Otto was not only a receiver of the book gifts but he himself gave the books as a gift every now and then (60). Thanks to the well preserved historical sources and their minutely detailed exploitation by the author it is to remark that the castle library of Jauer is a "unique and illustrious example of manifoldness of an origin and growth of a baroque aristocratic library, of gratification of the contemporary passion for books and of the habits and customs of the early modern book acquisition" (62).

In summary, it is to underline that the author's introductory explications on the Jauer library make clear that its history was strongly shaped by the lively scholarly exchange. The phenomenon is well known also from other researches on the history of libraries. The more desirable it is that the author put his discoveries and knowledge in context and comparison with other topically comparable research issues from the Middle East Europe so as to work out the particularities and difference of the castle library of Jauer even more accurately.

The third main part (69-93) introduces the methodology of description and cataloguing of the provenance records and the PROVENIO project itself. The background of the project is represented by the fact that the provenance research in the past was carried out only when concerning the libraries of the most famous persons. The present-day provenance research is trying to solve the question what the provenance records in the books can tell us about the travels of books through various libraries. The author's research plays in this respect the leading role. Our knowledge about old libraries is essentially amplified the same way. The provenance research enables also the renewed unification of the long scattered libraries, at least virtual (69). Generally, there are always two outputs in the provenance research: The place of origin of the book and the owner of the book. The provenance research of the Nostitz Library and its results strongly influenced the structure and development of the project "PROVENIO: The Method of the Book Provenance Research" (<http://www.provenio.net>) which is carried out in the Department of Manuscripts and Early Prints in the National Museum in Prague. Examination of approximately 13 000 Volumes from the castle library of Jauer and transliteration of about 5 000 partly very different provenance



records necessarily demanded development of new methodology (74). Given by nature of the topic, the content of the third main part is a bit drier and yet right the introduced methodology grants the guaranty that the provenance records discovered by the author will be accessible across the country borders and science disciplines. To reach the aim the author considered necessary to exchange his experience with other institutes and libraries which play an important role in the provenance research. That concerned namely the City Library in Lyon, the State Library in Berlin and the Bodleian Library in Oxford (75-78). It is impossible to introduce all the subtleties of the methodology in this opinion. Only the essential points ought to be mentioned here: Generally, it might be summed up that the most significant new applications and changes of the cataloguing fields concerned both the bibliographic catalogue records and cataloguing of personal authority data, and that the cataloguing categories of PROVENIO had to keep compatibility with OPAC of the National Museum Library. On one hand, the already existing cataloguing categories or fields were successfully applied, on the other hand, new subfields were introduced to facilitate a better structuring, e. g. whether the provenance information is contained in the handwritten, printed, stamped or by the *ex dono* provenance record (79-81). Furthermore, new cataloguing fields were applied to convey the location (field 370), vocation (field 374), sex (field 375) or an abbreviated biography (field 678) of the book owner. For general information, the field 680 was introduced as an innovation of the project PROVENIO in whose subfields either the library or the most common provenance records was described. The field 856 is eventually applied in the PROVENIO database to store the hyperlinks referring to the image data and the bibliographic catalogue record. Thanks to the inner relations and references among the fields the records are in their final display well-arranged and relevant (81-93).

In summary, it is to accent that the merits of the author are in the scientific exchange which mediates the worked out helpful categories not only to the Czech but also to the European users. The online platform PROVENIO represents an appropriate environment which will be very helpful for the international research exchange on the history of book.

The fourth main part (93-195), the core of the thesis, treats the provenance records in the castle library of Jauer. While Otto signed almost all his books with his signature (95-96) the main point of interest is also represented by the provenance records in the books which Otto purchased or received as a gift. The author of the work not only deciphered and registered with admirable meticulousness approximately 5 000 provenance records of 1 072 different earlier book owners in 2 395 volumes but in detail examined and checked also the handwritten marginal notes. The later were often written by Otto himself. His comments in the purchased books prove he was not only book lover but that he also was deeply engaged with the books. His critical comments in the so called *protestantica* or *libri prohibiti* are remarkable and obviously, they were not of private but of public-law nature. The author could apparently prove that Otto's library was open for public – at least to scholars. Otto naturally wished not to provoke any wrong impression in the library users (95-100). The following explications of the book owners in the castle library of Jauer represent an excerpt from evidence of all the book provenances. The author examines and structures the old provenances on one hand according to the vocation of the book owners, on the other hand according to their social background. Both approaches, when together, show the unique provenance structure of the Nostitz Library. Against both socially qualified groups “nobelman” and “bourgeois” the “physicians” and “clergymen” groups were extracted from the structure and put forward before the both first main groups (94). The individual fragments of the older book collections are so introduced always according to the same pattern: In the first place, the name of the book owner is mentioned and put in the relevant context, then the relevant books in the castle library of Jauer are introduced and in the end the relation of the book owner, or his family, to Otto Jr. of Nostitz is added – often thanks to exploitation of



the handwritten notes by Otto. The author divided the provenance records into the following groups: Aristocratic book owners (101-127), The Books from the libraries of physicians (127-157), The books of clergymen (157-172), The books of scholars (172-185) and The bourgeois book owners. There is no use of enumerating in a couple sentences all the subtleties of the partly dry explications which are yet rich on the primary sources and introduce valuable discoveries from the book history. Nevertheless, the essential discoveries, which partly concern not only the Jauer library but are of broader significance, should be shortly mentioned here:

1. The examination of the provenance records prove in an impressive way that Otto stood in a lively contact not only with his Silesian fellow countrymen but also with other persons from all over the Middle East Europe with whom he exercised intensive knowledge exchange. His contacts concerned the Silesian aristocracy but also, and not less, the humanist scholars, often polyhistorians. Particularly the discoveries concerning the books from the physician libraries as well as from the book collections of the humanist scholars show that Otto – against the contemporary confessional and political conditions – rated many Protestant persons to his social network.
2. Similar territory is concerned in his acquisition politics: It was not primarily important for him whether the purchased books were written with a catholic or Protestant quill or whether they were before in possession of catholic or Protestant. His passion for books was strikingly non-confessionally aimed. Those circumstances were by no means adverse to his confessional political remarks which were obviously of the public-law and not private character.
3. The work with the provenance records in the Nostitz Library shows particularly impressively that the interdisciplinary way of work of the author brings especially profitable discoveries. Relation and perhaps fusion of researches in the history of libraries with other research fields such as epistolography, numismatics, research of forewords, diaries etc. could lead in the present thesis to the fundamental new research discoveries.
4. Due to his minute and microcosmic way of work the author successfully assigned different titles of the Nostitz Library to earlier libraries or individual book owners, in spite of the fact there were no provenance references available or only an abbreviation of the supralibros was known. The examination demonstrates in convincing way that the provenance research can be very helpful for the virtual reconstruction of the historical book collections.
5. Furthermore, it is obvious in the present description that the provenance research brings still again new and new contributions to the biography of the people who are known only in outlines. At the same time the existing knowledge on the well known scholar – Johannes Crato of Crafftheim should be mentioned in this respect – can be refined, amplified and even corrected. The particular bio-bibliographical significance of the provenance research is deservedly repeated by the author.
6. So as in other cases, the research of the provenance records in the castle library of Jauer prove that also among the Middle East European scholars literature or rather books in the Romanesque languages (French, Italian, Spanish) were widespread. This circumstance was certainly conditioned also by *peregrinatio academica* of many Middle East European scholars to Italian universities (e. g. Padua).

In summary, it remains to accent explicitly that the discoveries made during the research of the castle library of Jauer in possession of Otto Jr. of Nostitz and introduced in the fourth main part of the thesis should not be assessed only as an admirable accomplishment but ought to be also evaluated as a real research success. The examination provides a very important contribution to the current knowledge about the history of libraries in Lower Silesia in general and particularly to the history of the library of Otto Jr. of Nostitz and to his significance for intellectual history.



Acknowledgement

The author of the thesis, who already made his name in Bohemia and Silesia thanks to his scientific publications, undertook the task to examine the life and library of baron Otto Jr. of Nostitz for the first time in a detailed and extensive way. The present work, however, is not only successful attempt – from the historical and book scientific approach – to do justice to a historical person lost in oblivion, but it also is a piece of solid work about history of libraries and, inasmuch, an important contribution to more precise knowledge of the Silesian library landscape in the 17th century. The author accomplished a minute work with the historical sources and researched a partly distant archival documents in the Czech Republic and Silesia where he found significant support for the systematic examination of the Nostitz Library. In frame of his provenance research he also succeeded, again and again, in identification of provenance in individual prints or manuscripts and of their earlier pertinence to already known or even unknown libraries in the library of Otto Jr. of Nostitz. Author's education and praxis in the archival science as well as his ability to read the manuscripts dating back to the time span from the 16th to the 18th century, no matter whether they were written in the *kurrent* script had to come in hand during his research. His interpretation of the historical sources is prudent. He even decides to leave certain questions of the research open if he lacks the relevant sources or if they contradict his assertion. The case examples (sometimes almost exuberant) particularly show the methodology of his work: Although the secondary literature is mostly known to him are his explication, knowledge and assertions thoroughly based – which unfortunately occurs really seldom today – on the research and examination of the primary sources. Apart from his work with the primary sources in archives and from the very provenance research it is essential to point out his profound knowledge not only of history but also of the 17th century literature. In summary, it is to accent that this extensive, fundamental and accurate research of the life and library of Otto Jr. of Nostitz is therefore so profitable because it is for the author, regarding his education, quite natural to consult and to exploit the historical sources – manuscripts, provenance records, primary and secondary literature – in different languages as Czech, Slovak, Polish, German, Italian, French, English, speaking not about Latin. This pronounced language endowment of the author enabled not only the interlingual but also the interdisciplinary approach to the object of research. Composition of the work in German is therewith not only praiseworthy but also - historically regarded – correct and justified.

It is only natural that previously described circumstances represent good presuppositions of the significant research success of the thesis. It was already referred about this in the individual summaries of the four main parts. Notwithstanding, it is particularly important to stress in frame of an *Acknowledgement* that thanks to the deserving research of the Nostitz Library not only made the social network of Otto Jr. of Nostitz tangible but it also shows how intense was an exchange of people, knowledge and culture even in Europe of the beginning absolutism. The surviving remnants of the 16th century find the late humanistic answer in the world of Otto Jr. of Nostitz. And so were the contacts to Basel or Zürich, how the author's examinations prove, upon the common interest in the natural sciences of the humanist scholars. The occasional *protestantica* that got to the castle library of Jauer as well as the Italian books are proof of the knowledge exchange of the humanistic educated person.

Apart from the orthography mistakes the work shows naturally also its limits which will be discussed here in a duly abbreviated form. The mistakes can be divided in *formalia* and the content mistakes. Considering the formalia, in the chapter "V.4 Die Bücher der Gelehrten" (172-182) is missing in the book content. In my opinion it must be stressed that the last part of the thesis is in order as for its content but on the whole it provokes the impression of relative untidiness as though the chapter were not edited (172-186). The rearrangements of the chapter V.2-V.5 were announced beforehand (94), however, the

chapter seems untidy and disturbing. In the first place it is necessary – also with future publication of the book to divide the chapters more significantly. The chapter *VI. Summary* (159-198), which concerns the whole book, should not follow immediately after the chapter about bourgeois libraries (185-195). Also it will be necessary to rearrange the precious note list, because it is absolutely necessary to let the reader recognise at once whether the source is a manuscript, early print or an average secondary literature which is not always obvious on the first sight; it would be very helpful to add the place and year of publication even in the footnotes. It is a question whether the numerous hyperlinks should not be deleted before publishing due to their uncertain steadiness. Concerning the content it is important to heighten the stringency of thoughts in the work. Not only the precious discoveries are almost lost in the lengthy explanations but the unsteady formulations in, sometimes necessary, repeated text parts can lead to disorientation within the work. E. g. Johann Hess (1490-1547) was mentioned once as theologian, once as pastor and once as the evangelic priest² (12, 30, 128, 150, 158, 164, 167). Although the repeated mentions and references of Johann Hess seem thoroughly reasonable it would be not only desirable to speak consistently about “reformer Johann Hess” but in the first mention of his name (12) to supply also basic information about his person – at least in the footnote (conf. 167) – as it cannot be presupposed that every well-disposed reader approaches the book already equipped with the knowledge. Considering the quoted secondary literature – right due to the generally imposing erudition of the author – it is less to criticize that the research bibliography occasionally is not really complete (e. g. at Marcello Squarcialupi³ etc.) than the fact that the research discussion assessing available secondary literature occurs only occasionally and is led only on the general level. This deficiency is certainly due also to the pilot nature of the work still it is entirely necessary at least to outline the assessment of available literature, also in the introductory questions. The problem ought to be considered also with regard for the work with sources and the question of their interpretation (*linguistic turn*) as well as with regard for the progress in the book history research of the last few decennia in the entire region of Middle East Europe. Finally, also the question of the “inner religious conversion” of Otto Jr. of Nostitz ought to be critically scrutinised. A comprehensive examination of the available sources, also the so called “refusal remarks” in the *protestantica*, prove many ways that Otto Jr. of Nostitz was a typical representative of the late humanism in the time of confessional contention. He assumed the catholic attitude, based on the religious-political consideration, in order not to endanger his brilliant career, the way of his thoughts and perception is, however, from the approach of the theological history, far from the catholic mentality in time of the rising absolutism. Even his social network and his passion for books are bright evidences that the confessional questions were not an important point of interest for Otto Jr. of Nostitz. A coordinated synopsis of all the book historical relations of the castle library of Jauer explained in the thesis – and thereby indirectly of the library owner himself – to the centres of humanism Basel and Padua could have without any doubts proven this assertion.

The above given objections, however, depreciate by no means the value of the accomplishment which the author achieved in the presentation of the biographical information and exploitation of the castle library of Jauer. Providing it is permitted to take in account beside *diligentia* also *dilectio* then the intensity of

² In fact, there are no evangelic priests only pastors (158, 167, 171); the author should have also avoided the term “Calvinistic” as the word dates back to the 19th century (10, 168).

³ The three following articles should be quoted: Martin *Bundi*, Marcello Squarcialupi – Flüchtling und Kosmopolit des 16. Jahrhunderts, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte 56 (2006), 435-445; István *Szabadi*, «Regnum ad summum felix, si sub alio foret loco ...». Marcello Squarcialupi olasz humanista levele Erdélyből, in: Könyv és könyvtár XXVII (2005), 305-314; Claudio *Madonia*, Marcello Squarcialupi, in: André Séguenny et al. (ed.), Bibliotheca Dissidentium. Répertoire des non-conformistes religieux seizième et dix-septième siècle, Bd. XVI, Baden-Basel 1994 (Bibliotheca Bibliographica Aureliana, Bd. CXLIV), 119-170.



empathy with which the work was accomplished deserves high acknowledgement. Moreover, it is distinguished, as it concerns the field not researched so far, with an extraordinary *sagacitas* so that the work provides an important contribution to the intellectual history of Silesia and entire East Europe in the 17th century.

Evaluation

Regarding the aim of the Ph.D. thesis of Richard Šípek which is to lay down a “solid foundation stone” for “the fundamental research of the person of Otto Jr. of Nostitz as well as of his castle library of Jauer, particularly its provenance structure” (198) I evaluate the present thesis with *magna cum laude* since the thesis was written *magna diligentia et sagacitate*. Therefore, I suggest the faculty to accept the thesis with evaluation *magna cum laude*.

A handwritten signature in blue ink, reading 'J. A. Bernhard'.

PD Dr. Jan-Andrea Bernhard

Zürich, den 31. Mai 2013



Filozofická Fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Doc. RNDr. Jiří Souček, DRSc., v.c.
nám. Jana Palacha 2
116 38 Praha 1

PD Dr. Jan-Andrea Bernhard
Privatdozent für Kirchengeschichte
Lehrbeauftragter für osteuropäische Geschichte
Via Fistez 21
CH-7126 Castrisch
Telefon +41 81 925 18 02
bernhard@theol.uzh.ch

Gutachten zur Dissertation

Jauerer Schlossbibliothek Otto des Jüngeren von Nostitz

(Javorská zámecká knihovna Otty mladšího z Nostic)

vorgelegt von Richard Šípek

Dieses Gutachten wurde in deutscher Sprache verfasst. Das gleichzeitig vorgelegte englische Gutachten ist eine Übersetzung aus dem Deutschen. In Zweifelsfällen ist diese deutsche Version ausschlaggebend.

Zur Person

Richard Šípek (geb. 1978) hat in Prag an der Karls-Universität die Grundlagen der Geisteswissenschaften (1996-1997) und später Buchkunde am Institut für Informationswissenschaft und Bibliothekswesen (1997-2003) studiert. Bereits vor Abschluss des Studiums mit dem Magistergrad (2003) arbeitete er zwischenzeitlich in der Abteilung der Handschriften und alten Drucke der Bibliothek des Nationalmuseums. Den kleinen Doktorgrad (PhDr.) erhielt Šípek im Jahre 2004. Heute ist er wieder an der Bibliothek des Nationalmuseums in Prag tätig; gleichzeitig versieht er die Assistenz am Institut für Informations- und Bibliothekswissenschaften. Er legt hier seine Dissertation über die Jauerer Schlossbibliothek vor, die im Rahmen des Projektes PROVENIO (www.provenio.net/index.php/en/), gefördert vom Kulturministerium der Tschechischen Republik, entstanden ist. Ihre Fertigstellung beanspruchte, da es sich um Grundlagenforschung handelte und die digitale Erfassung aller Provenienzen aus der Bibliothek von Otto d.J. von Nostitz sachgemäss sehr zeitintensiv war, länger als dies für die Abfassung einer Dissertation üblich ist. Während dieser Zeit hat der Verfasser der Arbeit aber als *visiting scholar* auch Lehraufträge in der Ruhr-Universität in Bochum (2008) und an der Humboldtuniversität in Berlin (2009; 2010) erhalten; gleichzeitig profilierte sich Šípek an verschiedenen internationalen Konferenzen zur Buchgeschichtsforschung. Forschungsmässig befasst er sich vor allem mit der Geschichte der Bibliotheken, wobei er sich insbesondere Adels- und Bürgerbibliotheken sowie der Provenienzerforschung widmet. Infolge seiner polyglotten Lebenssituation war er die ideale Persönlichkeit, die Bibliothek von Otto d.J. von Nostitz zu untersuchen.

Zur Thematik

Otto der Jüngere von Nostitz (1608-1665) zählt zu jenen Persönlichkeiten des böhmischen Adels, deren Namen zwar die Geschichte erhalten hat, deren geistesgeschichtliche Bedeutung, abgesehen von seiner Tätigkeit als Landshauptmann schlesischer Herzogtümer, heute kaum noch bekannt ist. So existieren über Otto d.J. von Nostitz auch kaum wissenschaftliche Untersuchungen, und die Beschäftigung mit seiner



Bibliothek, die nach seinem Tode den Grundstock der neu gegründeten Familienbibliothek der Grafen Nostitz-Rieneck im Nostitz'schen Palast auf der Prager Kleinseite bildete, war nicht systematisch. Otto d.J. von Nostitz wurde in der Oberlausitz geboren und besuchte ab dem Jahre 1622 das Görlitzer Gymnasium. Bereits Jahre 1624 begann Otto sein Studium an der Universität Leipzig, schliesslich ab 1626 in Strassburg; daran schloss sich seine sogenannte Kavaliereise, bis er wieder nach Niederschlesien zurückkehrte. Im Jahre 1631 trat er das Amt eines Appellationsrates in Prag an und später wurde er Breslauer Oberamtskanzler. In diese Zeit fällt auch seine Konversion vom Protestantismus zum Katholizismus. Im Jahre 1640 übernahm er das Amt des Landeshauptmanns in Breslau, schliesslich 1651 in Schweidnitz und Jauer. Die Jahre nach der Schlacht am Weissen Berg (1620) waren geprägt von den Rekatholisierungsbemühungen in Böhmen und Niederschlesien. Otto d.J. von Nostitz' Tätigkeit als Landeshauptmann ist davon massgeblich geprägt, und seine diesbezüglichen Bemühungen scheinen bekannt. Gleichzeitig stellt seine seit 1651 angeschaffene Bibliothek eine einzigartige Erscheinung dar, weil sie als eine der einzigen Bibliotheken aus dieser Zeit vollständig erhalten ist. Im Jahre 1670 wurde sie, inklusive des Kuriositätenkabinetts und der anderen Nichtbuchsammlungen in den neu gebauten Nostitz'schen Palast verlegt und bildete fortan mit seinen ungefähr 5000 Büchern den wertvollsten und prächtigsten Grundbestand der neu gegründeten Majoratsbibliothek.

Der Verfasser der vorliegenden Arbeit unternimmt erstmals den Versuch, die Entstehungsgeschichte der Nostitzbibliothek genauer zu erforschen. Dies ist darum besonders verdienstvoll, weil man sich über den genauen Umfang der Nostitzbibliothek bislang nicht im Klaren war und der Zettelkatalog aus dem 19. Jahrhundert den Buchbestand der Majoratsbibliothek nicht vollständig erschliesst; so sind z.B. die Sammelbände nicht *in extenso* beschrieben und auch die vorhandenen Katalogeinträge enthalten oft Fehler. Zurzeit ist eine vollständige Retrokatalogisierung der Majoratsbibliothek in Bearbeitung, deren Einträge schon heute im OPAC der Handschriftenabteilung recherchierbar sind. Im Rahmen dieser Retrokatalogisierung ist auch die vorliegende Arbeit entstanden. Um eine Retrokatalogisierung der ehemaligen Jauerer Schlossbibliothek überhaupt zu ermöglichen, war eine Inspektion sämtlicher Bände *de visu* absolut notwendig. Diese sehr zeitaufwendige Tätigkeit stellte den Verfasser vor viele Probleme, die im Rahmen dieses Gutachtens nur anzutönen sind: Wie sind die Provenienzhinweise in den einzelnen Bänden der Jauerer Schlossbibliothek zu verarbeiten? Sind auch die handschriftlichen Bemerkungen von Otto d.J. von Nostitz in verschiedene Bücher auszuwerten? Geben sie Hinweise betreffend Ottos Bemühungen, nach dem 30jährigen Krieg eine so grosse Bibliothek anzuschaffen? In welchem Verhältnis zueinander stehen Ottos politische und bibliophile Tätigkeit? etc. Dem Verfasser der Arbeit war es bald klar, dass nur eine Auswertung sämtlicher handschriftlicher Bucheinträge und -bemerkungen als auch jeglicher auf frühere Possessoren hinweisende buchwissenschaftliche Erkenntnisse absolut notwendig ist und nur eine Zusammenschau dieser Erkenntnisse in ihrer Gesamtheit einen grundlegenden Forschungsbeitrag zur Jauerer Schlossbibliothek leisten kann. In diesem Rahmen ist auch das online-Projekt „PROVENIO: Methodik der Buchprovenienzforschung“ entstanden, das sämtliche relevanten handschriftlichen Einträge der Forschung zur Verfügung stellen möchte. Gerade die Erkenntnisse aus der Provenienzforschung halfen dem Verfasser, die Biographie von Otto d.J. von Nostitz, unter Auswertung weiterer unzähliger, bislang kaum bekannter sowie entlegener Quellen, neu nachzuzeichnen. Was hier vorliegt, ist der gelungene geschichts- und bibliothekswissenschaftliche Versuch, anhand der Untersuchung von Provenienzeinträgen grundlegende Erkenntnisse über Zeit und Persönlichkeit von Otto d.J. von Nostitz zu gewinnen.

Die Arbeit besteht aus drei Bänden und einer CD-ROM. Der erste Band ist, abgesehen von Vorwort und Anhang, in vier ungleich lange Hauptteile gegliedert: Nach dem Vorwort (1-4), das einen Überblick über den Aufbau der Arbeit bietet, folgt als erster Hauptteil der biographische Teil zu Otto d.J. von Nostitz (I.

„Kindheit und Studium“, 5-11; II. „Karriere“, 11-27). Im zweiten Hauptteil wird die Bibliothek auf dem Schloss Jauer (Entstehung, Entwicklung, Schicksal) vorgestellt (III. „Bibliothek auf dem Schloss Jauer“, 27-69). Daran schliesst sich, als dritter Hauptteil, die Vorstellung des PROVENIO Projektes und dessen Methodik (IV. „Die Methodik des PROVENIO Projektes“, 69-93). Der folgende vierte Hauptteil, die Vorstellung, Kontextualisierung und Situierung der Provenienzeinträge in der Jauerer Schlossbibliothek, stellt gewissermassen das Kernstück der Arbeit dar (V. „Provenienzeinträge in den Büchern der Jauerer Schlossbibliothek, 93-195). Eine Zusammenfassung (195-198) fasst die Ergebnisse koncis zusammen. Es folgen eine Kurzfassung der Arbeit in Tschechisch, Englisch und Deutsch (199-204). Den Schlüssel bildet das Abkürzungs-, Quellen- und Literaturverzeichnis (205-233). Daran schliesst sich, gewissermassen als Anhang, eine Bilderbeilage mit Aufnahmen von benutzten Handschriften sowie gefundenen Supralibros und Exlibris (234-253).

Der zweite und dritte Band umfassen das Verzeichnis sämtlicher Provenienzeinträge in den Büchern der Prager Nostitzbibliothek. In den etwa 13'000 Bänden wurden ungefähr 5'000 Provenienzeinträge von 1'072 Buchbesitzern (Personen, Familien, Institutionen) gefunden. Das Verzeichnis bildet die Grundlage der Arbeit und stellt die Nostitzbibliothek als eine allmähliche und aus verschiedenen Quellen gewachsene Büchersammlung vor. Dieses Verzeichnis wurde, um die Arbeit mit den Einträgen zu erleichtern, auf eine beigelegte CD-ROM gebrannt.

Zusammenfassung der einzelnen Teile

Der erste Hauptteil (5-27) beginnt mit einer kritischen Sichtung unserer Kenntnis über Eltern, Kindheit, Schulzeit und Studium von Otto d.J. von Nostitz. Dabei stützt sich der Verfasser nicht nur auf das bisherige Wissen, sondern legt seinen Ausführungen auch neue Archivrecherchen zugrunde, ja konsultiert und zitiert etwechle zeitgenössische Quellen aus dem 17. Jahrhundert. Ottos Vater war Landeshauptmann im Fürstentum Wohlau, unweit Breslau, was für eine höhere Ausbildung des Sohnes die finanzielle Voraussetzung schuf. Der von Christoph Köler verfassten Lobrede *Panegyricus* (Breslau 1646) gemäss besuchte Otto mit sechs Jahren die Schule in Löwenberg (5), und einige Jahre später das Görlitzer Gymnasium. Letzteres wird insbesondere auch in erhaltenen Schulbuchrechnungen im Familienarchiv Nostitz-Plana bestätigt, die der Verfasser erstmals ausgewertet hat (6-8). Zur Ausbildung eines jungen Adligen gehörten auch Studien an ausländischen Universitäten. Die sogenannte Kavaliertour, faktisch eine Studentenperegrination, begann Otto 1624 an der Universität Leipzig mit dem Studium der Theologie und Philosophie. Über die weitere Peregrination Ottos sind wir relativ genau unterrichtet, nachdem im Jahre 1987 sein Reisetagebuch dem Nationalmuseum Prag vermacht worden ist. Dieses beginnt im Juni 1626 und belegt, dass Otto d.J. nach einer Intervention von Otto d.Ä. von Nostitz, im August 1626 in Strassburg das Studium der Jurisprudenz begann, aber spätestens nach einem Monat abbrach und nach Basel und Genf weiterzog; daran schlossen sich Reisen in den Burgund, nach Paris, und schliesslich kehrte er über die Niederlande und die Hansastädte wieder nach Niederschlesien zurück (8-11). Über die folgenden Jahre, bis Otto das Amt eines Prager Appellationsrates antrat, konnte der Verfasser keine Quellen ausfindig machen. Den eigentlichen Beginn seiner „Karriere“ darf demzufolge erst ins Jahr 1631 gesetzt werden, im gleichen Jahr wie Kaiser Ferdinand II. Otto in den böhmischen Freiherrenstand hob. Zu dieser Zeit war Otto bereits zum katholischen Glauben übergetreten (13). Die Fürstentümer Breslau und Schweidnitz-Jauer waren bekanntlich, seit der Tätigkeit des Humanisten und Reformators Johann Hess (1490-1547), unter starkem Einfluss der evangelischen Konfession.¹ Nicht nur galt 1609 die Freiheit des *exercitium religionis*,

¹ Es ist damit die evangelisch-lutherische Konfession im Sinne der *Confessio Augustana* gemeint, wie es auch im „Dresdner Akkord“ festgehalten ist.



sondern 1618 wurde nach dem böhmischen Ständeaufstand die *Confessio Bohemica* das offizielle schlesische Bekenntnis. Die Niederlage des böhmischen Heeres auf der Schlacht am Weissen Berg (1620) prägte allerdings das weitere politische und religiöse Schicksal Schlesiens. Mit Recht setzt der Verfasser die Konversion von Otto d.J. von Nostitz in diesen Zusammenhang, da dies die zielgerichtete Karriere und spätere Tätigkeit Ottos im Rahmen der Rekatholisierung Schlesiens plausibel erklären kann (11-13). Nach einer Italienreise wurde Otto 1637 schliesslich zum Breslauer Oberamtskanzler ernannt. Diese neue Verwaltungsposition sollte die schlesischen Städte „*sub umbram allarum* der Kaisermacht bringen und das ganze Land wieder zum wahren katholischen Glauben führen.“ (14). Trotz Konversion blieb Otto familiär mit der evangelischen Konfession verbunden. Schliesslich hat der Kaiser Otto zum Breslauer Landeshauptmann ernannt (1642). In diese Zeit fallen vor allem die Rettungs- und Aufbaumassnahmen gegenüber den verheerenden Folgen des 30jährigen Krieges. Der Verfasser wertet aus dieser Zeit vor allem Verwaltungsurkunden der Breslauer Landeshauptmannschaft aus, schildert die politischen Umstände, kann aber wenig weiteren Angaben zur Persönlichkeit oder den familiären Umständen Ottos geben (15-18). Immerhin wird erwähnt, dass Otto zu dieser Zeit auch literarisch tätig gewesen sei (21). Diese „Lücke“ hat wesentlich damit zu tun, dass der erste und zweite Teil (1631-1651) wie auch der vierte Teil (1662-1665) des Tagebuches von Otto verschollen sind. Einzig der dritte Teil (1661-1662), der Ottos Zeit als Landeshauptmann von Schweidnitz und Jauer betrifft, ist erhalten geblieben. Der Verfasser stützt seine folgenden Ausführungen vor allem auf Angaben aus dem Tagebuch Ottos, das einen reichen Einblick in seinen Alltag, sein Denken und seine Kontakte gibt. An den Anfang dieser Zeit fällt auch die Gründung einer Bibliothek (27). Der Verfasser ist gemäss den Tagebucheintragen überzeugt, dass Otto nicht nur ein Kryptokatholik geworden sei, sondern von der Wahrheit des katholischen Bekenntnisses überzeugt sei (20-21). Interessant sind diesbezüglich die, vom Verfasser entdeckten Aufzeichnungen von Julius Berg, des evangelischen Pfarrers aus Langhelwigsdorf, in denen Briefe von Otto d.J. von Nostitz mit Anordnungen Ottos zur Rekatholisierung der Herrschaften Schweidnitz und Jauer herangezogen werden. Die diesbezüglichen Erkenntnisse des Verfassers verfeinern dabei unser bisheriges Wissen über die Rekatholisierung Schlesiens. De facto wird sich Otto d.J. von Nostitz in seiner Jauerer Zeit, was der Verfasser mit zahlreichen Quellen zu belegen sucht, als überzeugter Kirchenpolitiker dargestellt (22-27).

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass der biographische Teil nicht nur eine gelungene Einführung in das Leben von Otto d.J. von Nostitz ist, sondern auch verschiedene bislang wenig bekannte Aspekte seines Lebens und Wirkens aufzeigt. Weil manchmal Archivmaterial bloss aneinandergereiht wird und eine Interpretationsmatrix vermissen lässt, wirken manche Abschnitte freilich etwas blass.

Der zweite Hauptteil (27-69) behandelt die von Otto d.J. von Nostitz begründete Bibliothek auf dem Schloss Jauer. Der Verfasser stellt diese, nachdem er Zeitzeugen zur Jauerer Schlossbibliothek zu Wort kommen lässt (27-29), in den grösseren Zusammenhang der Bibliothekslandschaft Schlesiens. Die engagierten Ausführungen lassen leicht erkennen, dass die Bibliotheksgeschichte das eigentliche Forschungsgebiet des Verfassers ist. Vorgestellt werden einerseits Institutsbibliotheken (Schulbibliotheken, kirchliche Bibliotheken) und andererseits Privatbibliotheken von Bürgern oder Adligen, wobei die Grenze dazwischen durchlässig sei (30-32). Die Jauerer Bibliothek ist dafür glänzender Beleg: Adelsbibliotheken waren oft vor allem Repräsentationsmittel, gleichzeitig war „Ottos Buchleidenschaft ... nicht nur äusserlich und dem Drang nach Repräsentation geschuldet, sondern nach allen Zeugnissen, die Otto selbst hinterliess, wirklich und tiefgreifend...“ (33). Die Bibliothek sammelte Otto im Schloss Jauer, wo der Landeshauptmann seinen Sitz hatte. Darin hatte Otto zwei Bibliothekssäle eingerichtet, die allerdings nicht nur den Büchern diente, sondern auch der Münzsammlung und dem Kuriositätenkabinett (34). Unser derzeitiges Wissen basiert auf einem Inventar, das etwa ein Jahr nach Ottos Tod verfasst wurde. Der Verfasser

der Arbeit konnte zwei verschiedene Abschriften des Nachlassverzeichnisses ausfindig machen, wobei er nach kritischer Prüfung in der Prager Handschrift eine erweiterte Abschrift der Nepomuker Handschrift erkannte (36). Der Verfasser schildert in der Folge den Aufbau des *Inventarium*: Von den 651 Inventarblättern nehmen 503 die Jauerer Bibliothek ein. Der typische Bucheintrag im Nachlassinventar führt, und dies ist einzigartig, neben dem wortgetreu und kaum gekürzten Titel und dem Namen des Verfassers auch den Druckort und das Jahr der Veröffentlichung an (37). Die Themenstruktur der Jauerer Schlossbibliothek, die sich in 20 Hauptgruppen aufteilt, entspricht den üblichen Organisationssystemen der Wissenschaften und der menschlichen Erkenntnis, wie etwa den *septem artes liberales*, der aristotelischen Physik etc (38-41). Der Verfasser präzisiert und umschreibt die einzelnen Hauptgruppen und nennt exemplarisch einige Titel aus denselben; natürlich unterlässt er es nicht, auch auf verschiedene wertvolle Handschriften aus der Bibliothek hinzuweisen (41-48). Für eine bibliotheksgeschichtliche Darstellung scheinen hingegen die Ausführungen zum Kuriositätenkabinett und zur Kunstkammer nicht zielführend, doch dank der ausführlichen Beschreibung im *Inventarium* kann der Verfasser einen engen Zusammenhang zwischen den Bestandteilen der Kunstkammer und der Bibliothek erkennen. Otto habe regelmässig relevante Literatur zu Gegenständen aus der Kunstkammer angeschafft (48-55). Auch in der Frage der Bucherwerbung – es ist dabei insbesondere an Ankauf von Büchern, die Übernahme von Bibliotheken und an Buchschenkungen zu denken – gelingt es dem Verfasser, in einzelnen Archiven gefundene Quittungen von Buchhändlern mit Titeln aus dem *Inventarium* zu identifizieren (55-56), oder in der erhaltenen Korrespondenz Hinweise zu den Buchanschaffungen zu finden (58. 60). Die verschiedenen Fallbeispiele zeigen evident auf, dass Interdisziplinarität wesentliche Voraussetzung für das Gelingen bibliotheksgeschichtlicher Forschungen ist: Das Ineinandergreifen von Provenienzforschung, Archivarbeit (Korrespondenz, Quittungen etc) und Katalogprüfung wird gerade in der Erforschung der Jauerer Bibliothek bestätigt (56-61). Nicht nur regelmässige Buchschenkungen bereicherten die Jauerer Bibliothek (65-66), sondern auch der intensive Wissensaustausch, den Otto d.J. von Nostitz pflegte. Des Verfassers Untersuchungen belegen einwandfrei, dass Otto nicht nur Buchempfänger war, sondern auch selbst immer wieder Bücher verschenkte (60). Abschliessend bleibt, infolge der guten Quellenlage und der minutiösen Quellenarbeit des Verfassers, festzuhalten, dass die Jauerer Schlossbibliothek ein „einzigartiges und illustres Beispiel der Mannigfaltigkeit der Entstehung und des Wachsens einer barocken Adelsbibliothek, der Befriedigung zeitgenössischer Buchleidenschaft und der Gewohnheiten frühneuzeitlicher Bucherwerbungen“ (62) ist.

Zusammenfassend ist zu betonen, dass des Verfassers einleitende Ausführungen zur Jauerer Bibliothek deutlich machen, dass die Geschichte derselben sehr stark von dem funktionierenden Gelehrtenaustausch geprägt ist. Dieses Phänomen ist auch aus andern bibliothekswissenschaftlichen Forschungen bekannt. Um so mehr es wäre wünschenswert gewesen, wenn der Verfasser seine Erkenntnisse in Kontext und Vergleich mit anderen thematisch vergleichbaren Forschungserträgen aus dem ostmitteleuropäischen Raum gestellt hätte, um die Eigenart und Unterschiedlichkeit der Jauerer Schlossbibliothek noch spezifischer herauszuarbeiten.

Der dritte Hauptteil (69-93) stellt die Methodik der Bearbeitung der Provenienzeinträge und das PROVENIO Projekt vor. Der Hintergrund dieses Projektes ist der, dass bislang die Provenienzforschung in der Regel nur in Verbindung mit den berühmtesten Persönlichkeiten betrieben wurde. Die gegenwärtige Provenienzforschung beschäftigt sich, und hier sind die Forschungen des Verfassers federführend, vor allem mit der Frage, was die Provenienzeinträge in den Büchern über die Wege der Bücher durch verschiedene Bibliotheken aussagen. Dadurch wird auch das Wissen über ältere Bibliotheken wesentlich erweitert, und es ist, zumindest virtuell, eine Wiedervereinigung derselben möglich (69). Grundsätzlich



gibt es bei der Provenienzforschung immer zwei Erträge: Die Herkunft des Buches und der Besitzer des Buches. Die vom Verfasser betriebene Provenienzforschung in der Nostitzbibliothek und deren Ergebnisse beeinflussten Aufbau und Entwicklung des Projektes „PROVENIO: Methodik der Buchprovenienzforschung“ (www.provenio.net), an dem in der Abteilung Handschriften und Alte Drucke im Prager Nationalmuseum derzeit gearbeitet wird, stark. Die Begutachtung der etwa 13'000 Bände aus der Jauerer Schlossbibliothek und die Transliteration der etwa 5'000, teils sehr unterschiedlichen Provenienzeinträge machte es notwendig, eine eigene Methodik zu entwickeln (74). Es liegt in der Natur der Sache, dass die im dritten Hauptteil behandelte Thematik trockener ist, doch gerade die vorgestellte, vom Verfasser entwickelte Methodik gibt erst Gewähr, dass die erforschten Provenienzeinträge in der Jauerer Bibliothek fach- und länderübergreifend genutzt werden können. Zu diesem Zwecke hat es der Verfasser für notwendig erachtet, mit anderen in der Provenienzforschung führenden Instituten und Bibliotheken den Austausch zu suchen. Dies betraf insbesondere die Lyoner Stadtbibliothek, die Berliner Staatsbibliothek und die Bodleian Library in Oxford (75-78). Es ist im Rahmen dieses Gutachtens nicht möglich alle Feinheiten dieser Methodik darzustellen. Einzig einige massgebende Eckpunkte sollen erwähnt werden: Grundsätzlich lässt sich sagen, dass die bedeutendsten neuen Anwendungen und Änderungen der Katalogisierungsrubriken sowohl die bibliographischen Katalogeinträge als auch die Katalogisierung der Personennormdatei betrafen, und dass die Kategorien von PROVENIO mit dem OPAC der Bibliothek des Nationalmuseums kompatibel sein sollten. Einerseits wurden die bereits bestehenden Kategorien bzw. Felder fruchtbar benutzt, andererseits wurden Unterfelder geschaffen, um die Angaben differenzierter machen zu können, z.B. ob die Kenntnis der Provenienz auf einem handschriftlichen, gedruckten, geprägten oder auf einen *ex dono*-Eintrag beruht (79-81). Des Weiteren wurden bestehende Felder benutzt um Ort (Feld 370), Beruf (Feld 374), Geschlecht (Feld 375) oder eine Kurzbiographie (Feld 678) des Buchbesitzers anzugeben. Für allgemeine Angaben wurde, ein Novum des Projektes PROVENIO, das Feld 680 geschaffen, wo in Unterfeldern die Bibliothek oder die häufigsten Provenienzeinträge beschrieben werden. Das Feld 856 wird schliesslich in der PROVENIO-Datenbank für die Erfassung von Hyperlinks benutzt, die zu den Bilddateien und bibliographischen Katalogeinträgen führen. Dadurch dass die einzelnen Felder miteinander verkoppelt sind, sind die Einträge in der endgültigen Darstellung für den Benutzer übersichtlich und sachdienlich (81-93).

Zusammenfassend bleibt zu betonen, dass es das Verdienst des Verfassers ist, im wissenschaftlichen Austausch die nicht nur den böhmischen, sondern auch den europäischen Benutzern dienlichste Kategorisierung der Provenienzeinträge erarbeitet zu haben. Mit der online-Plattform PROVENIO ist ein geeignetes Medium geschaffen worden, das dem internationalen buchwissenschaftlichen Forschungsaustausch äusserst dienlich sein wird.

Der vierte Hauptteil (93-195), das Kernstück der Arbeit, behandelt die Provenienzen der Jauerer Schlossbibliothek. Während Otto d.J. von Nostitz fast in alle Bücher seinen Namen eingetragen hat (95-96), gilt das Interesse der Untersuchung ganz besonders auch den Provenienzeinträgen in den Büchern, die Otto erworben bzw. erhalten hat. Der Verfasser der Arbeit hat mit einer bewundernswerten Akribie nicht nur die ungefähr 5'000 Provenienzeinträge der 1'072 verschiedenen ehemaligen Buchbesitzer in 2'395 Bänden entziffert und erfasst, sondern auch die Marginalien und anderen handschriftlichen Einträge en détail untersucht und geprüft. Letztere sind des öftern auch von Otto d.J. von Nostitz selbst. Seine Kommentare in die erworbenen Bücher belegen, dass Otto nicht nur bibliophil war, sondern sich mit den Büchern auch wirklich auseinandersetzte. Diesbezüglich bemerkenswert sind seine kritischen Anmerkungen in den sogenannten *Protestantica* bzw. *libri prohibiti*, aus denen unter anderem deutlich wird, dass dieselben nicht privaten, sondern öffentlich-rechtlichen Charakter haben. Der Verfasser konnte nämlich evident

nachweisen, dass Ottos Bibliothek der Öffentlichkeit – zumindest der gelehrten – zugänglich war. Natürlich wollte Otto keinen falschen Eindruck bei denen erwecken, die seine Bibliothek benutzten (95-100). Die nachfolgenden Ausführungen zu den Buchbesitzern in der Jauerer Schlossbibliothek sind Ertrag der Erfassung sämtlicher Provenienzen. Der Verfasser behandelt dabei die älteren Buchbestände einerseits nach dem Beruf ihrer Besitzer, andererseits nach der gesellschaftlichen Herkunft. Im Verbund zeigen diese beiden Zugänge die einzigartige Provenienzstruktur der Nostitzbibliothek. Quer zu den beiden ständisch qualifizierten Gruppen „Adel“ und „Bürger“ wurden die „Ärzte“ und „Geistlichen“ herausgelöst den zwei Hauptgruppen vorausgesetzt (94). So werden die Bestände aus älteren Bibliotheken immer nach dem selben Muster vorgestellt: Zuerst wird die Persönlichkeit genannt und kontextualisiert, dann die Bücher in der Jauerer Schlossbibliothek vorgestellt, schliesslich die Beziehungen der Persönlichkeit bzw. deren Familie zu Otto d. J. von Nostitz – oft anhand der Auswertung von handschriftlichen Notizen Ottos – aufgezeigt. Der Verfasser teilt die Provenienzeinträge auf in: Adlige Buchbesitzer (101-127), Bücher aus Arzt-Bibliotheken (127-157), Bücher von Geistlichen (157-172), Bücher von Gelehrten (172-185) und bürgerliche Buchbesitzer (185-195). Es wäre aussichtslos, die Feinheiten dieser teils trockenen Ausführungen, die aber reich an Quellenmaterial sind und wertvolle buchgeschichtliche Erkenntnisse präsentieren, in wenigen Sätzen wiederzugeben. Nichtsdestotrotz sollen hier einige wesentliche Erkenntnispunkte, die freilich z.T. nicht nur die Jauerer Bibliothek betreffen, sondern grundsätzlicher Art sind, präsentiert werden:

1. Die Untersuchung der Provenienzen belegt in eindrücklicher Art und Weise, dass Otto d.J. von Nostitz mit Persönlichkeiten nicht nur Schlesiens, sondern ganz Ostmitteleuropas in regelmässigem Kontakt stand und einen intensiven Wissensaustausch pflegte. Diese Kontakte betrafen einerseits den Adel Schlesiens, andererseits aber, und dies nicht minder, humanistische Gelehrte, oft Polihistoriker. Gerade die Erkenntnisse betreffend Bücher aus Arzt-Bibliotheken sowie von humanistischen Gelehrten offenbaren, dass Otto – entgegen der konfessionspolitischen Stimmung der Zeit – auch zahlreiche protestantische Persönlichkeiten zu seinem Netzwerk zählte.
2. Einen ähnlichen Bereich betrifft seine Anschaffungspolitik: Es war für Otto d.J. von Nostitz nicht von primärem Interesse, ob die angeschafften Bücher aus katholischer bzw. protestantischer Feder bzw. aus dem Besitz einer katholischen bzw. protestantischen Persönlichkeit stammten. Seine Buchleidenschaft war auffallend unkonfessionell ausgerichtet. Dies steht mitnichten im Gegensatz zu seinen konfessionspolitischen Bemerkungen, die bekanntlich öffentlich-rechtlichen, und nicht privaten Charakter hatten.
3. Die Arbeit mit Provenienzeinträgen in der Nostitzbibliothek zeigt besonders eindrücklich, dass die interdisziplinäre Arbeitsweise des Verfassers zu ausnehmend ertragreichen Erkenntnissen führte. Die Verbindung bibliotheksgeschichtlicher Forschungen mit anderen Forschungsgebieten wie Epistolographie, Numismatik, Erforschung von Prooemia, Diaria etc. konnte gerade in der vorliegenden Arbeit zu grundlegenden neuen Forschungserkenntnissen führen.
4. Es gelingt dem Verfasser durch seine minutiöse, mikrokosmische Arbeitsweise, verschiedene Titel der Nostitzbibliothek einer älteren Bibliothek oder Persönlichkeit zuzuweisen, obwohl keine Provenienzhinweise vorliegen bzw. einzig die Kürzel des Supralibros bekannt sind. Die Untersuchung legt in überzeugender Weise dar, dass die Provenienzforschung beim virtuellen „Wiederaufbau“ der historischen Buchbestände äusserst hilfreich sein kann.
5. Weiter ist es in der Darstellung augenfällig, dass die Provenienzforschung immer wieder neue Beiträge zur Biographie von Persönlichkeiten liefert, von denen wir heute nur noch rudimentäre Kenntnis haben. Gleichzeitig kann das bisherige Wissen über bereits allgemein bekannte Gelehrte – es sei auf Johannes Crato von Crafftheim verwiesen – verfeinert, ergänzt, ja auch korrigiert werden. Die bio-bibliographische Bedeutung der Provenienzforschung wird vom Verfasser deshalb zu Recht mehrfach moniert.

6. Wie bereits andernorts erforscht und mannigfaltig untersucht, belegt auch die Erforschung der Provenienzeinträge in der Jauerer Schlossbibliothek, dass unter den Gelehrten Ostmitteleuropas Literatur bzw. Bücher in romanischen Sprachen (Französisch, Italienisch, Spanisch) weit verbreitet waren. Dies hat mit Sicherheit auch damit zu tun, dass die Peregrination vieler ostmitteleuropäischer Gelehrter, wie Provenienzeinträge belegen, an italienische Universitäten (z.B. Padua) geführt haben.

Zusammenfassend bleibt ausdrücklich zu betonen, dass die in dem vierten Hauptteil vorgelegten Erkenntnisse über die Erforschung der Jauerer Schlossbibliothek von Otto d.J. von Nostitz nicht nur als eine bewundernswerte Leistung eingeschätzt werden dürfen, sondern auch als einen echten Forschungserfolg zu bewerten sind. Die Untersuchung leistet einen sehr wichtigen Beitrag zum derzeitigen Wissen über die Bibliotheksgeschichte Niederschlesiens im Allgemeinen und Otto d.J. von Nostitz' Bibliothek und geistesgeschichtliche Bedeutung im Besonderen.

Würdigung

Der Verfasser der Arbeit, der sich bereits durch zahlreiche wissenschaftliche Studien in Böhmen und Schlesien einen Namen gemacht hat, hat sich der Aufgabe gestellt, erstmals umfassend und detailliert das Leben und die Bibliothek von Freiherr Otto d.J. von Nostitz zu untersuchen. Was hier vorliegt, ist aber nicht nur der geschichts- und bibliothekswissenschaftlich gelungene Versuch, einer in Vergessenheit geratenen Persönlichkeit gerecht zu werden, sondern auch ein Stück gediegene Bibliotheksgeschichtsschreibung und insofern ein gewichtiger Beitrag zur genaueren Kenntnis der Bibliothekslandschaft im Schlesien des 17. Jahrhunderts. Der Verfasser hat eine minutöse Quellenarbeit geleistet und z.T. entlegenes Archivmaterial in Böhmen und Schlesien durchforscht, aus denen er grossen Nutzen für die systematische Untersuchung der Nostitzbibliothek gezogen hat. Es gelingt ihm im Rahmen seiner Provenienzforschungen immer wieder sowohl einzelne Titel älteren bereits bekannten bzw. unbekanntem Bibliotheken, als auch einzelne Handschriften aufgrund der Provenienz der Bibliothek Otto d.J. von Nostitz zuzuordnen. Sicher kommt dem Verfasser dabei seine Schulung in Archivkunde und seine Fähigkeit, Handschriften des 16. bis 18. Jahrhunderts, auch wenn sie in der deutschen Kurrentschrift verfasst sind, unterschiedslos zu lesen, zugute. Seine Quelleninterpretation ist denn auch umsichtig, ja er wagt es gar, gewisse Forschungsfragen offen zu lassen, wenn entsprechendes Quellenmaterial fehlt oder widersprüchlich ist. Die manchmal zwar beinahe überbordenden Fallbeispiele zeigen insbesondere seine Arbeitsmethodik auf: Während ihm die Sekundärliteratur grösstenteils bekannt ist, basieren seine Ausführungen, Erkenntnisse und Schlussfolgerungen durchwegs (!) – was heute leider allzu selten vorkommt – auf Quellenstudien. Abgesehen von der Quellenarbeit in den Archiven und der Provenienzforschung ist dabei insbesondere auf seine profunde Kenntnis nicht nur der Geschichte, sondern auch der Literatur des 17. Jahrhunderts zu verweisen. Auf's Ganze betrachtet ist zu betonen, dass diese umfassende, gründliche und sorgfältige Untersuchung zum Leben und zur Bibliothek von Otto d.J. von Nostitz gerade darum so ertragreich ist, weil es für den Verfasser seiner Gelehrtheit entsprechend normal ist, Quellen – Handschriften, Provenienzeinträge, Primär- und Sekundärliteratur – in verschiedenen Sprachen wie Böhmisch, Mährisch, Slowakisch, Polnisch, Deutsch, Italienisch, Französisch, Englisch, nicht zu reden von Lateinisch zu konsultieren und zu verwerten. Dieses ausgesprochene Sprachtalent des Verfassers ermöglicht nicht nur einen interlingualen, sondern auch einen interdisziplinären Zugang zum Forschungsgegenstand. Die Abfassung der Arbeit in Deutsch ist dabei nicht nur loblich, sondern auch – historisch gesehen – korrekt und gerechtfertigt.

Es liegt in der Natur der Sache, dass dies alles gute Voraussetzungen für einen bedeutenden Forschungserfolg der Dissertation sind. Darüber wurde in den einzelnen Zusammenfassungen zu den vier Hauptteilen bereits berichtet. Im Rahmen der Würdigung ist es aber ganz besonders zu betonen, dass dank der

verdienstvollen Untersuchung der Nostitzbibliothek nicht nur erstmals das Beziehungsnetz von Otto d.J. von Nostitz erlebbar wird, sondern in grundsätzlicher Art und Weise aufgezeigt werden kann, wie intensiv der Personen-, Wissens- und Kulturaustausch auch im Europa des beginnenden Absolutismus noch war. Was aus dem 16. Jahrhundert längstens bekannt war, findet in der späthumanistischen Welt eines Otto d.J. von Nostitz eine Entsprechung. So wurden, wie des Verfassers Untersuchungen der Provenienzeinträge belegen, Kontakte nach dem reformierten Basel oder Zürich nicht aufgrund theologischer oder politischer Verbundenheit gepflegt, sondern aufgrund des naturwissenschaftlichen Interesses (spät-)humanistischer Gelehrter. Die gelegentlichen *Protestantica*, die so in die Jauerer Schlossbibliothek kamen, waren wie auch die *Romanica* selbstverständliches Kennzeichen des Wissensaustausches einer humanistisch gebildeten Persönlichkeit.

Die Arbeit zeigt freilich (abgesehen von gelegentlichen Schreibfehlern) auch Grenzen, die hier in aller gebotenen Kürze angesprochen werden sollen. Dabei sind zwei Bereiche zu unterscheiden: Einmal geht es um *Formalia*, dann aber auch um Inhaltliches. Zu den Formalia: Im Inhaltsverzeichnis fehlt Kapitel *V.4 Die Bücher der Gelehrten* (172-185), was m.E. vor allem darauf zurückzuführen ist, dass der letzte Teil der Arbeit zwar inhaltlich korrekt und ertragreich ist, doch aber relativ unredigiert wirkt (vgl. 172. 186 etc). Die Umstellung der Unterkapitel *V.2-V.5* wird zwar thematisiert (94), wirkt aber doch störend. Vor allem aber wäre es sinnvoll – und dies ist im Hinblick auf die Publikation zu ermutigen – die einzelnen Kapitel deutlicher voneinander zu trennen. Die *VI. Zusammenfassung* (195-198), die ja die ganze Arbeit betrifft, käme dann nicht so unvermittelt nach den bürgerlichen Bibliotheken (185-195). Auch muss im Hinblick auf die Publikation der wertvolle Anmerkungsapparat nochmals überarbeitet werden, da es absolut notwendig ist, dass der geneigte Leser direkt unterscheiden kann, ob die Anmerkung eine handschriftliche Quelle, ein *Rarum* (Druck aus dem 16.-18. Jahrhundert) oder eine Sekundärliteratur ist. Dies ist nicht in jedem Fall *prima vista* ersichtlich; die Anführung von Druckort und -jahr bei den *Rara* auch in den Anmerkungen wäre sehr hilfreich. Zu fragen ist, ob die zahlreichen Verweise auf Internet-URLs (abgesehen von www.provenio.net) wegen ihrer ungesicherten Permanenz beim Druck zu vermindern sind. Im inhaltlichen Bereich wäre grundsätzlich etwas mehr Stringenz der Gedankenführung wünschenswert gewesen. Nicht nur gehen die wertvollen Forschungserträge manchmal in den langfädigen Ausführungen argumentativ beinahe unter, sondern können die uneinheitlichen Formulierungen bei den, manchmal notwendigen, Doppelungen auch zu einer Desorientierung innerhalb der Arbeit führen. So wird beispielsweise Johann Hess (1490-1547) einmal Theologe, einmal Pfarrer, einmal Reformator, einmal evangelischer Theologe, und einmal evangelischer Priester² genannt (12. 30. 128. 150. 158. 164. 167). Während die „Doppelungen“ durchaus sinnvoll scheinen, wäre es nicht nur wünschenswert, dass einheitlich vom Reformator Johann Hess gesprochen würde, sondern auch bei der erstmaligen Nennung (12) die grundlegenden Angaben zu seiner Person – zumindest in einer Anmerkung – geliefert werden (vgl. 167), da mitnichten davon ausgegangen werden darf, dass jeder geneigte Leser diese Kenntnisse mitbringt. Bezüglich Literaturangaben ist zudem – gerade wegen der grundsätzlich imposanten Belesenheit des Verfassers – weniger zu bemängeln, dass gelegentlich die Angaben zur Forschungsliteratur (z.B. bei Marcello Squarcialupi³, etc) nicht ganz vollständig sind, als vielmehr, dass eine Forschungsdiskussion nur gelegentlich und rudimentär geführt wird. Dies hat sicher

² Grundsätzlich gibt es keine evangelischen Priester, sondern nur Pfarrer (158. 167. 171); auch sollte der Begriff „calvinistisch“ vermieden werden, da er aus dem 19. Jahrhundert stammt (10. 168).

³ Hier wäre auf folgende drei Studien zu verweisen: Martin *Bundi*, Marcello Squarcialupi – Flüchtling und Kosmopolit des 16. Jahrhunderts, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte 56 (2006), 435-445; István *Szabadi*, «Regnum ad summum felix, si sub alio foret loco ...». Marcello Squarcialupi olasz humanista levele Erdélyből, in: Könyv és könyvtár XXVII (2005), 305-314; Claudio *Madonia*, Marcello Squarcialupi, in: André Séguenny et al. (ed.), Bibliotheca Dissiden-



gelegentlich und rudimentär geführt wird. Dies hat sicher auch mit dem Pilotcharakter der Arbeit zu tun, doch ist es durchaus notwendig, auch in Einleitungsfragen die Forschungsdiskussion zumindest zu streifen. Dies ist zu bedenken sowohl im Blick auf die Forschungsdiskussion über den Umgang mit Quellen und die Frage nach deren Interpretierbarkeit (*linguistic turn*) als auch im Blick auf die Entwicklung der buchgeschichtlichen Forschungen der letzten Jahrzehnte im ganzen ostmitteleuropäischen Raum. Abschliessend ist kritisch zu hinterfragen, ob tatsächlich Otto v. Nostitz eine „innerliche Konversion“ (20) vollzogen hat. Die umfassende Sichtung der Quellen, auch der sogenannten Ablehnungsnotizen in *Protestantica*, belegen in vielfältiger Weise, dass Otto d.J. von Nostitz ein typischer Vertreter des Späthumanismus im konfessionellen Zeitalter war. Um seine glänzende Karriere nicht zu gefährden, hat er freilich aus (kirchen-)politischen Überlegungen heraus, eine katholische Haltung eingenommen, doch seine wahre Denkungsart ist – aus theologiegeschichtlicher Sicht – weit entfernt von einem katholischen Bewusstsein im aufkommenden Absolutismus. Gerade sein Netzwerk und seine Buchleidenschaft sind glänzender Beleg dafür, dass konfessionelle Fragen nicht das prioritäre Interesse Ottos waren. Eine koordinierte Zusammenschau der in der Arbeit erwähnten buchgeschichtlichen Beziehungen der Jauerer Schlossbibliothek – und damit indirekt des Besitzers derselben – zu den humanistischen Zentren Basel und Padua hätte dies ohne Zweifel aufzeigen können.

Diese Einwendungen mindern jedoch mitnichten den Wert der Leistung, die der Verfasser bei der Darstellung der Biographie und der Auswertung der Jauerer Schlossbibliothek vollbracht hat. Wenn bei der *diligentia* auch an die *dilectio* gedacht werden darf, so verdient die Intensität der Empathie, mit der die Arbeit abgefasst wurde, hohe Anerkennung. Sie zeichnet sich zudem, gerade weil sie ein bislang kaum erforschtes Gebiet betrifft, durch eine ausserordentliche *sagacitas* aus, so dass sie einen wichtigen Beitrag zur Geistesgeschichte Schlesiens und ganz Ostmitteleuropas des 17. Jahrhunderts leistet.

Prädikat

Mit Blick auf das Ziel der Doktorarbeit von Richard Šípek, nämlich einen „soliden Grundstein“ zur „gründlichen Erforschung der Persönlichkeit Ottos des Jüngeren von Nostitz sowie seiner ehemaligen Jauerer Schlossbibliothek, insbesondere ihrer Provenienzstruktur“ (198) zu legen, ist aus meiner Sicht das Prädikat *magna cum laude* angemessen, da die Arbeit *magna diligentia et sagacitate* geschrieben worden ist. Ich schlage der Fakultät deshalb vor, die Arbeit mit dem Prädikat *magna cum laude* anzunehmen.

PD Dr. Jan-Andrea Bernhard

Zürich, den 31. Mai 2013