

Posudek bakalářské práce

Jakub Erben:

Životní styl a vztahy v subkultuře baletního umění.(2013 -2)

Práce se zabývá zajímavým tématem, v tomto případě jde o její druhou verzi, v níž byl ovšem podstatně rozšířen soubor respondentů, naopak další složka vzorku (studenti) byla po konzultaci vypuštěna. Kvantitativní výzkum byl vynechán úplně. Práci to prospělo, na druhé straně je třeba připomenout, kolik úsilí stálo to, aby autor dokázal zformovat svůj v počátcích silně voluntaristický přístup do přijatelného tvaru. Práce je – i díky šíři tématu - pořád dosti extenzivní, a také poměrně dlouhá, stojí na bohatém materiálu, ale už původní koncepce dotazování byla postavena dosti široce, a postupné obohacování metodiky (jinak rozumné a přínosné) vede text k jisté rozvleklosti. I když autor v metodologické pasáži podrobněji rozepisuje procesy kódování (29), zůstává ve mně pocit, že práce víceméně jen vyplnila předem dané schéma a že hledání nějakých klíčových kategorií by nakonec bylo jen jakousi formalitou.

Silnější stránkou práce je celkem solidně sepsaný teoretický úvod, celkem dobrá práce s literaturou a vůbec autorova schopnost interpretace prokázaná v kvalitativní části výzkumu. Proto i závěry práce lze považovat za prokázané (i když ne nějak překvapivé) a kvalitativní část výzkumu může být nyní považována za přijatelnou, rovněž jazykovou složku práce je možno považovat za přednost.

K drobným připomínkám či otázkám lze přiřadit následující:

- V úvodu (12) se často mluví o hodnotách a normách, ale v rozhovorech tyto motivy jen jaksi problesknou v pozadí...
- To, že se člověk rodí s dispozicemi, není objevem Alanovým...(15)
- Nejstaršímu respondentovi bylo 90 let, hraje toto hledisko nějakou roli ve vnímání vlastní subkultury? (24)
- Je zajímavé, že teprve po prvním kole rozhovorů přišel badatel na to, že by bylo dobré mít písemný podklad (který mezitím tak trochu přestal platit...) (25)
- Některé otázky mi přišly dosti komplikované („rovnítka“ na s.27)
- Věta o opravách gramatických chyb není příliš logická (28)
- Proč zrovna „moldavské státy“?(114)
- S tou bisexualitou bych byl opatrnější...(113)
- Závěry na s.48 nejsou argumentovány („výstřednost!?)

Předpokládám, že autor u obhajoby doloží podrobněji svůj postup (krok k anonymizaci dat nakonec lze akceptovat, doufám, že tentokrát transkripty přinese!), proto mohu dát souhlas k obhajobě práce. Práce nyní vypadá o dost lépe než ve verzi předchozí, nicméně ve srovnání s jinými a při vědomí toho, jak složitá byla cesta dovedení autora k alespoň bazální metodologické reflexi, nechci jít v nasazování známky nad hodnotu „dobře“.

Praha, 31.8.2013

Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.