

Posudek školitelky na bakalářskou práci Denisy Schubertové  
**"Konzumace pornografie u homosexuálních mužů"**

Bakalářská práce Denisy Schubertové je zaměřena na velice podnětné a v podstatě zcela neprozkoumané téma týkající se konzumování pornografických materiálů u homosexuálních mužů. Vzhledem k tomu, že cílovou skupinou této práce je skupina sexuálně minoritní, bylo naší snahou zmapovat jak odbornou literaturu týkající se tématu, tak vlastní názory této skupiny lidí na dané téma. Jak autorka rychle zjistila, odborné literatury na téma gay pornografie a konzumace pornografie homosexuály je poskrovnu, a tudíž se hned ze začátku potýkala s dramatickým nedostatkem informací. Nicméně i tak se autorka v teoretické části snažila vyhledat a popsat alespoň základní (byť nejednotné) definice pornografie, a dále se také zaměřila na historii homosexuální pornografie. Vzhledem k tomu, že vlastní empirický výzkum vychází zejména ze sociální a evoluční psychologie, snažila se také nastínit problematiku partnerských preferencí z evoluční perspektivy. Já osobně jsem byla celkem obohacena při čtení historické části o homosexuální pornografii, nicméně v ostatních částech bych očekávala větší invenci a hlavně větší kritičnost autorky vůči uvedeným studiím - vždy je třeba se na interpretace samotných autorů dívat z více úhlů pohledu a zasadit je do vlastního interpretačního rámce.

Hlavní přínos práce však vidím v empirické části, kde si autorka dala tu práci oslovovat homosexuální muže a vést s nimi výzkumný rozhovor na tak intimní téma, jako je konzumace pornografie. Upozorňuji váženou komisi, že takové téma by bylo velkým soustem nejen pro v podstatě nezkušenou autorku této práce, ale i pro otrlého výzkumníka. Ačkoliv autorka rozhovory mnohdy předčasne ukončila či nevyzvěděla z informantů dostatek informací, podle mého názoru se s tímto úkolem poprala úctyhodně a je třeba to brát v potaz při jejím hodnocení. Přímoú výtku bych viděla zejména v tom, že i přes obrovskou zajímavost surových dat získaných z rozhovorů s nimi autorka nedokáže moc dovedně pracovat, tedy co se týče diskuze a interpretace výsledků, bylo by skutečně co dohánět.

Kdybych se měla z pohledu školitelky vyjádřit ohledně spolupráce s autorkou práce, musela bych se vrátit k úplným počátkům našeho snažení kdy si autorka zvolila poněkud odlišné téma (chtěla zpracovávat tzv. gay for pay, tedy problematiku heterosexuálních mužů angažujících se v homosexuální pornografii), ježto se však záhy ukázalo jako v podstatě neproveditelné. Ačkoliv mě zpočátku mrzelo, že plánovaný výzkum nevyšel, nyní myslím, že je tomu tak dobře, neboť na toto téma by jistě bylo příznivější mít s rozhovory už více zkušeností. Co bych však autorce vytkla a upozornila ji na to v případě další plánované vědecké práce, je to, co se odráží jak v teoretickém úvodu, tak v empirické části práce, a v celkové spolupráci - popsala bych to asi jako jakousi neochotu jít hlouběji do zvoleného tématu, tendence zůstat na povrchu dané problematiky, nedostatečné propojování jednotlivých dimenzí, jež se tématu dotýkají.

Avšak i přesto, že jsem si vědoma toho, na čem by autorka měla zapracovat, doporučuji tuto práci jednoznačně k obhajobě a hodnotím ji známkou 2-3 v závislosti na obhajobě, u níž bohužel nemohu autorku osobně podpořit.

V Brasílii 5.9.2013

Jaroslava Varella Valentová, PhD  
Centrum pro teoretická studia, UK a AVČR