

Oponentský posudek na bakalářskou práci Denisy Schubertové "Konzumace pornografie u homosexuálních mužů"

Jak už název napovídá, předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat konzumaci pornografie u homosexuálních mužů.

Práce je členěna na dvě části: na část teoretickou a empirickou. Celkově práce vychází z více než sto odborných zdrojů, z nichž je větší část tvořena relevantní primární odbornou literaturou. Samotnému textu by ale prospěla pečlivější kontrola (občasné chybějící slova, interpunkce).

V teoretické části práce se autorka na cca 40 stranách věnuje takovým tématům jako je historie pornografie, vliv pornografie na partnerský vztah nebo preference pro výběr partnera. Hned v první kapitole se řešitelka věnuje problematice samotné definice pojmu „pornografie“. Vzhledem k tomu, že (jak sama autorka na začátku této kapitoly uvádí) je definice tohoto termínu poměrně problematická, zasloužila by si tato kapitola větší a detailnější rozpracování. V této části je viditelná špatná práce s odbornou literaturou, protože z celkového počtu tří uvedených definic je autor uveden jen u jedné a celkově pak tato kapitola působí spíše povrchním dojmem. Práce pokračuje poměrně dlouhým exkurzem do historie pornografie, který je sice zajímavý, ale pro samotný výzkum poměrně zbytečný. Určité výhrady mám také ke kapitole 7. Preference pro výběr partnera. Hned v druhé větě autorka píše: *„To, jaké partnery si vybíráme, se pokouší vysvětlit evoluční teorie, která říká, že hlavním cílem živočichů, i člověka, je se rozmnožit a počít potomky kvalitními geny a dobrou výchovou, přičemž v těchto preferencích existují mezipohlavní rozdíly.“* (str. 34) Zde si s ní dovolím nesouhlasit, protože si nemyslím, že v kontextu evoluční teorie můžeme mluvit o tom, že cílem živočichů je počít potomky s dobrou výchovou. Začátek této kapitoly opět působí mírně povrchním dojmem a nejsem si jista, zda řešitelka tomuto tématu hlouběji rozumí. Dále u zkratk (jako je například „WSR“) bych doporučila bližší vysvětlení nebo užití poznámky pod čarou, protože se může stát, že práci bude číst člověk, který zavedenou zkratku nebude znát.

V empirické části práce se autorka věnuje svému vlastnímu výzkumu, který si klade za cíl prozkoumat, jak pornografii vnímají homosexuální muži, jaký typ pornografie konzumují, jestli k ní mají vztah a zda nějakým způsobem ovlivňuje jejich sexuální a partnerský život. Pro svůj výzkum zvolila kvalitativní metodu polostrukturovaných rozhovorů. Samotné rozhovory se skládaly ze tří okruhů: okruh

složený z demografických a tzv. „rozehřivacích“ otázek, okruh týkající se konzumace pornografie a nakonec okruh týkající se intimního a partnerského života. Rozhovorů se zúčastnilo celkem 15 homosexuálních a bisexuálních mužů. V empirické části práce bych autorce vytkla dvě věci. Konkrétně popis vzorku, který by mohl být rozsáhlejší. Nejistíme tak například, kolik respondentů bylo homosexuálních a kolik bisexuálních nebo kolik z nich mělo v současné době partnera či partnerku. Dále by nebylo na škodu lépe zpracovat diskuzi. Bývá zvykem, že výsledky z výzkumu se interpretují v souvislosti s dosavadními studiemi a to i v případě, že naše výsledky odpovídají předchozím výzkumům, což autorka nedělá.

Závěrem by mne zajímalo, kolik z respondentů mělo partnera/partnerku, kolik z nich bylo homosexuálních a kolik bisexuálních a jestli se tyto skutečnosti nějak mohou odrazit ve výsledcích výzkumu.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Mgr. Klára Bártová

Katedra antropologie FHS UK

V Praze 03. 09. 2013