

## Posudek na bakalářskou práci

*Petra Kyselová, Der Aufstand vom 17. Juni 1953 und seine Interpretation in der Tendenzpresse der DDR und Tschechoslowakei, Praha: IMS FSV UK 2011, 61 s.*

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje červnovému povstání 1953 v NDR a jeho reflexi v dobovém tisku v NDR a v Československu. Práce je rozdělena do tří hlavních kapitol: úvodní kapitola (poněkud nešťastně označená jako „Anmerkungen zur verwendeten Literatur und zur Methode“) podává základní přehled použité literatury, následující kapitola je věnována již samotným událostem červnového povstání roku 1953 v NDR - přičemž autorka se opírá o základní sekundární literaturu k dané otázce - a nakonec poslední, třetí kapitola je věnována interpretaci reflexe červnových událostí v dobovém tisku. Práce je ukončena závěrem, následuje seznam literatury a pramenů (resp. interpretovaných článků v dobovém tisku), seznam zkratk, statistická (grafy) a obrazová (dobové karikatury a ilustrace) příloha.

Jak již bylo naznačeno, podává práce ve druhé kapitole solidní shrnutí událostí 17. června 1953 v NDR, včetně jejich příčin a následků (jakkoli se zaměřuje téměř výlučně na vnitropolitickou rovinu), vycházející z německé sekundární literatury. Zajímavá je však především kapitola třetí, v níž autorka na základě samostatně vypracované kvantitativní a kvalitativní metody sleduje reflexi těchto událostí v dobovém tisku. Jakkoli velký prostor věnuje procentuálnímu vyhodnocení zastoupení dané tematiky v tisku československém a v tisku NDR, jsou dle mého názoru zajímavější výsledky kvalitativní analýzy. Autorce se díky ní daří rekonstruovat základní struktury dobové oficiální interpretace povstání, která se pokoušela sugerovat příčinnou souvislost mezi domněle „fašistickým“ západním světem a událostmi v NDR. V této souvislosti by nebylo od věci, kdyby autorka alespoň stručně zmínila základní legitimizační doktrínu NDR, vycházející z koncepce NDR jako „antifašistického“ německého státu. Obdobnou strukturu měla i interpretace československá (je samozřejmě sporné hovořit o jakési svébytné „československé“ interpretaci, protože, jak autorka správně poukazuje, nacházel se dobový tisk po určujícím jednotným ideologickým vlivem), která v některých případech hledala souvislost mezi domnělými aktivitami západních „špionů“ (Babice) a německými událostmi - také v tomto případě by však alespoň za krátkou zmínku stála tato snaha zasadit (v rámci shodné celkové interpretační struktury) německé události do místního kontextu.

Ne zcela - alespoň na první pohled - srozumitelně působí autočino představení kvantitativní metody interpretace dobových textů: jedná se o procentuální podíl z celého rozsahu příslušné tiskoviny (v tom případě by téměř poloviční podíl v Neues Deutschland, viz s. 51, svědčil o silné potřebě vládnoucí moci získat kontrolu nad pojetím červnových událostí. Podobné zjištění by však vice versa platilo i pro téměř osmi procentní podíl v případě Rudého práva a vyžadoval by si v obou případech podrobnější reflexe), nebo pouze o podíl daného tématu na příslušné stránce novin?

V neposlední řadě by si zasluhovaly zahrnout do interpretace také ilustrace, otištěné v přílohách na s. 54-61. V práci samotné zůstávají beze zmínky, jakkoli již na první pohled doplňují i rozšiřují autorkou pečlivě analyzovaný „diskurz“ psaného slova.

Přes tyto připomínky, z nichž některé již překračují úroveň vyžadovanou od bakalářské práce, je práce P. Kyselová vydařenou studií. Ocenění zaslouží především samostatně zpracovaná interpretace dobového tisku, kvalitní je však i shrnutí a představení událostí 17. června v NDR. Z těchto důvodů hodnotím práci stupněm **v ý b o r n ě - v e l m i d o b ř e**.

Ota Konrád

Tachlovice, 15.8.2011.