

KARLS-UNIVERSITÄT IN PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien
Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien

Petra Kyselová

**Der Aufstand vom 17. Juni 1953 und seine
Interpretierung in der Tendenzpresse
der DDR und Tschechoslowakei**

Bachelorarbeit

Prag 2011

Autor: **Petra Kyselová**

Arbeitsleiter: **PhDr. Ota Konrad PhD.**

Termin der Verteidigung: **2011**

Bibliographische Aufzeichnung

Petra Kyselová, „Der Aufstand vom 17. Juni 1953 und seine Interpretierung in der Tendenzpresse der DDR und Tschechoslowakei“. (BA Bachelorarbeit, Karls-Universität in Prag).

Abstract

Das Ziel der Bachelorarbeit „Der Aufstand vom 17. Juni 1953 und seine Interpretierung in der Tendenzpresse der DDR und Tschechoslowakei“ ist die Grundlinien des Aufstandes zu charakterisieren. Zu diesem Ereignis kam zuerst am 16. und 17. Juni 1953 in Berlin und dann verbreitete es sich in eine ganze Reihe von ostdeutschen Städten. Im ersten Teil versuche ich vor allem die Gründe dieses Ereignisses beschreiben, dann noch den Lauf, wo ich meine Aufmerksamkeit nur auf die grundsätzliche Augenblicke richten will, die noch den weiteren Lauf des Aufstandes beeinflussten. Mein Interesse wecken auch die Folgen, die dieses Ereignis für die weitere gesellschaftliche und politische Entwicklung des getrennten Deutschlands hatte.

Im zweiten Teil bezeichne ich die unmittelbare Interpretation, die die Tendenzpressen über dieses Ereignis in der DDR und ČSR bildete. In jedem Land beschreibe ich die Interpretation in der Partei-, Gewerkschafts- und Jugendpresse. Im Hinblick auf verschiedene Kontroll- und Zensurmechanismen, die in den beiden Ländern realisiert wurden, versuche ich während meines Studiums der Interpretation die Unterschiede zwischen den einzelnen Druckschriften und dann noch die Unterschiede zwischen den Ländern zu finden. Ich will wissen, was für eine Charakteristik die einzelnen Druckschriften über dieses Ereignis bildeten und ob man hier auch die unverblünte Tatsachen oder freie Gedanken finden konnte. Während des Vergleiches der beiden Länder widme ich mich der Frage, ob man die aus Ostdeutschland stammenden Informationen, die für die tschechoslowakischen Leser bestimmt wurden, weiter ändern und den landesinternen Bedingungen anpassen musste, oder ob man diese Informationen wörtlich übernehmen konnte.

Abstract

The aim of the bachelor work „Uprising from the 17th March 1953 and its interpretation in biased press in DDR and ČSR“ is to characterize the basic characters of the uprising, which took place firstly on 16th end 17th June in eastern Berlin and then in other east-German cities. In the first part I am trying to describe especially the reasons of this event, its course with focus on crucial moments, which influenced the following course of the uprising. I am also focusing on results, which this event had on other social-political development of the divided Germany.

In the second part of my work I am characterizing the immediate interpretation of this event, created by the biased press in DDR and ČSR. In each country I will investigate the interpretation in party-, labor unions- and youth press. With consideration of control and censorship mechanisms, which in each country got concrete outlines, during investigation of interpretation of this event I will try to search for differences between periodicals and later between the two countries. I will observe, how each periodical characterize the event and if some unbiased facts and thoughts could have appeared. In comparison between the countries, my question is, if it was necessary the information coming from eastern Germany designated for Czechoslovak readers edit and modify according to local conditions or if it was possible to take over the fully information.

Schlüsselwörter

DDR, Aufstand, das Jahr 1953, Presse der DDR und Tschechoslowakei, Zensur, Interpretierung, Desinformation

Keywords

GDR, uprising, year 1953, press of GDR and Czechoslovakia, censorship, interpretation, disinformation

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitete und nur die genannte Quellen und Literatur benutzte.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb des anderen akademischen Grades nicht genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag, 20.6.2011

Petra Kyselová

**Institut mezinárodních studií
Projekt bakalářské práce**

Jméno:

Petra Kyselová

E-mail:

petulka.kyselka@seznam.cz

Semestr:

3.

Akademický rok:

2009/2010

Název práce:

Červnové povstání 1953 a jeho výklad v tendenčním tisku NDR a Československa
(Der Aufstand vom 17. Juni 1953 und seine Interpretierung in der Tendenzpresse der DDR
und Tschechoslowakei)

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

LS 2010/2011

Vedoucí bakalářského semináře:

PhDr. Tomáš Nigrin

Vedoucí práce:

PhDr. Ota Konrád PhD.

Cíl práce:

Ve své práci bych ráda stručně charakterizovala hlavní události, ke kterým došlo během červnového povstání v roce 1953 v NDR, jaké byly jejich příčiny a jaký měly dopad na pozdější společensko-politický vývoj. Další část své práce chci věnovat bezprostřednímu výkladu těchto událostí v tendenčním tisku NDR a ČSR, který bude nejprve nutné stručně charakterizovat. Bude nutné zjistit, jakým způsobem tehdy články vznikaly, jakými schvalovacími a cenzurními procesy procházely. V tomto případě bude zajímavé hledat rozdíly mezi jednotlivými deníky. V popisu pokřiveného výkladu událostí v tisku se poté zaměřím na způsob, jakým byl v jednotlivých zemích interpretován význam a rozsah těchto událostí, jak bylo s událostmi manipulováno, aby odpovídaly státům prosazované marxisticko-leninské ideologii nebo politickému programu stran. Z tohoto hlediska bude velice zajímavé srovnání mezi dvěma totalitními státy, protože Československo tehdy mohlo plně přejímat interpretace této události od sousední NDR a nebo vytvářet vlastní výklad, který by více odpovídal místním podmínkám.

Časové a teritoriální vymezení tématu

Práce se bude zabývat událostmi v roce 1953 v NDR. Časový rámeček bude překračován k případě, že to bude nutné pro pochopení souvislostí popisovaných událostí. Časové vymezení zkoumaného tisku bude velice úzké (období od 17. do 30. června 1953), protože se bude jednat o charakteristiku bezprostředního obrazu těchto událostí. Výklad těchto událostí se mohl totiž s odstupem v dalších desetiletích do roku 1989 značně lišit. Hlavním zkoumaným teritoriím bude, jak už bylo řečeno, NDR, výklad událostí však bude zkoumán i v sousedním, rovněž socialistickém, Československu.

Struktura práce a stručná osnova

Hlavní obsahové kapitoly se budou logicky skládat ze dvou částí. V první bude charakterizováno povstání v roce 1953 a druhá se bude zabývat zkoumáním výkladu těchto událostí v tendenčním tisku vybraných zemí s tím, že bude nejprve nutné dobový tisk charakterizovat.

Osnova:

1. Úvod
2. Charakteristika povstání 1953 v NDR
3. Tisk a jeho výklad červnového povstání 1953
 - a) Charakteristika dobového tisku v NDR a Československu
 - b) Interpretace povstání v tisku NDR (Neues Deutschland, Junge Welt, Tribüne)
 - c) Interpretace povstání v tisku ČSR (Rudé právo, Mladá fronta, Práce)
4. Závěr

Metodologie práce:

Hlavní část práce bude plně vystavěna na kritickém zkoumání relevantní literatury, ze studia budou vyloučena tendenční díla apod. Po rozboru literatury bude sestavena stručná charakteristika červnového povstání. Ve druhé části bude text vycházet ze studia novinových článků vztahujících se k tématu. Jako hlavní metoda bude použita kvalitativní analýza, ale nebude opomenuto ani zkoumání kvantitativní (kolik prostoru bylo danému tématu v jednotlivých periodikách věnováno). V závěru budou jednotlivé analýzy porovnány a bude provedeno závěrečné shrnutí nejdůležitějších zjištění.

Prameny a sekundární literatura

Literatura:

BLUMENWITZ, Dieter. *Die Deutschlandfrage vom 17. Juni 1953 bis zu den Genfer Viermächtekonferenzen von 1955*. Berlin: Duncker & Humblot, 1990. 205 s.

BUDER, Stephan. *Der "Volksaufstand" vom 17. Juni 1953 im Spiegelbild der Medien der Deutschen Demokratischen Republik* [mikrodokument]. Berlin: Freie Universität Berlin, 1994.

CIESLA, Burgard. *Freiheit wollen wir: der 17. Juni 1953 in Brandenburg*. Berlin : Links, 2003. 255 s.

Der Aufstand vom 17. Juni 1953. Bonn : Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen, 1983. 32 s.

FLEMMING, Thomas. *Kein Tag der deutschen Einheit 17. Juni 1953*. Berlin: Be.bra, c2003. 168 s.

FRAGEBOGEN, R. Leipzig. *Zensur*. Leipzig: Reclam Verlag, 1995.

HUDEC, Vladimír. *30 let socialistické žurnalistiky*. Novinář: Praha, 1975.

KNABE, Hubertus. *17. Juni 1953 : ein deutscher Aufstand*. Berlin: Propyläen, 2003. 485 s.

KNOPP, Guido. *Der Aufstand 17.Juni 1953*. Hamburg: Hoffmann und Campe, 2003. 302 s.

KOOP, Volker. *Der 17. Juni 1953: Legende und Wirklichkeit*. Berlin: Siedler, 2003. 427 s.

KOWALCZUK, Ilko – MITTER, Armin – WOLLE, Stephan. *Der Tag X - 17. Juni 1953 : die "Innere Staatsgründung" der DDR als Ergebnis der Krise 1952/54*. Berlin : Links, 1995. 359 s.

KRÖLL, Ulrich. *Masenmedien und Geschichte*. Münster: Regensberg Verlag,, 1989.

STAŇEK, Josef. *Německý demokratický tisk*. Novinářský studijní ústav. Praha, 1957.

TOMÁŠEK, Dušan. *Pozor cenzurováno! aneb Ze života soudružky cenzury*, Praha, 1994.

Zkoumané deníky:

- Neues Deutschland (NDR)
- Junge Welt (NDR)
- Tribüne (NDR)
- Rudé právo (ČSR)
- Mladá fronta (ČSR)
- Práce (ČSR)

Podpis studenta a datum:

2.2.2010

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG	2
1. ANMERKUNGEN ZUR VERWENDTEN LITERATUR UND ZUR METHODE	4
2. CHARAKTERISTIK DES AUFSTANDES VOM 17. JUNI 1953 IN DER DDR	6
2.1. VORGESCHICHTE, DIE ZUR KRISE DER DDR FÜHRTE	6
2.1.1. <i>Anfänge der DDR (1949-1952)</i>	6
2.1.2. <i>„Aufbau des Sozialismus“ nach der 2. Parteikonferenz der SED</i>	7
2.1.3. <i>Weg zu der Politik des „Neuen Kurses“</i>	11
2.2. BESCHREIBUNG DER WICHTIGEN MOMENTEN DES AUFSTANDES	14
2.2.1. <i>Ausbruch des Protestes gegen die Partei- und Staatsführung</i>	14
2.2.2. <i>Ausbreitung des Aufstandes und seine Niederschlagung</i>	15
2.2.3. <i>Reaktion der SED und des Westens</i>	17
2.3. AUSWIRKUNGEN DER VOLKSERHEBUNG.....	19
2.3.1. <i>Revirement auf der Staats- und Parteebene</i>	19
2.3.2. <i>Bedeutung des Volksaufstandes für die Arbeiter und die ganze Gesellschaft</i>	20
2.3.3. <i>Folgen für die Bundesrepublik und die Deutschlandfrage</i>	22
3. PRESSE UND IHRE INTERPRETATION DES AUFSTANDES	24
3.1. CHARAKTERISTIK DER DAMALIGEN PRESSE.....	24
3.1.1. <i>Presse in der DDR</i>	24
3.1.2. <i>Presse in der ČSR</i>	26
3.2. ANALYSEMETHODE ZUR INTERPRETATION DES EREIGNISSES IN DER DAMALIGEN PRESSE	29
3.3. EREIGNISINTERPRETATION IN DER PRESSE DER DDR UND ČSR	30
3.3.1. <i>Ereignisinterpretation in der Presse der DDR</i>	30
3.3.2. <i>Ereignisinterpretation in der Presse der ČSR</i>	34
ZUSAMMENFASSUNG	37
SUMMARY	40
LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS	43
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	47
ANHANGSVERZEICHNIS	49
ANHÄNGE	51

Einleitung

Wenn man sich mit der tschechischen (bzw. tschechoslowakischen) Geschichte, vor allem mit der Geschichte des 20. Jahrhunderts, beschäftigt, so finden sich viele Ereignisse, durch die zahlreiche Menschen bis heute traumatisiert sind und die eine Mahnung für die heutige Generation darstellen. Zu solchen Geschehnissen gehört sicher der Reformprozess „*Prager Frühling*“, der von der Armee des Warschauer Pakts im August 1968 blutig niedergeschlagen wurde. Obwohl dieses Ereignis für Tschechen große Bedeutung hat, wissen wir, dass es nicht der einzige Widerstand der Völker im Ostblock gegen die sozialistischen Machtträger war. Allgemein bekannt ist auch der Aufstand in Ungarn im Jahre 1956 oder die polnische Bewegung „*Solidarnosć*“ aus den 80er Jahren. Weniger erinnert man sich in Tschechien an den Aufstand der Arbeiter in Posen (pol. Poznań), der kurz vor den Ereignissen in Ungarn begann, oder an den allerersten Widerstand gegen das kommunistische Regime, zu dem es im Juni 1953 in den ostdeutschen Städten kam. Beweis für meine Behauptung, dass dieser Aufstand in Tschechien keine so große Rolle spielt, ist der Mangel an tschechischer Literatur zu diesem Thema.

Das erste Ziel meiner Arbeit liegt darin, die Gründe, den Verlauf und die Auswirkungen des Volksaufstandes vom 17. Juni 1953 in der Deutschen demokratischen Republik (DDR) mithilfe der Fachliteratur zu beschreiben. Anhand der Analyse der damaligen Presse der DDR und der Tschechoslowakischen Republik (ČSR) versuche ich festzustellen, wie diese Ereignisse interpretiert wurden. Ging es nach Darstellung der Presse nur um das Werk der vom Ausland kommenden faschistischen Provokateure oder konnten die Journalisten auch über die Beteiligung der Arbeiter informieren? Wie gingen die Autoren der Artikel mit den Quellen und Tatsachen um, und welche Tendenz verfolgte ihre Berichterstattung? Anhand des Vergleichs der aus zwei Staaten kommenden Zeitungen kann ich sehen, ob die Informationen zu den Geschehen in Ostdeutschland nur aus der ostdeutschen Presse übernommen wurden oder ob sich die Interpretation der Informationen an die Bedingungen in der derzeitigen Tschechoslowakei anpassen musste. Neben der qualitativen Analyse vergesse ich nicht auch die quantitative Sicht, indem ich herausfinden will, was für einen Umfang die Berichte über den Aufstand in den einzelnen Zeitungen im Juni 1953 hatten.

Im ersten Kapitel beschreibe ich kurz Literatur, die ich für diese Arbeit benutze und lege dar, nach welchen Kriterien ich die Auswahl der Fachliteratur begrenze. Im nächsten Kapitel wende ich mich der Charakteristik des Aufstandes vom 17. Juni 1953 in Ostdeutschland zu. Dabei muss ich mich der politischen und sozialen Entwicklung nach der Gründung der DDR kurz widmen, damit ich dann die Ursachen dieses Ereignisses besser analysieren kann. Der in Berlin begonnene Aufstand weitete sich sehr schnell auf viele ostdeutsche Städte aus. Das Ziel meiner Arbeit liegt aber nicht darin, die kurze Episode des Aufstandes in allen Städten ausführlich zu beschreiben, sondern ich versuche den Verlauf des Geschehens allgemein zusammenzufassen. Hier geht es mir vor allem um die wichtigsten Ereignisse auf den Straßen und um die Reaktionen der DDR-Machthaber darauf. Sehr wichtig finde ich auch die politischen und gesellschaftlichen Auswirkungen, die der Aufstand für Ostdeutschland und auch für die Frage der potentiellen Wiedervereinigung Deutschlands bedeutete.

Im nächsten großen Kapitel möchte ich mich der unmittelbaren Bewertung des Aufstandes in ausgewählten Zeitungen der DDR und ČSR widmen. Für die Bedürfnisse meiner Bachelorarbeit beschränke ich mich auf den Zeitraum vom 17. bis zum 30. Juni 1953. Weil es sich in dieser Zeit in beiden Staaten um eine Tendenzpresse handelt, deren ideologische Funktion aus heutiger Sicht spezifisch ist, muss ich sie zuerst kurz beschreiben. Ich versuche die Zensurmechanismen sowie die Stufen der Abhängigkeit der einzelnen Presseorgane vom Parteiapparat der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED) bzw. der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei (KSČ) aufzuzeigen. Dabei ist zu prüfen, in welchem Maß die jeweiligen Zeitungsartikel der marxistisch-leninistischen Staatsdoktrin verpflichtet sind und inwieweit sie darüber hinaus auch freie Meinungsäußerungen enthalten. Bei den drei ausgewählten Zeitungen aus der DDR und in den drei Zeitungen aus der ČSR möchte ich das Augenmerk auf den Datenumfang und die Bedeutung der Berichte richten, die den Arbeiteraufstand thematisieren. Es geht um die Parteipresse („Neues Deutschland“ und „Rudé právo“¹), die Presse der Gewerkschaften („Tribüne“ und „Práce“²) und die Presse der Jugendorganisationen („Junge Welt“ und „Mladá fronta“³). Die Methode, mit der ich die Zeitungen analysiere, beschreibe ich erst im dritten Kapitel, wo ich mit der Analyse der Presse beschäftige.

¹ Dt. Rotes Recht.

² Dt. Arbeit.

³ Dt. Junge Front.

1. Anmerkungen zur verwendeten Literatur und zur Methode

In der westdeutschen DDR-Forschung galt der 17. Juni 1953 seit den sechziger Jahren gewöhnlich als „*Arbeiteraufstand*“. Nach 1989 mehrten sich die Stimmen, die dieses Ereignis als eine Volkserhebung oder eine gescheiterte Revolution bezeichnete. Nach der jetzt einsehbaren Unterlagen erscheint der allgemeinpolitische Charakter der Proteste offenkundig. „*Die Wirtschaftlichen und sozialen Schwierigkeiten wie die Normenerhöhung mögen Auslöser der Unruhen gewesen sein, aber die rasche Verbreitung politischer Forderungen nach freien Wahlen oder dem Ende der SED-Herrschaft zeigen, dass der wahre Kern der Unruhen in einer allgemeinen Unzufriedenheit mit dem politischen und gesellschaftlichen System begründet lag.*“⁴ In meiner Bachelorarbeit benutzte ich nur die wissenschaftliche Literatur, die nach 1989 herausgegeben wurde, weil ich mich nur mit dem heutigen wissenschaftlichen Diskurs beschäftigen will. Es wäre sicherlich auch interessant, den Wandel der Forschungslage zu diesem Thema zwischen den 50er und 80er Jahren in Westdeutschland oder die unterschiedlichen Deutungen bzw. verfälschenden Darstellungen der Ereignisse auf ostdeutscher Seite zu analysieren. Aber diese Aufgaben überschreiten schon den Rahmen meiner Arbeit.

Die einschlägige Literatur kann ich nach ihrem Inhalt in verschiedene Gruppen teilen. Erstens geht es um die Literatur, die sich der DDR-Geschichte, SED und den damaligen politischen und gesellschaftlichen Strukturen widmet. Die Bücher – Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR* (München: R. Oldenbourg Verlag, 2003), Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990* (München: R. Oldenbourg Verlag, 1993) und Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990* (München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 1998) – sind vor allem darum hilfreich, weil sie die Ereignisse auf einer ähnlichen Ebene des Gemeinwesens wie diese Arbeit bearbeiten und weil sie das Thema in den historischen Kontext einsetzen. Das Buch von Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2003) bietet wie schon die vorherige Literatur daneben noch reichhaltigen Anhang, der die Dokumentation der wichtigsten historischen Quellen enthält.

⁴ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990* (München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 1998), 130.

Andere Literatur – Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR* (München: Olzog, 2003), Manfred Hagen, *DDR – Juni '53. Die erste Volkserhebung im Stalinismus* (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1992) oder Torsten Diedrich, *Der 17. Juni 1953 in der DDR* (Berlin: Dietz, 1991) – bearbeitet das Thema des Aufstandes selbst. Aus diesem Material kann man verschiedene Details fördern, die die gängigen Behauptungen ergänzen und belegen. Für meine Arbeit verzichte ich aber auf Literatur, die den Volksaufstand in den einzelnen Städten Stunde um Stunde beschreibt – z. B. Volker Koop, *Der 17. Juni 1953. Legende und Wirklichkeit* (Berlin: Siedler, 2003) –, weil ich den Verlauf der Ereignisse in seiner Gesamtheit zusammenfassen will.

Für die kurze Beschreibung der Geschichte der Tendenzpresse der 50er Jahre in der DDR und der ČSR, die ich bei der Analyse der Ereignisinterpretation brauche, gehe ich zunächst aus von der allgemeinen Literatur zu den Strukturen der DDR und ČSR, die ich im Hinblick auf die DDR schon oben genannt habe. Ausführlicher widmet sich diesem Thema die Literatur zur Mediengeschichte – Jan Jirák und Barbara Köpplová, *Masová média* (Praha: Portál, 2009) – oder Pressegeschichte – Jakub Končelík, Pavel Večeřa und Pavel Orság, *Dějiny českých médií 20. století* (Praha: Portál, 2010), Vladimír Bystrov, *Svobodná nesvoboda: Některé příklady postupující komunistické a sovětizace mediální krajiny v Československu a snah komunistů umlčet český nekomunistický a církevní tisk v letech 1945 – 1948* (Praha: Vyšší odborná škola publicistiky, 2006) oder Heinz Pürer, Johannes Raabe, *Medien in Deutschland. Band 1. Presse* (Konstanz: UVK Verlagsges., 1996). Einige Aspekte erfasst auch sehr gut die Literatur, die das Thema der Zensur beschreibt: Karel Malý, „Presserecht und Zensur in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1990“, in *Propaganda, (Selbst-) Zensur, Sensation. Grenzen von Presse- und Wissenschaftsfreiheit in Deutschland und Tschechien seit 1871*, hrsg. v. Michal Anděl et al. (Essen: Klartext, 2005) oder Dušan Tomášek, *Pozor, cenzurováno! aneb Ze života soudružky cenzury* (Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 1994).

2. Charakteristik des Aufstandes vom 17. Juni 1953 in der DDR

2.1. Vorgeschichte, die zur Krise der DDR führte

2.1.1. Anfänge der DDR (1949-1952)

In der DDR, die offiziell nach dem sowjetischen Vorbild am 9. Oktober 1949 gegründet wurde, hatte die führende Rolle die SED. Andere Parteien wie CDU und LPD wurden radikal gleichgeschaltet und waren dem Diktat der SED unterworfen. Die „Säuberungen“ fanden aber auch innerhalb der SED und ihrer Führungsspitze statt. Die Vormachtstellung der SED bestätigten die Wahlen zur Volkskammer, die erst im Oktober 1950 stattfanden. Bis zu dieser Zeit setzte die SED das geänderte Wahlrecht durch und für das gemeinsame Wahlprogramm mit einer Einheitsliste der Nationalen Front stimmten 99,7 % bei einer Wahlbeteiligung von 98%. Das Machtsystem stützte sich nicht nur auf den Parteiapparat, den die bezahlten Funktionäre und ihre Freiwilligen bildeten, sondern auch auf den Staatsapparat, zu dem man Regierung, Justizwesen, politische Polizei, Armee, Medien und Bildungssystem zählen kann, und auf die Massenorganisationen, die die Verbindung mit den anderen Schichten der Bevölkerung absicherten.⁵

Zu diesen Organisationen gehörte zunächst der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund (FDGB), der sich aber wegen der Unterwerfung unter das Parteidiktat den Arbeitern und den anderen abhängig Beschäftigten immer mehr entfremdete, obwohl er gerade für diese Gruppe ursprünglich entstand. Weiter kann man die Freie Deutsche Jugend (FDJ) oder den Demokratischen Frauenbund Deutschlands (DFD) nennen. Seit ihrer Entstehung ordnete sich die Nationale Front und mit der Zeit auch andere Organisationen der sowjetischen Generallinie unter. Diese gab vor, dass nach dem Zusammenbruch des Faschismus der nach der Weltherrschaft strebende „*amerikanische Imperialismus*“ der Hauptfeind der „*friedliebenden sozialistischen Staaten*“ sei. Entsprechend dieser Doktrin würden die amerikanischen herrschenden Kreise einen neuen gewaltigen Krieg vorbereiten, der aber nicht kommen

⁵ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 27-31.

müsste, wenn die Öffentlichkeit die stalinistische Politik des „*Friedenskampfes*“ fördern würde.⁶

Die Sowjetunion diente der DDR als Vorbild nicht nur auf dem Gebiet der Ideologie, sondern auch der Wirtschaft. Der planmäßige „*Aufbau des Sozialismus*“ wurde erst mit der 2. Parteikonferenz der SED im Jahre 1952 beschlossen, aber einige Maßnahmen können wir schon vorher finden. Seit 1950 war die DDR ein Mitglied des Rats für Gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW)⁷ und der Beschluss über den ersten Fünfjahresplan (1951-1955) leitete den Übergang zur langfristigen Planwirtschaft ein. Vorgesehen war, die Industrieproduktion bis 1955 um 190%, die Arbeitsproduktivität in der volkseigenen Industrie und das Volkseinkommen um jeweils 60% zu erhöhen. „*Als wichtigste ökonomische Aufgaben waren u.a. vorgesehen: Schaffung einer eigenen metallurgischen Basis sowie Erweiterung des Schwermaschinenbaus. Dies entsprach der Tradition sowjetischer Wirtschaftspolitik, aber auch wirtschaftlichen Erfordernissen, da Mitteldeutschland in dieser Zeit kaum über eine nennenswerte Schwerindustrie verfügte.*“⁸

2.1.2. „Aufbau des Sozialismus“ nach der 2. Parteikonferenz der SED

Mit der 2. Parteikonferenz der SED, die vom 9. bis 12. Juli 1952 in der Ostberliner Werner-Seelenbinder-Halle stattfand, wurde eine neue Phase des „*revolutionären Umwandlungsprozesses*“ eingeleitet,⁹ obwohl schon zuvor die DDR nach sowjetischen Vorgaben und Mustern geformt wurde. Aus taktischen Gründen aber vermied die SED-Führung bis 1952 vom „*planmäßigen Aufbau des Sozialismus*“ zu sprechen.¹⁰ Davon war in der Vorbereitung für Parteikonferenz zunächst keine Rede gewesen. Erst am Vorabend¹¹ der Parteikonferenz informierte Ulbricht auf der ganze 45 Minuten dauernden IX. Tagung des Zentralkomitees (ZK) schließlich über das zentrale

⁶ Ibid., 33-4.

⁷ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990* (München: R. Oldenbourg Verlag, 1993), 30-4.

⁸ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*. München: R. Oldenbourg Verlag, 2003, 15.

⁹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*. München: Olzog, 2003, 30-4.

¹⁰ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2003, 48.

¹¹ Die Ereignisse im Hintergrund:

Nach der Sitzung des Politbüros vom 1. Juli war diese Frage erstmal erörtert und die Entscheidung getroffen worden, dies zu verkünden. Die Initiative dazu ging offensichtlich von Generalsekretär der SED, Walter Ulbricht, aus. Ein Ergebnis dieser Politbüro-Sitzung war ein Brief vom 2. Juli an Stalin. Man bat die Genossen in Moskau um Stellungnahme zu der weiteren Entwicklung der DDR. Die Zustimmung Moskaus zur Verkündung des sozialistischen Aufbaues erreichte die SED-Führung erst am Tag vor Eröffnung der Parteikonferenz.

Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 30.

Anliegen seines vorbereiteten Referates. Am 9. Juli 1952 kam Ulbricht auf der Parteikonferenz erst im zweiten Teil seines achtstündigen Vortrags¹² zum Kern der ganzen Veranstaltung und verkündete, dass in der DDR nun der Sozialismus planmäßig aufgebaut werde.¹³

Mit dem „*Aufbau des Sozialismus*“ war die radikale Veränderung der gesellschaftlichen Strukturen geplant. Die Entwicklung, die die DDR bis dahin genommen hatte, sollte vertieft und beschleunigt werden. Es war dies eine Politik, die auf Gleichschritt im sozialistischen Lager zielte und dazu führen musste, eigene Entwicklungen zu verstärken und die Spaltung Deutschlands zu vertiefen. Es ging dabei um das Eigeninteresse der SED-Führung, deren Ziel es war, die DDR in den östlichen Block zu integrieren, um auf diese Weise Sicherheit zu erlangen. So stand im Mittelpunkt der Parteikonferenz nicht mehr das Ziel der Vereinigung¹⁴, sondern der Ausbau der sozialistischen DDR zu einem Bollwerk des internationalen Sozialismus.¹⁵ „*Sieben Jahre nach Kriegsende war die deutsche Teilung in den Köpfen der Bevölkerung noch nicht zementiert. Fast alle glaubten, die Spaltung sei eine vorübergehende Erscheinung. Mit der Ankündigungen der 2. Parteikonferenz trat Ernüchterung ein, ohne dass die Hoffnungen verschwanden.*“¹⁶

Der Wirtschaft kam eine dominierende Rolle beim „*Aufbau des Sozialismus*“ zu¹⁷, in dessen Zeichen schon der erste Fünfjahresplan weiterlief. Ohne Rücksicht auf die Schwierigkeiten eines rohstoffarmen, durch Krieg, Demontagen und Reparationen geschwächten Landes sollte eine bedeutende Schwerindustrie¹⁸ aus dem Boden gestampft werden.¹⁹ Die Bevorzugung der Schwerindustrie hat zu Einschränkungen in der Konsumgüterindustrie und zu Versorgungsengpässen geführt.²⁰ Gleichzeitig wurde im Rahmen der Kasernierten Volkspolizei der Aufbau bewaffneter Streitkräfte

¹² Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 30-1.

¹³ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*. München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 1998, 119.

¹⁴ Das passte zum XIX. Parteitag der KPdSU im November 1952, wo Stalin davon sprach, dass die Lage kompliziert und eine Kriegsgefahr unübersehbar sei. Zu dieser Zeit lief der Krieg in Korea weiter, und die USA hatten mit der Explosion der ersten Wassestoffbombe am 2. November 1952 eine neue Stufe des Rüstungswettlaufs beschritten.

¹⁵ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 32-34.

¹⁶ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 49.

¹⁷ *Ibid.*, 48.

¹⁸ Ein Beispiel dazu: Auf dem Gebiet der DDR waren 1936 1,2 Mio. Tonnen, 1946 nur noch 97 000 Tonnen Rohstahl produziert worden. Im Rahmen des Fünfjahresplans hatte das Planziel für 1955 3,4 Mio. Tonnen gelautet, dies wurde herabgesetzt auf 3 Mio. Für das Jahr 1953. Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 34-35.

¹⁹ *Ibid.*, 34-35.

²⁰ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120.

beschleunigt vorangetrieben, daneben entstanden noch die Organisationen „*Dienst für Deutschland*“ und die „*Gesellschaft für Sport und Technik*“.²¹ Und die Staatsfinanzen waren durch direkte und indirekte Militärausgaben mehr als angespannt. Die Militärausgaben im weiteren Sinne betrug 1952 einschließlich der Besatzungskosten 3,3 Mrd. Mark und 1953 3,5 Mrd. Mark. Dies entsprach 11% bzw. 10% des gesamten Staatshaushaltes.²² Wenn man die zu leistenden Reparationen und andere Formen des Sonderverbrauchs noch hinzurechnet, waren für diese Zwecke 1952 sogar 20% des Staatshaushaltes gebunden.²³ Angesichts dieser Situation verordnete die SED-Führung der Bevölkerung Enthaltbarkeit, Sparsamkeit und forderte eine Steigerung der Arbeitsproduktivität.²⁴ Wenn die Regierung rund 450 Mio. Mark dem Fonds für Renten- und Sozialfürsorge entnahm, mit denen sie teilweise die großen Ausgaben bestreiten wollte, musste dies im Zusammenhang mit dem „*Aufbau des Sozialismus*“ für die Menschen in der DDR wie Hohn wirken.²⁵

Dazu kamen noch erhöhte Besitz- und Einkommenssteuern. Durch extrem hohe Abgaben sollten selbständige Bauern und kleine Handel- und Gewerbetreibende gezwungen werden, ihre Selbständigkeit aufzugeben.²⁶ Der Anteil der volkseigenen Betriebe wurde weiter gesteigert.²⁷ Die Gründung der Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPG) wurde forciert, manchmal glich dies einer Zwangskollektivierung. Großbauern, die die erhöhten Steuern nicht entrichten und das übersteigerte Ablieferungssoll nicht erfüllen konnten, wurde die Bewirtschaftung des Bodens untersagt und hohe Strafen gegen sie verhängt. Viele hielten dem Druck nicht stand und flüchteten in die Bundesrepublik, darum waren 1952 bereits 13% der Landwirtschaftlichen Anbaufläche herrenlos. Die LPGs wurden steuerlich bevorzugt und außerdem mit Geräten, Vieh und Saatgut weit besser ausgestattet als die privaten Bauern. Dennoch wurde weit weniger produziert.²⁸

²¹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 35.

²² Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120.

²³ *Ibid.*, 120.

²⁴ *Ibid.*, 120.

²⁵ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 35.

²⁶ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 119.

²⁷ Z. B. im Jahre 1946 war es 20%, 1950 schon 51%.

Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 35.

²⁸ *Ibid.*, 35-6.

Um die Bevölkerung für den Aufbau des Sozialismus zu mobilisieren, stellte die SED-Führung den ideologischen Kampf ins Zentrum ihrer Aktivitäten mit dem Ziel, die Werktätigen zu sozialistischem Bewusstsein zu erziehen. In diesem Zusammenhang eröffnete sie auch den Kampf gegen die evangelische Kirche²⁹ und kriminalisierte deren Junge Gemeinde, eine kirchliche Jugendorganisation. Eine Kampagne zur Liquidierung der Jungen Gemeinde und der evangelischen Studentengemeinden sollte zudem die unerwünschte Konkurrenz der FDJ beseitigen.³⁰ Gleichzeitig intensivierte die Parteispitze auch propagandistisch die Auseinandersetzung mit anderen potentiellen Kritikern. „*Feindliche Elemente*“ sah die SED vor allem in den bürgerlichen Parteien. Die Hälfte der Funktionäre innerhalb dieser Parteien rechnete die SED-Führung dem „*reaktionären Flügel*“ zu.³¹

Unmittelbar nach der Parteikonferenz wurde eine radikale Verwaltungsreform durchgeführt und die DDR nach sowjetischem Vorbild administrativ gegliedert. Die daraus resultierende formelle Abschaffung der Länder zerstörte nicht nur historisch gewachsene, traditionelle Strukturen und Identifikationsbezüge, sie bedeutete auch einen Bruch der in der DDR geltenden Verfassung. Mit der Errichtung von 14 Bezirken erfolgte nun die erstrebte, nahezu lückenlose Durchsetzung des Staates durch Partei, Ministerium für Staatssicherheit (MfS) und sonstige Organe nach dem Prinzip des „*demokratischen Zentralismus*“ vom Politbüro hinunter bis auf die Ortsebene.³² Zu der propagierten „*Stärkung der Staatsmacht*“ mobilisierte die SED auch die Justiz, die einen gewichtigen Beitrag zum Verschwinden der Mittelschichten in der DDR leistete. Gestützt auf das im Oktober 1952 in Kraft getretene „*Gesetz zum Schutz des Volkseigentums*“ wurde der Kreis der vom Justizterror betroffenen Personen drastisch ausgeweitet. Die Zahl der Strafgefangenen stieg bis zum Juni 1953 auf ca. 60 000. In der Bundesrepublik gab es – bei einer dreifachen Bevölkerungszahl – zur gleichen Zeit etwa 40 000 Gefangene.³³ Oft wurden unmenschliche oder absurde Urteile gesprochen.³⁴

²⁹ 80% der Bevölkerung hatten den evangelischen Glauben.

Hermann Weber, *Dějiny NDR* (Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2003), 130.

³⁰ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 17.

³¹ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 121.

³² Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 17.

³³ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120.

³⁴ Im November 1952 wurde ein Arbeiter aus Berlin zu einem Zuchthaus verurteilt, weil er in seinem Betrieb 80 Zigaretten gestohlen hatte. Eine Frau verurteilte das Stadtbezirksgericht Berlin-Pankow im Februar zu einem Jahr Zuchthaus, weil sie sechs Taschentücher mit nach Hause genommen hatte. Noch andere Beispiele: Ilko-Sascha Kowalczuk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 51.

Für viele Menschen kam als Ausweg nur noch die Flucht in die Bundesrepublik Deutschland infrage. Allein im ersten Halbjahr 1952 verließen über 70 000 Personen die DDR, im zweiten Halbjahr waren es sogar über 110 000. Dieser Trend beschleunigte sich im ersten Halbjahr 1953, bis zum Juli wurden über 300 000 Flüchtlinge registriert.³⁵ Bei steigender Attraktivität des westdeutschen Konkurrenzstaates lief der DDR dringend benötigtes, vor allem jüngeres, qualifiziertes Arbeitspotenzial buchstäblich davon.³⁶ Zur Verhinderung der Fluchtbewegung bauten die Behörden der DDR in Absprache mit den sowjetischen Besatzungsbehörden, die ihrerseits Desertionen eindämmen wollten, seit 1952 die gesamte „*Demarkationslinie*“ zur Bundesrepublik mit umfangreichen Sperranlagen, Stacheldrahtzäunen und Minenfeldern zur am schärfsten bewachten Grenze in Europa aus.³⁷

2.1.3. Weg zu der Politik des „Neuen Kurses“

Im Frühjahr 1953 offenbarten sich die Grenzen beim „*Aufbau des Sozialismus*“. Die wirtschaftlichen Möglichkeiten und die Geduld der Bevölkerung waren erschöpft.³⁸ Die Partei- und Staatsführung allerdings ignorierte nicht nur die Unzufriedenheit, sie dienten ihr vielmehr als Anlass, den Kurs in Richtung Sozialismus zu verschärfen.³⁹ Die Beschlüsse der 2. Parteikonferenz wurden aber nicht nur von der Bevölkerung sondern auch von Teilen der SED-Basis mit Unmut und Widerwillen registriert. Die Mehrheit der SED-Mitglieder akzeptierte jedoch auch diese „*Verschärfung des Klassenkampfes*“, aber die Zahl der Mitglieder blieb 1952 weitgehend konstant. Dies hielt die SED-Führung davon ab, den „*Slansky-Prozess*“ in der Tschechoslowakei zum Anlass zu nehmen, eine erneute Säuberungswelle in der Partei einzuleiten.⁴⁰

Am 5. März 1953 starb Stalin – „*das Herz des größten Menschen unserer Epoche*“ („*Neues Deutschland*“).⁴¹ Diese Nachricht vom Tode Stalins vertiefte die längst bestehende politische und sozioökonomische Krise⁴² und führte in die SED-Führung Unsicherheit. Die Frage war, wer würde die Nachfolge im Kreml antreten, welche Politik würde die Zukunft bestimmen?⁴³ Um keine Unklarheiten in der

³⁵ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120.

³⁶ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 17.

³⁷ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120.

³⁸ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 53.

³⁹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 38.

⁴⁰ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 120-1.

⁴¹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 38.

⁴² Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 17.

⁴³ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 38.

Bevölkerung aufkommen zu lassen, entfachte die Partei-Führung eine Kampagne zur „freiwilligen Selbstverpflichtung“ und zum Eintritt in die SED. Anlässlich der Beerdigung des Stalins hatte die sowjetische Führung der SED-Delegation signalisiert, sie könne keine finanzielle oder materielle Hilfe mehr erwarten.⁴⁴

In dieser Situation fasste das ZK der SED einen folgenschweren Entschluss. Am 14. Mai wurde die Erhöhung aller Arbeitsnormen in den volkseigenen Betrieben um mindestens 10 Prozent bis zum 1. Juni angeordnet, der Ministerrat verabschiedet am 28. Mai einen entsprechen Beschluss, setzte als Frist jedoch den 30. Juni, den 60. Geburtstag Ulbrichts, der ganz im Stil des stalinschen Personenkults gefeiert werden sollte. Schon am 17. Mai wurde der ZK-Beschluss in der „Täglichen Rundschau“ bekannt und die Situation verschärfte sich, es kam zu ersten Unruhen und Streiks. Wenige Tage später kam die Kehrtwendung. Am 9. Juni beschloss das SED-Politbüro einen „Neuen Kurs“. Diese Entscheidung wurde in dem inzwischen berühmten Kommuniqué am 11. Juni veröffentlicht.⁴⁵ Es ging um die ökonomischen Zugeständnisse an Bauern, Handwerker und Geschäftsleute, aber auch um einen veränderten Umgang mit der Kirche. Darüber hinaus sollte eine Überprüfung aller Strafurteile erfolgen und die Kollektivierungen auf dem Lande gestoppt werden.⁴⁶

Erst seit der Wende, als die bis zu dieser Zeit geheimen Dokumente der Öffentlichkeit zugänglich wurden, wissen wir, wie es zu diesem radikalen Kurswechsel der SED-Führung kam. Vom 2. bis 4. Juni weilte eine dreiköpfige SED-Delegation in Moskau, um den von Sowjetunion verordneten „Neuen Kurs“ zur Kenntnis zu nehmen. Die Delegation bestand aus SED-Generalsekretär Walter Ulbricht, Ministerpräsident Otto Grotewohl und dem ZK-Sekretär für Propaganda, Politbüromitglied Fred Oelßner. Oelßner musste zunächst seinen beiden Mitreisenden die am 2. Juni vom sowjetischen Ministerrat beschlossenen „Maßnahmen zur Gesundung der politischen Lage in der DDR“ vorlesen und übersetzen. Die sowjetische Regierung übernahm selbstkritisch die Verantwortung für die Beschlüsse der 2. SED-Parteikonferenz. Sie seien der Grund für die rapide verschlechterte Situation in der DDR. Das Papier bilanzierte ein umfassendes Scheitern des beschleunigten „Aufbau des Sozialismus“ in der DDR. Ulbricht und seine Begleiter waren auf eine derart massive Kritik nicht eingestellt. Die Moskauer Führung erwartete aber eine vorbehaltlose, schnelle und unbedingte Ausführung aller Vorgaben.

⁴⁴ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 121.

⁴⁵ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 39.

⁴⁶ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 121.

In Sitzungen des SED-Politbüros am 5., 6. und 9. Juni versuchten die drei SED-Genossen den anderen den neuen Moskauer Kurs umzusetzen. Man besprach die bereits in Moskau skizzierten Schritte. Zugleich übten die Politbüromitglieder zum Teil scharfe Kritik am persönlichen Regiment des Generalsekretärs Walter Ulbricht. Am 9. Juni verabschiedete dann die SED-Führung das schon erwähnte Kommuniké des Politbüros.⁴⁷

Nur die angeblich herrschende Arbeiterklasse wurde in den Maßnahmen des „*Neuen Kurses*“ nicht bedacht. Die Erhöhung der Arbeitsnormen blieb, auch im Moskauer Papier waren sie unerwähnt geblieben. Die Verkündung des „*Neuen Kurses*“ verfehlte nicht zuletzt deshalb die beabsichtigte Wirkung. Vor allem die Arbeiter in den Großbetrieben reagierten empört, überrascht neben der Bevölkerung war aber auch die Mehrheit der Parteimitglieder. Wie die von der SED ermittelten Stimmungsberichte verdeutlichten, spitzte sich der Unmut in der Arbeiterschaft zumeist auf eine grundsätzliche Kritik an der SED zu. Der „*Neue Kurs*“ wurde allgemein als Bankrotterklärung der SED-Diktatur angesehen.⁴⁸

⁴⁷ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 53.

⁴⁸ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 121.

2.2. Beschreibung der wichtigen Momenten des Aufstandes

2.2.1. Ausbruch des Protestes gegen die Partei- und Staatsführung

Schon am 11. und 12. Juni registrierte die Parteiführung Protestkundgebungen, vereinzelte Streiks und überall Forderungen an Partei und die Regierung, die Arbeits- und Lebensbedingungen zu verbessern.⁴⁹ Erst ein paar Tage danach begann aber die heiße Phase der Volkserhebung. „Am 14. Juni warnte daher Rudolf Herrstadt in einem Artikel des Parteiorgans *Neues Deutschland*: *es werde Zeit, den Holzhammer beiseite zu legen.*“⁵⁰ Er meinte damit, erst wenn die Arbeiter überzeugt seien, dürften Normenerhöhungen verbindlich werden. Zwei Tage später betonte dagegen Otto Lehmann – Ulbrichts Vertrauensmann in FDGB – in der Gewerkschaftszeitung *Tribüne*, die Beschlüsse über die Erhöhung der Normen seien „*in vollem Umfang richtig*“ und müssten durchgeführt werden.⁵¹ Dieser Artikel wurde zum „*Zünder für die Erregungswelle*“, wie es der stellvertretende DDR-Ministerpräsident Otto Nuschke (CDU) in einem Interview des RIAS beschrieb.⁵²

Mehrere hundert Bauarbeiter von Block 40 der Stalinallee – die die SED-Führung zur „*ersten sozialistischen Straße Deutschlands*“ ausbauen wollte – waren entschlossen, gegen die Normenerhöhung vorzugehen. Mit einem Transparent „*Wir fordern Herabsetzung der Normen*“⁵³ marschierten sie am Morgen des 16. Juni zunächst zu den übrigen Baustellen der Stalinallee, um weitere Kollegen für die Demonstration zu gewinnen. Etwa 2000 Männer zogen anschließend zum Haus des FDGB-Vorstandes. Bei diesem Protestmarsch ging es eindeutig nur um die Rücknahme der Normenerhöhung. Da das FDGB-Haus verschlossen war, ging der Zug weiter zum Haus der Ministerien in der Leipziger Straße. Dort versammelten sich dann etwa 10 000 Demonstranten im strömenden Regen. Industrieminister Fritz Selbmann und Robert Havemann – Präsident des DDR-Friedensrats – wurden ausgepiffen. Die Menge wollte Ulbricht und Grotewohl sehen. Etwa um 14 Uhr erklärte Selbmann, der Ministerrat habe die Normenerhöhung zurückgenommen.

⁴⁹ Ibid., 121.

⁵⁰ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 46.

⁵¹ Ibid., 46.

⁵² Ibid., 46.

⁵³ Ibid., 47.

Nun aber wurden politische Forderungen und Parolen laut. Die Demonstranten forderten neben der Rücknahme der Normenerhöhung freie Wahlen, den Rücktritt der Regierung und skandierten: „*Freiheit*“, „*Nieder mit der Regierung*“, „*Wir brauchen keine Volksarmee*“, „*HO⁵⁴ macht uns k.o.*“, „*Wir wollen Freiheit, Recht und Brot, sonst schlagen wir die Bonzen tot*“⁵⁵, usw. Anschließend marschierten die Arbeiter zurück zur Stalinallee. Lautsprecherwagen verkündeten inzwischen den Beschluss des Ministerrates, allerdings in einer Form, die offenließ, ob die Normenerhöhung tatsächlich zurückgenommen worden war. Daraufhin besetzten Arbeiter einen dieser Lautsprecherwagen und forderten ihre Kollegen für den nächsten Tag zum Generalstreik auf. Sie sollten sich am Strausberger Platz (Stalinallee) versammeln. Etwa um 17 Uhr war die Demonstration beendet und die Arbeiter gingen nach Hause.⁵⁶

2.2.2. Ausbreitung des Aufstandes und seine Niederschlagung

Durch den Westberliner Rundfunk, aber auch durch Information von Mund zu Mund verbreitete sich die Nachricht vom geplanten Generalstreik wie ein Lauffeuer. Auch die die hastige Zurücknahme der Normenerhöhung konnte nicht verhindern, dass sich am frühen Morgen des 17. Juni Tausende von Streikenden erneut auf verschiedenen Straßen und Plätzen Berlins, aber auch in der gesamten DDR versammelten.⁵⁷ Streiks und Demonstrationen registrierten Partei und MfS in nahezu 400 Orten⁵⁸, darunter in 14 der 15 Bezirksmetropolen und in 113 der 182 Kreisstädte. Am 17. Juni beteiligten sich über 500 000 Menschen an Streiks und etwas über 400 000 an Demonstrationen.⁵⁹ Fast überall in den Betrieben war die Arbeit niedergelegt worden. Neben Berlin gehörten zu den wichtigsten protestierenden Städten Halle, Leipzig, Merseburg, Magdeburg, Gera, Jena, Brandenburg, Görlitz und Bitterfeld. Der Aufstand blieb nicht nur auf die Städte beschränkt. Er verlief flächendeckend und formierte sich in den Dörfern lediglich später als in den größten Industriekomplexen.⁶⁰ Insgesamt jedoch kann von einem einheitlichen, an allen Orten vergleichbar ablaufenden Aufstand keine Rede sein.⁶¹

⁵⁴ Staatliche Handlungsorganisation.

⁵⁵ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 48.

⁵⁶ *Ibid.*, 46-8.

⁵⁷ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 18.

⁵⁸ Andere Quellen geben mehr als 500 Orte an.

Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 51.

⁵⁹ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 125.

⁶⁰ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 51-2.

⁶¹ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 19.

Gegen Mittag eskalierten die Geschehnisse, da erneut keine Reaktion seitens des Politbüros erfolgte. Die Forderungen der Demonstranten beinhalteten jetzt auch die Einheit Deutschlands.⁶² SED-Funktionäre wurden beschimpft oder sogar angegriffen, Betriebe bestreikt, Parteihäuser gestürmt. Vereinzelt gab es auch Plünderungen und Brandstiftungen sowie Gefangenenbefreiungen.⁶³ Um 13 Uhr wurde vom sowjetischen Militärkommandanten in Ost-Berlin der Ausnahmezustand verhängt, in weiteren 13 Bezirks- und 51 Kreisstädten in den folgenden Stunden. Schließlich galt das Kriegsrecht in 167 von insgesamt 217 Stadt- und Landkreisen. Die Entscheidung über den massiven Einsatz sowjetischer Truppen war bereits am Abend vorher in Moskau getroffen worden. Gleichzeitig wurden der Deutschlandkenner und ehemalige SMAD-Chef Wassili Sokolowski und Marschall Leonid Goworow eingeflogen, um die Aktionen zu koordinieren. Sowjetische Panzer – allein in Ost-Berlin 600 – walzten den Aufstand nieder.⁶⁴ Dennoch wuchs der Widerstand in den Nachmittagstunden weiter an, Barrikaden wurden errichtet und Demonstranten lieferten sich Straßenschlachten mit den sowjetischen Panzereinheiten. Erst am Abend hatte die Sowjetarmee zumindest in Ost-Berlin die Situation wieder unter Kontrolle.⁶⁵

Von 16. bis 21. Juni 1953 kam es dann in über 700 Städten und Gemeinden zu Demonstrationen und Streiks. Die Ausmaße der Volkserhebung weisen folgende Zahlen nach: *„In der DDR existierten 1953 zehn Städte mit mehr als 100 000 und 14 Städte mit 50 000 bis 100 000 Einwohnern – in allen 24 Städten kam es zu Streiks, Demonstrationen und Unruhen. Auch in den kleineren Gemeinden mit Einwohnerzahlen zwischen 20 000 und 50 000 beteiligten sich in großem Umfang Bürger und Bürgerinnen an der Erhebung. Selbst in den Kleinstädten mit 10 000 bis 20 000 Einwohnern nahmen über 75 Prozent der Bevölkerung aktiv am Aufstand teil.“*⁶⁶ Insgesamt beteiligten sich an der Volkserhebung über eine Million Menschen. Zu Streiks kam es in weit über 1 000 Betrieben und Genossenschaften.⁶⁷

Die Zerschlagung von Demonstrationen ist nicht ohne Opfer geblieben. *„Über 50 Demonstranten, darunter viele Jugendliche, sind von sowjetischen oder Volkspolizei-Einheiten getötet, etwa 20 standrechtlich erschossen worden. Dieses Schicksal erlitten aber auch jene Soldaten der Roten Armee, die sich weigerten, auf die*

⁶² Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 18.

⁶³ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 123.

⁶⁴ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 53.

⁶⁵ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 18-9.

⁶⁶ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 57.

*Streikenden zu schießen.*⁶⁸ Dennoch setzen sich die offenen Demonstrationen bis zum 21. Juni und vereinzelte Unruhen noch bis in den Juli hinein fort. *„Auf die 3 000 Festnahmen durch sowjetische Truppen folgten einige Zeit später 13 000 Verhaftungen durch DDR-Dienststellen.“*⁶⁹ *Bis zum 5. Oktober wurden durch Gerichte der DDR wegen der Teilnahme an der Volkserhebung 1240 Personen verurteilt,*⁷⁰ *andere Literatur spricht über etwa 1 600 Verurteilten.*⁷¹ *„Zu den ersten Angeklagten, die aus Gründen der Propaganda umgehend abgeurteilt worden waren, zählte der Westberliner Student Wolfgang Gottschling, der bereit am 22. Juni 1953 ‘wegen Rädelsführerschaft’ zu acht Jahren Zuchthaus verurteilt wurde.“*⁷²

2.2.3. Reaktion der SED und des Westens

Im Führungsgremium der SED herrschte in den Tagen des Aufstandes ein desolater Zustand und die Genossen waren handlungsunfähig.⁷³ Sie wurden von den Protesten meist völlig überrascht aufgrund ihrer politischen Fehleinschätzung, ideologischen Verbohrtheit und sozialpsychologischen Insensibilität. Die Partei musste tief beunruhigen, dass sie kaum Rückhalt in der Bevölkerung besaß und ihre Machtposition nur dank des Waffeneinsatzes des sowjetischen Truppen behielt. Ebenso deprimierend wirkte die Tatsache auf die Machthaber, dass es vor allem Arbeiter waren, die gegen die Politik der SED protestierten.⁷⁴ *„Erst Tage später schien sich die SED-Führung vom Schock der Ereignisse halbweg erholt zu haben. Sie versandte alle Bezirksleitungen einen Fragenkatalog, um sich einen Überblick über die Geschehnisse und die derzeitige Lage zu verschaffen. Auf der Sitzung des Zentralkomitees am 21. Juni räumte die Führung zwar vorsichtig Fehler ein, dennoch wurden die Ereignisse weiterhin als faschistischer Putsch interpretiert, dem sich die SED entgegengestellt habe. Die Parteibasis wurde aufgefordert, die Krise zu überwinden und die Autorität der SED wiederherzustellen.“*⁷⁵

Die höchsten Funktionäre des SED-Staates gingen in den folgenden Tagen in wichtige Betriebe, um hier Reden zu halten. Dort schlug ihnen oft blanker Hass

⁶⁷ Ibid., 57.

⁶⁸ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 19.

⁶⁹ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 124.

⁷⁰ Ibid., 124.

⁷¹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 55.

⁷² Ibid., 55.

⁷³ Ibid., 54.

⁷⁴ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 19.

⁷⁵ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 125.

entgegen. „Mehrere Veranstaltungen mussten abgebrochen werden, weil die Zuhörer einfach den Saal verließen. Mancherorts wurden die Veranstaltungen abgesagt, weil sich kein Zuhörer einfand.“⁷⁶ Die SED beschäftigte wochenlang mit sich selbst und versuchte zu erfassen, warum beinahe die gesamte Partei in den kritischen Tagen versagt hatte. Zwischen Mitte Juni und Ende Juli 1953 wurde innerhalb der SED zugleich in nie gekannter Weise Kritik an der Parteiführung laut.⁷⁷

Regierungen, Behörden und Parteien Westberlins, der Bundesrepublik und der Siegermächte wurden von Unruhen ebenso überrascht wie das Regime der SED selbst. Die Verantwortlichen reagierten betroffen, teilweise ängstlich und abwartend.⁷⁸ „Der Rundfunk im Amerikanischen Sektor Berlins (RIAS) vermied auf Anweisung amerikanischer Stellen noch bis in die Nacht de 16./17. Juni hinein die Erwähnung des Begriffs Generalstreik, seine ersten Meldungen über Proteste in Ost-Berlin übernahmen andere Sender nicht. Jakob Kaiser, Minister für gesamtdeutsche Fragen, forderte noch am Abend des 16. Juni über den RIAS alle DDR-Bürger auf 'sich weder durch Not noch durch Provokationen zu unbedachten Handlungen hinreißen zu lassen'.“⁷⁹

Auch die USA taktierten mit äußerster Vorsicht. In der nach dem Tode Stalins unklaren weltpolitischen Situation wollten die USA für Sowjetunion berechenbar bleiben und sich trotz aller „roll-back“-Rhetorik nicht in ein ungewisses Abenteuer stürzen. Keinesfalls sollte das Risiko eines Konflikts mit einer durch revolutionäre Entwicklungen provozierten Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken (UdSSR) eingegangen werden.⁸⁰ „Am Ende organisierten die Amerikaner für 15 Mio. Dollar Lebensmittelpakete für Ostberliner und DDR-Bewohner im Wert von 5 DM pro Person, die sie in West-Berlin abholen konnten. [...] Bis Mitte August wurden mehr als 2,5 Mio. Solcher Pakete ausgegeben. Als Sowjets und SED begriffen, wie sehr diese Aktion die Spannungen in der DDR verschärfte, griffen sie ein.“⁸¹ Die DDR-Bürger waren vom Verhalten des Westens enttäuscht, weil sie zu Recht auf Hilfe und Unterstützung gehofft hatten.⁸²

⁷⁶ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 64.

⁷⁷ *Ibid.*, 64.

⁷⁸ Manfred Hagen, *DDR – Juni '53. Die erste Volkserhebung im Stalinismus* (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1992), 93.

⁷⁹ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 124-5.

⁸⁰ *Ibid.*, 125.

⁸¹ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 60.

⁸² *Ibid.*, 60.

2.3. Auswirkungen der Volkserhebung

2.3.1. Revirement auf der Staats- und Parteiebene

Die SED-Führung wollte vor allem einen „*neuen 17. Juni*“ verhindern, darum entwickelte sie umfangreiche Sicherungsmaßnahmen. Der Unterdrückungs- und Disziplinierungsapparat in der DDR wurde erheblich erweitert und erfasste bald die gesamte Gesellschaft. Dazu zählten zum einen der Ausbau des Spitzelsystems des MfS⁸³, das im Zusammenhang mit dem 17. Juni auf den „*äußeren Feind*“ konzentrierte und personell verstärkt wurde.⁸⁴ Zum anderen ging es um die Übertragung disziplinierender, überwachender und unterdrückender Funktionen an alle gesellschaftlichen Organisationen und viele weitere Institutionen. Damit die SED bei möglichen Unruhen in der Zukunft schnell, effektiv und operativ agieren konnte, ordnete sie am 16. Juli 1953 die sofortige Bildung von Bezirks-, Kreis- und Stadteinsatzleitungen an.⁸⁵ *„Diese setzen sich auf der Bezirksebene aus dem Vorsitzenden des Rates des Bezirkes, dem 1. Sekretär der SED-Bezirksleitung, einem beauftragten Offizier der Kasernierten Volkspolizei (KVP), dem Leiter der Bezirksbehörde der Deutschen Volkspolizei und dem Leiter der Bezirksverwaltung zusammen.“*⁸⁶ Um besser gerüstet zu sein für eventuelle neue Aufstände, erweiterte die SED-Führung zugleich auch den Kreis der ständigen Waffenträger, zu denen nun alle Mitglieder der SED-Bezirkssekretariate sowie die 1. und 2. SED-Kreissekretäre zählten.⁸⁷

Der Aufstand vom 17. Juni, mit dem Ulbricht gestürzt werden sollte, stärkte stattdessen die Position des Generalsekretärs und verdrängte seine Gegner.⁸⁸ *„Die wichtigste Phase nach dem Juni-Aufstand setzte mit dem 15. Plenum des ZK der SED vom 24. bis 26. Juli 1953 ein. Das Szenarium war dem sowjetischen Vorbild entlehnt. Zuerst brandmarkten Ulbricht und Genossen einige Mitstreiter aus der engeren SED-Führung. Als Bauernopfer fungierten Wilhelm Zaisser, Politbüromitglied und Minister für Staatssicherheit, sowie der Chefredakteur des „Neuen Deutschland“, Rudolf*

⁸³ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 65.

⁸⁴ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 129.

⁸⁵ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 65.

⁸⁶ Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990*, 128.

⁸⁷ Bereits im Februar 1953 hat die Partei beschlossen, sämtliche Mitglieder und Kandidaten des Politbüros der SED, alle Mitglieder des ZK der SED sowie die 1. und 2. Sekretäre der SED-Bezirksleitungen zu bewaffnen.

Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 65.

Herrnstadt, die beide aus dem Politbüro entfernt und sämtlicher Parteifunktionen entbunden wurden. Man warf ihnen vor, eine 'Fraktion' gebildet zu haben und für die Vorgänge im Juni 1953 wegen einer 'liberalistischen' Politik mit verantwortlich zu sein.⁸⁹ Dass sogar diese zwei betroffen wurden, war absurd sowie grotesk, weil sie zu den wichtigsten Symbolfiguren der Diktatur und in der früheren Phase der DDR zu den meistgehassten SED-Funktionären zählten. Beide verfügten über exzellente Kontakte nach Moskau, auch zum ehemaligen Innenminister Berija, der im Juni 1953 von seinen Widersachern verhaftet und im Dezember hingerichtet wurde, was wohl ihre Entmachtung rechtfertigte.⁹⁰

„Eine umfassende Reinigung des gesamten Parteiapparates folgte in den nächsten Monaten. Von den 1952 amtierenden Mitgliedern der SED-Bezirksleitungen schieden bis 1954 über 60 Prozent aus, von den 1. und 2. Kreissekretären sogar über 70 Prozent. Im September 1953 kritisierte das SED-Politbüro, dass von den damals 1,2 Millionen Mitgliedern viele passiv seien, sozialdemokratische Ansichten vertreten würden und sogar 'feindliche Elemente' in der Partei seien. Durch 150 000 bis 200 000 'Parteiaktivisten' sollte neuer Schwung in die SED kommen. Da nichtgewählte hauptamtliche Funktionäre von Partei, Staat und Massenorganisationen diese Aktivs bildeten, schwanden die Reste innerparteilicher Demokratie.“⁹¹

2.3.2. Bedeutung des Volksaufstandes für die Arbeiter und die ganze Gesellschaft

Als Folge des Volksaufstandes vom 17. Juni versuchte die SED-Führung einige Verbesserungen im Lebensalltag der Bevölkerung herbeizuführen und bis 1989 rückte die Arbeiterschaft in das Zentrum der staatlichen Sozialpolitik.⁹² In der Rhetorik der SED setzte sie in der Politik des „Neuen Kurses“ fort.⁹³ Zur Sicherstellung der Versorgungslage der Bevölkerung sorgte die SED für eine verstärkte Importtätigkeit aus der UdSSR und den anderen sozialistischen Ländern. Es betraf vor allem Lebensmittel sowie Waren des täglichen Bedarfs.⁹⁴ Zugleich wurde die Produktion der Schwerindustrie zugunsten der Erzeugung von Konsumgütern und Nahrungsmitteln

⁸⁸ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41.

⁸⁹ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 66.

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41-2.

⁹² Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 66.

⁹³ Das Ende des „Neuen Kurses“ ließ der 4. Parteitag der SED im April 1954 offiziell erkennen. Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 42.

gedrosselt⁹⁵, ebenso das Tempo bei der Kollektivierung der Landwirtschaft.⁹⁶ „Im Oktober 1953 senkte die Regierung die Preise für fast alle Waren in den HO-Geschäften um 10 bis 25 Prozent. Diese Preissenkungen waren, wie Grotewohl erklärte, auf die 'großzügige Hilfe der Sowjetunion' zurückzuführen.“⁹⁷ Die Sowjetunion leistete tatsächlich ihren Beitrag zur Stabilisierung der DDR. Ab 1. Januar 1954 verzichtete die Regierung der UdSSR auf weitere Reparationszahlungen und begrenzte die Besatzungskosten auf 5 Prozent⁹⁸ des Staatshaushaltes der DDR.⁹⁹ Die restlichen 33 SAG-Betriebe, d.h. die sowjetischen Aktiengesellschaften (darunter Leuna-Werke, das frühere Krupp-Gruson-Werk, die chemischen Werke Buna, die Filmfabrik Agfa-Wolfen) wurden der DDR als Staatsbetriebe zurückgegeben.¹⁰⁰ Die Beschlüsse der Partei und Regierung betrafen auch andere Bereiche der Wirtschaft, um die Lebenslage der Bevölkerung zu verbessern.¹⁰¹

Mit den Maßnahmen des „Neuen Kurses“ verbesserte sich die Lebenslage der DDR-Bewohner nur in einem bescheidenen Maße, weil dem SED-Staat die materiellen und wirtschaftlichen Voraussetzungen dazu fehlten.¹⁰² Die Verhältnisse blieben für viele weiterhin unerträglich, darum setzte eine verstärkte Fluchtbewegung der DDR-Bürger in die Bundesrepublik oder nach West-Berlin ein. Im Jahre 1953 flüchteten über 331 000, 1954 noch 184 000 und 1955 sogar 252 000 Menschen. In erster Linie gingen diejenigen, die die Partei besonders umwarb oder deren Interessen sie angeblich vertrat, nämlich Jugendliche, Bauern und Arbeiter.¹⁰³

⁹⁴ Torsten Diedrich, *Der 17. Juni 1953 in der DDR*, 178.

⁹⁵ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41.

⁹⁶ Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 19.

⁹⁷ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41.

⁹⁸ Bisher stellen die Besatzungskosten 1,9 Milliarden DM, ab 1954 um 0,35 Milliarden dar.

Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR*, 20.

⁹⁹ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41.

¹⁰⁰ *Ibid.*, 41.

¹⁰¹ „Am 19. Juni wurde die Verordnung über die Rücknahme der Beschränkungen für die Ausgabe von Lebensmittellkarten und eine Verordnung über die Neuregelung der landwirtschaftlichen Pflichtablieferung bekanntgemacht. Einen Monat später, [...] beschloß der Ministerrat Lohnerhöhungen für die unteren Gehaltsgruppen [...]. Auch die Gehälter im Handels- und Versorgungsbereich wurden angehoben. Gleichzeitig erging der Beschluß, alle verfügbaren Lohnrückstufungen seit Beginn des Jahres 1953 aufzuheben. Mit Maßnahmen zur Veränderung der Besteuerung und der Senkung des Einkommenssteuertarifs verbesserten sich die wirtschaftlichen Bedingungen für private Produktionsbetriebe und den privaten Handel. Dazu kamen Senkungen des Ablieferungssolls bei Heu und Stroh sowie andere Maßnahmen, die die Situation auf dem Lande entspannten. Für Rentner erfolgte eine Erhöhung der Mindestrenten.“

Torsten Diedrich, *Der 17. Juni 1953 in der DDR*, 179.

¹⁰² Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 66.

¹⁰³ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 41.

Die Bevölkerung hat während des Aufstandes eindringlich und schmerzvoll erfahren, dass sich die SED-Diktatur auf die Bajonette und Panzer der sowjetischen Macht stützte. *„Solange die sowjetische Armee für den Bestand der DDR eintrat, mussten Aufstände erfolglos bleiben. Die Bevölkerung zog sich ins Private zurück, eine Entwicklung, die sich nach dem Mauerbau 1961 nochmals verstärken sollte. Nach der Niederschlagung des Volksaufstandes zerbrachen viele Lebensentwürfe. Resignation, Unterwerfung und Anpassung, zumindest nach außen, waren die Folgen.“*¹⁰⁴

2.3.3. Folgen für die Bundesrepublik und die Deutschlandfrage

Am 4. August 1953 wurde mit Beschluss des Bundestages der 17. Juni als „*Tag der deutschen Einheit*“ gesetzlicher Feiertag in der Bundesrepublik. Dies wurde damit begründet, dass das Ziel der Aufständischen die Wiedervereinigung gewesen sei – aus heutiger wie damaliger Sicht eine höchst fragwürdige Deutung des Geschehens. Man blieb damit auch bei dem sog. Sofortprogramm zur Wiedervereinigung vom 10. Juni 1953. In diesem Programm wurden als Verhandlungsziele einer Viermächte-Konferenz gefordert: Abhaltung freier Wahlen in ganz Deutschland, Bildung einer freien Regierung für ganz Deutschland, Abschluss eines mit dieser Regierung frei vereinbarten Friedensvertrages, Regelung aller noch offenen Territorialfragen in diesem Friedensvertrag, Sicherung der Handlungsfreiheit für ein gesamtdeutsches Parlament und eine gesamtdeutsche Regierung im Rahmen der Grundsätze der Vereinten Nationen.¹⁰⁵

¹⁰⁴ Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961*, 66.

¹⁰⁵ Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR*, 60-1.

Der einzige der wichtigsten Politiker des Westens, der nach dem Tod Stalins den Dialog mit der neuen sowjetischen Führung suchte, war der britische Premierminister Winston Churchill. Seine Aktivitäten beurteilte man in Washington und Paris mit Skepsis, Adenauer war darüber geradezu entsetzt.¹⁰⁶ Keine Resonanz fand freilich in der Bundesrepublik die DDR-Parole „*Deutschland an einen Tisch*“, mit der die DDR-Führung die Frage der Einheit Deutschlands besprechen wollte. Die Regierung Adenauer hat nach dem Juni-Aufstand und ihrem großen Wahlsieg 1953 die Ablehnung jeglicher Kontakte mit der DDR-Regierung noch bekräftigt. Gegen die Kommunistische Partei Deutschlands (KPD), die als einzige Partei der Bundesrepublik die Position der SED „*vertrat*“ und die DDR verteidigte – der Einzug in den Bundestag gelang ihr 1953 nicht mehr –, wurde von der Regierung schon im November 1951 ein Verbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht beantragt. Die mündlichen Prozessverhandlungen begannen im November 1954, im August 1956 erfolgte dann das Verbot der KPD.¹⁰⁷

¹⁰⁶ Ibid., 61.

¹⁰⁷ Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990*, 42.

3. Presse und ihre Interpretation des Aufstandes

In diesem Kapitel der Bachelorarbeit versuche ich eine Interpretation des Aufstandes vom Juni 1953 in der Tendenzpresse der DDR und ČSR. Am Anfang dieses Kapitels ist es meiner Meinung nach nötig, die damalige Presse in der DDR und ČSR zu charakterisieren. Das Jahr 1953 gehörte schon zu den Jahren, in denen das System der konsequenten Reglementierung der Presse aufgebaut wurde und die Staatsmacht (bzw. die Macht der Partei) die Medien für ihre bewusste Manipulation mit der Öffentlichkeit missbrauchte.¹⁰⁸ Eine ähnliche Charakteristik kann man auch über die Presse im damaligen Ostdeutschland lesen, weil zu den wichtigsten Aufgaben der Massenmedien gehörte: „*das Wort der Partei in die Massen zu tragen.*“¹⁰⁹ Aber was bedeutete diese Reglementierung der Presse konkret, wie sahen die Zensurmechanismen aus und war es überhaupt möglich, dass Informationen veröffentlicht werden konnten, die im Widerspruch zum Staatsinteresse standen?

3.1. Charakteristik der damaligen Presse

3.1.1. Presse in der DDR

Schon in der Moskauer Emigration hat die KPD-Führung der zukünftigen Medienpolitik und der Besetzung der wichtigsten Posten mit entsprechend qualifizierten und loyalen Parteikadern besondere Bedeutung beigemessen. Mit Hilfe der SMAD gelang es der KPD/SED, von Beginn an eine Dominanz in Presse der Sowjetischen Besatzungszone zu erlangen. Bei den Tageszeitungen geschah dies eher verdeckt durch die Zuteilung von Lizenzen, Druckgenehmigungen oder Papierkontingenten seitens der sowjetischen Besatzungsbehörde.¹¹⁰ Nach der Gründung der DDR verfeinerte die SED-Führung ihren Zugriff auf die Medien. Die oberste Instanz für die Massenmedien stellte der für Agitation und Propaganda zuständige ZK-Sekretär dar. Die ihm unterstellte ZK-Abteilung für Agitation und Propaganda setzte die politischen Richtlinien und Beschlüsse des Politbüros, des Sekretariats des ZK und des ZK-Sekretärs in tagespolitische Weisungen um und gab entsprechende Direktiven an die Verantwortlichen der verschiedenen Medien weiter.¹¹¹ „*Zentrales Leitungsorgan bzw.*

¹⁰⁸ Jan Jirák und Barbara Köpplová, *Masová média* (Praha: Portál, 2009), 72.

¹⁰⁹ Klaus Schroeder, Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR*, 565.

¹¹⁰ *Ibid.*, 565.

¹¹¹ *Ibid.*, 566.

*staatliches Lenkungsamt war das Presseamt beim Vorsitzenden des Ministerrates, das sich als zentrales staatliches Organ zur Entwicklung und Koordinierung der Öffentlichkeitsarbeit des Ministerrates verstand.*¹¹² Jeweils donnerstags versammelten sich die Chefredakteure der Berliner Tageszeitungen (sowie Wochenzeitungen, des Rundfunks und Fernsehens) im ZK-Gebäude und nahmen vom Abteilungsleiter die aktuellen Weisungen und „*Empfehlungen*“ entgegen.¹¹³

Die Inhalte der einzelnen Zeitungen unterschieden sich wenig, weil die SED-Zeitung „*Neues Deutschland*“ für die Bewertung übergeordneter Ereignisse Vorbildcharakter hatte. Daneben sorgte die von der SED gesteuerte staatliche Nachrichtenagentur ADN für die „*korrekte Sicht*“ der Ereignisse.¹¹⁴ Die Leitung des ADN oblag einem Generaldirektor, der vom Vorsitzenden des Ministerrates berufen wurde.¹¹⁵ *„Der ADN hatte mehrere Aufgaben zu erfüllen. Seine wichtigste Funktion bestand darin, `Presse, Rundfunk und Fernsehfunk in der DDR aktuell und parteilich in Wort und Bild über alle wichtigen und interessanten Ereignisse auf politischem, wirtschaftlichem, kulturellem, sportlichem und sonstigen Gebieten` zu unterrichten. Nachrichtengebung, also Wertung, Auswahl und Verbreitung wurde verstanden als Agitation durch Tatsachen. Oder, wie es die ehemalige ADN-Generaldirektorin Deba Wieland formulierte: Es galt auf die Bürger der DDR einzuwirken, daß sie 'an Hand konkreter Tatsachen besser verstehen und klarer erkennen, wo Freund und Feind ist, daß es ihnen leichter fällt, Partei zu ergreifen für die Sache der Arbeiterklasse, des Friedens und des Sozialismus.'“*¹¹⁶

¹¹² Dem Presseamt war wiederum der Allgemeine Deutsche Nachrichtendienst (ADN) unterstellt. Heinz Pürer, Johannes Raabe, *Medien in Deutschland. Band 1. Presse* (Konstanz: UVK Verlagsges., 1996), 364.

¹¹³ Klaus Schroeder, Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR*, 566.

¹¹⁴ *Ibid.*, 568.

¹¹⁵ Heinz Pürer, Johannes Raabe, *Medien in Deutschland. Band 1. Presse*, 370.

¹¹⁶ *Ibid.*, 371.

Ein wichtiges Kontrollinstrument stellte auch die staatliche Lizenzpflicht für Presseorgane dar. Die Lizenz war die gesetzliche Voraussetzung zur Herausgabe, Herstellung und zum Vertrieb einer Tageszeitung. Der Lizenznehmer war für Linie seines Presseprodukts verantwortlich. Im Zusammenhang mit der zentralen Presselenkung ist auch die staatliche Zuteilung und Kontingentierung aller wichtigen Materialien wie Papier, Farbe, aber auch Satz- und Druckkapazität zu erwähnen. Und auch die Post hatte ihren Anteil am staatlichen Kontrollsystem der Presse.¹¹⁷ *„Die Deutsche Post besaß das staatliche Vertriebs- und Beförderungsmonopol für alle Presseerzeugnisse des In- und Auslands und betrieb selbst die Zeitungskioske. Damit nahm sie Handelsfunktionen wahr, indem sie Verlagsprodukte befördern, die in der jährlich neu herausgegebenen und regelmäßig aktualisierten Postzeitungsliste aufgeführt waren.“*¹¹⁸

Die führende Rolle im Gesamtbestand der Tagepresse nahmen die Tageszeitungen der SED ein. Von den insgesamt 39 täglich erscheinenden Zeitungen wurden allein 17 Titel von der SED herausgegeben, darunter das Zentralorgan „Neues Deutschland“, die Boulevardzeitung „BZ am Abend“ sowie 14 Bezirkszeitungen.¹¹⁹ „Neues Deutschland“ war mit einer täglichen Auflage von 500 000 Exemplaren (im Jahre 1948) die größte Tageszeitung der DDR.¹²⁰ Später – in den 80er Jahre – war die auflagenstärkste Zeitung die „Junge Welt“, die von den FDJ herausgegeben wurde und deren Auflage von ursprünglich 300 000 Exemplaren auf 1,38 Millionen stieg. Zu den größten Tageszeitungen gehörte noch die „Tribüne“ des FDGB.¹²¹

3.1.2. Presse in der ČSR

Den ersten Versuch einer Einführung der Pressezensur kann man bereits in das Jahr 1946 datieren. Der Vorschlag der sog. Presseinstruktionen zur Ausführung der Pressezensur stammte von dem Beauftragten für inneren Angelegenheiten¹²² aus Bratislava¹²³. Dank der Initiative des stellvertretenden Ministerpräsidenten Jan Šrámek wurde dieser Vorschlag allerdings auf gesamtstaatlicher Ebene abgelehnt. Das

¹¹⁷ Ibid., 367-8.

¹¹⁸ Ibid., 368.

¹¹⁹ Ibid., 374.

¹²⁰ Rudolf Stöber, *Deutsche Pressegeschichte. Von Anfängen bis zur Gegenwart* (Konstanz: UVK Verlagsges., 2005), 262.

¹²¹ Heinz Pürer, Johannes Raabe, *Medien in Deutschland. Band 1. Presse*, 378-9.

¹²² Tsch. Pověřenectvo vnitra.

¹²³ Dt. Preßburg.

Kollegium der Beauftragten¹²⁴ traf diese Maßnahme Anfang des Jahres 1947 zumindest für die Slowakei.¹²⁵ Nach der Machtübernahme durch die KSČ im Februar 1948 entfaltete sich ihre Zensurpolitik in vollem Umfang und die Kontrolle aller Nachrichtenmittel begann. Innerhalb kürzester Zeit stellte die KSČ die Arbeit an Hunderten von Druckschriften ein, anderen diktierte sie die Papierzuteilung und begann die Medien und ihre Personalauswahl streng zu kontrollieren.¹²⁶

Einen beherrschenden Einfluss auf die Medien hatte nach dem Umsturz das Ministerium für Informationen¹²⁷, an dessen Spitze Václav Kopecký stand. Das Ministerium musste aber seine Macht mit der Kultur- und Werbeabteilung des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei¹²⁸ (ÚV KSČ) teilen, die Gustav Bareš leitete. In den ersten Jahren nach der Machtübernahme war die übliche tägliche Kontrolle Aufgabe der Rundfunk- und Presseabteilung der ÚV KSČ und der Pressereferenten im kommunistischen Kreisapparat. Sie bewerteten, wie die Redaktionen mitarbeiteten und sie konnten die Redaktionsleitung ändern.¹²⁹ Schon im November 1948 begannen in den Redaktionen „*Aufsichtsredakteure*“ des ÚV KSČ und seit Jahresbeginn 1951 Zensurredakteure zu wirken.¹³⁰ Die Redaktionsleitung war für die Einhaltung der Richtlinien der KSČ verantwortlich, während der Chefredakteur die Verantwortung für den Inhalt der einzelnen Ausgaben trug. Die Verbreitung unpassender Texte konnte auch der Bezirksnationalausschuss¹³¹ als ein Organ der Volksverwaltung vermeiden.

Die Errichtung des selbständigen Zensursamts wurde in der Zeit vom Juni 1953, auf die diese Bachelorarbeit ihren Fokus legt, nur vorbereitet. Vorbild für dieses neue Amt sollte die sowjetische Zensureinrichtung namens GLAVLIT¹³² sein. Zur Errichtung

¹²⁴ Kollegium der Beauftragten (tsch. Sbor pověřenců) war zwischen den Jahren 1944 und 1960, wann die neue Verfassung angenommen wurde, das Ausführungsorgan des Slowakischen Nationalrats.

¹²⁵ Vladimír Bystrov, *Svobodná nesvoboda: Některé příklady postupující komunistické a sovětizace mediální krajiny v Československu a snah komunistů umlčet český nekomunistický a církevní tisk v letech 1945 – 1948* (Praha: Vyšší odborná škola publicistiky, 2006), 30-34.

¹²⁶ Karel Malý, „Presserecht und Zensur in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1990“, in *Propaganda, (Selbst-) Zensur, Sensation. Grenzen von Presse- und Wissenschaftsfreiheit in Deutschland und Tschechien seit 1871*, hrsg. v. Michal Anděl et al. (Essen: Klartext, 2005), 227.

¹²⁷ Tsch. Ministerstvo informací.

¹²⁸ Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei (Tsch. Ústřední výbor Komunistické strany Československa) war das höchste Organ der KSČ, das zwischen den Parteitage entschieden.

¹²⁹ Karel Malý, „Presserecht und Zensur in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1990“, 137-9.

¹³⁰ *Ibid.*, 227.

¹³¹ Tsch. Okresní národní výbor.

¹³² Die Abkürzung bedeutet auf Russisch „Glavnoje upravlenije po dělam literatury i izdatelstev“, was auf Deutsch „Hauptverwaltung der Angelegenheiten der Literatur und des Verlagswesens“ heißt.

der sog. Hauptverwaltung der Presseaufsicht¹³³ (HSTD) kam es durch einen geheimen Beschluss der Regierung vom 22. April 1953.¹³⁴ Die grundsätzliche Zustimmung zur Errichtung dieser Institution¹³⁵ gab das Politische Sekretariat der ÚV KSČ allerdings bereits am 11. Februar 1953. Auf dieser Sitzung wurde z. B. der Sekretär der ÚV KSČ František Nečásek „mit der Hilfe bei der Leitung der Presseaufsicht aus politischer und personeller Sicht beauftragt“. In der Praxis ging es vor allem um die Personalsicherung für die leitenden Positionen der Zensoren aus den Reihen der Absolventen der zentralen politischen Schule der KSČ¹³⁶.

Die HSTD hätte nach ihrem Statut der Regierung unterstellt sein können, genauer dem Regierungspräsidium, aber schon seit September 1953 begann sie als eine selbständige Abteilung des Innenministeriums zu arbeiten und hatte enge Beziehungen zur Staatssicherheit.¹³⁷ Das Amt hätte ab dem 1. Juni 1953 unter Leitung von JUDr. František Kohout beginnen sollen, seine Aufgabe zu erfüllen. Aber es gelang nicht, diesen Termin einzuhalten und die HSTD begann erst einen Monat später mit ihrer Arbeit. Sie brauchte dann noch einige Monate, um personelle Probleme zu lösen und die gesamte Agenda zu systematisieren.¹³⁸ Um die zusammengetragenen Informationen für die vorliegende Bachelorarbeit zu nutzen, sollen sie nun kurz zusammengefasst werden. In dem Zeitraum, in dem die Presse hier analysiert werden soll, kam es zu einem Wechsel zwischen zwei Phasen der Pressegeschichte. Das selbständige Zensuramt hatte noch nicht mit seiner Arbeit begonnen, dennoch waren bereits zwischen den Jahren 1948 und 1953 strenge Zensurmechanismen zu beobachten. Ab 1948 blieben die Massenmedien unter dem unmittelbaren Einfluss und der Leitung der Parteiorgane, und zwar in enger Zusammenarbeit mit den Organen der Staatssicherheit.¹³⁹

Das erste für die Analyse ausgewählte Presseerzeugnis ist die Zeitung „Rudé právo“, die als offizielles Presseorgan der KSČ galt. Nach der Vereinigung von KSČ und ČSSD¹⁴⁰ übernahm sie die Leser der sozialdemokratischen Tageszeitung „Právo

¹³³ Tsch. Hlavní správa tiskového dohledu.

¹³⁴ Jakub Končelík, Pavel Večeřa und Pavel Orság, *Dějiny českých médií 20. století*, 137-9.

¹³⁵ Der Arbeitstitel der Organisation war im Februar 1953 Hauptverwaltung der Druckerzeugnisse und Publikationen (tsch. Hlavní správa tisku a publikací).

¹³⁶ Dušan Tomášek, *Pozor, cenzurováno! aneb Ze života soudružky cenzury* (Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 1994), 8-9.

¹³⁷ Jakub Končelík, Pavel Večeřa und Pavel Orság, *Dějiny českých médií 20. století*, 139.

¹³⁸ Dušan Tomášek, *Pozor, cenzurováno! aneb Ze života soudružky cenzury*, 9-12.

¹³⁹ Karel Malý, „Presserecht und Zensur in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1990“, 228.

¹⁴⁰ Dt. Tschechische Sozialdemokratische Partei.

lidu“¹⁴¹ und und entwickelte sich zum auflagenstärksten Periodikum. Lange Zeit gehörte auch der Titel „Práce“ zu den meistgelesenen Tageszeitungen, der von der wichtigsten gesellschaftlichen Organisation – der Revolutionären Gewerkschaftsbewegung¹⁴² (ROH) – herausgegeben wurde. Was andere gesellschaftliche Organisationen betrifft, war auch der Tschechoslowakische (später Sozialistische) Jugendverband mit der Tageszeitung „Mladá fronta“ ein wichtiger Herausgeber.¹⁴³

3.2. Analysemethode zur Interpretation des Ereignisses in der damaligen Presse

Aus quantitativer Sicht interessiert für die vorliegende Arbeit der Umfang (in Prozent), den Berichte über dieses Ereignis in den einzelnen Ausgaben der Zeitungen einnehmen.¹⁴⁴ Im Anschluss kann der prozentuale Umfang der einzelnen Zeitungen und Staaten verglichen werden. Es wird vorausgesetzt, dass der Umfang in der ostdeutschen Presse um ein Vielfaches größer ist als auf der tschechoslowakischen Seite, wo die Berichte aus Ostdeutschland nur einen Teil der Auslandsberichte darstellen. In Ostdeutschland beeinflussten diese Ereignisse das Leben von nahezu allen Menschen, weshalb die Presse ein Augenmerk darauf legen musste. Ob der Umfang in der Partei-, Gewerkschafts- oder Jugendpresse ähnlich oder unterschiedlich war, ist sehr schwer festzustellen. Prinzipiell schätze ich den Umfang nur in der Jugendpresse kleiner, weil die Ereignisse vor allem für die Partei und den Gewerkschaftsverband eine wichtige Rolle spielten. Aus dem Graph, der den Umfang der Berichte in den einzelnen Zeitungen zwischen dem 17. und dem 30. Juni 1953 übersichtlich darstellt, kann man entnehmen, ob einige Tage im Hinblick auf die Ereignisse reicher an Informationen waren und ob Zeitungen im Lauf des Junis immer mehr oder weniger Informationen dazu brachten.

¹⁴¹ Dt. Recht des Volks.

¹⁴² Tsch. Revoluční odborové hnutí, Abkürzung ROH.

¹⁴³ Jakub Končelík, Pavel Večeřa und Pavel Orság, *Dějiny českých médií 20. století*, 145-7.

¹⁴⁴ Bei der Analyse der Druckschriften aus dem Jahr 1953 kann man die Zeichenzahl nicht feststellen, darum habe ich den prozentualen Umfang mithilfe einer Flächenberechnung (in cm²), d.h. wie viel Fläche die einzelnen Druckschriften einnehmen, ermittelt. Rücksicht musste ich dabei selbstverständlich auf die unterschiedliche Seitenzahl nehmen. Diese Methode ist nicht so präzise wie die Berechnung des prozentualen Umfangs nach der Zeichenzahl, aber die Abweichungen sind in Anbetracht der Rundung auf zwei Dezimalstellen zu vernachlässigen.

Für die qualitative Analyse der Zeitungsartikel verwende ich auf beiden Seiten sog. „Kategorien“, die die Interpretation des Ereignisses charakterisieren und beschreiben. Mithilfe dieser „Kategorien“ ist es dann möglich, eine Analyse der Berichte durchzuführen. Zu diesen „Kategorien“ gehört die Erklärung der Gründe der Ereignisse (z. B. Normenerhöhung, Politik des „*Neuen Kurses*“), Beschreibung ihres Ablaufes, ihres Hintergrundes (faschistische Provokation, ausländische Agenten), der Reaktionen der Staatsvertreter und Menschen (Kritik, Selbstkritik, Unterstützung der Regierung...). Im Prinzip geht es um eine Trennung der Interpretation in bestimmte Merkmale, die bei der Analyse helfen. Man kann dann besser untersuchen, welche Gründe für einen Riss am bedeutsamsten waren.

3.3. Ereignisinterpretation in der Presse der DDR und ČSR

3.3.1. Ereignisinterpretation in der Presse der DDR

In dem beobachteten Zeitraum nehmen die Berichte zum Thema des Volksaufstandes und zu allem, was damit etwas zu tun hat, den größten Platz ein. Wörter wie „*Volkshebung*“ oder „*Volksaufstand*“ sind aber in den damaligen Zeitungen des Ostblocks selbstverständlich nicht zu lesen. Die Interpretation dieser Ereignisse sieht ganz anders aus. Aus der Tabelle (siehe im Anhang Nr. 1), die den Umfang der Berichte in den einzelnen Zeitungen wiedergibt, ist ersichtlich, dass diesem Thema in der Zeitungen des SED „*Neues Deutschland*“, mit 43% der größte Raum zugeteilt wird. Dieser Anteil ist ebenso groß wie in der Zeitung des FDGB „*Tribüne*“ (ebenfalls 43%), weil diese Ereignisse für die Arbeiter und Angestellte eine sehr wichtige Rolle spielen. Mit 36 % des Umfangs widmet die Zeitung der FDJ „*Junge Welt*“, den Arbeiterunruhen deutlich weniger Raum, wobei aber das Geschehen auf gleiche Weise wie in „*Neues Deutschland*“ und in der „*Tribüne*“ interpretiert wird. Ergänzt werden die entsprechenden Beiträge durch Stellungnahmen der offiziellen Vertreter der FDJ / Jungen und Mädchen. *„Die Kreisleitung der Freien Deutschen Jugend Lichtenberg erklärt in einem Schreiben: [...] Die Aufgaben wurden von unseren Freunden mit unverbrüchlichem Vertrauen zur Partei, zur Arbeiterklasse und zur Regierung erfüllt. [...] Wir sind bereit, unsere ganzen Kräfte einzusetzen, um die von faschistischen Provokateuren hervorgerufene ernste Situation zu beseitigen. Wir arbeiten weiter mit voller Kraft, um in unserem Demokratischen Sektor von Berlin die*

völlige Ordnung wiederherzustellen, und werden mit daran arbeiten, unsere Republik, das unüberwindliche Bollwerk für den Frieden, aufzubauen. [...]“¹⁴⁵

Leider ist es nicht möglich, aus dem Graph (siehe im Anhang Nr. 3), der den Umfang der Berichte in der beobachteten Zeit optisch darstellt, einige Tendenzen abzulesen. Man kann nur konstatieren, dass der Umfang – ohne ausführlichere Beschreibung – schwankt. In den Zeitungen erscheinen ähnlich Artikel, die sich nur gemäßigt unterscheiden. Daraus kann man schließen, dass die Artikel aus der gleichen Quelle – von der Agentur ADN – kommen und die Redakteure der einzelnen Zeitungen nur die Schlagzeile modifizieren, die Artikel verbinden oder kürzen. Die „Junge Welt“ übernimmt sehr oft auch den Leitartikel des bestimmten Tages direkt von „Neues Deutschland“. Die Titelseite enthält in hohem Maße auch die offizielle Dokumente der SED, der Regierung oder des Militärkommandanten des Sowjetischen Sektors von Berlin. Am häufigsten geht es um Kommuniqués über Sitzungen Ministerrates, Erklärung des ZK der SED oder Beschlüsse der Regierung der DDR, die immer in der vollständigen Fassung veröffentlicht sind.

Die SED versuchte die Ereignisse des Arbeiteraufstands als *„faschistische Provokation“*¹⁴⁶, *„faschistisches Abenteuer“*¹⁴⁷ zu deuten, die ihren Ursprung im Westen bei den *„ausländischen Agenten“*¹⁴⁸ *oder Söldlingen“*¹⁴⁹ haben. Fast alle Artikel unterstreichen den faschistischen Charakter und den ausländischen Hintergrund der Vorgänge. Laut dieser Interpretation verfolgt der Westen ausschließlich das Ziel, die Realisierung der Politik des *„Neuen Kurses“* zu verhindern, die zur Verbesserung des Lebensniveaus führen soll. *„Während die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik ihre Anstrengungen darauf richtet, durch neue wichtige Maßnahmen die Lebenshaltung der Bevölkerung zu verbessern, wobei sie ihre besondere Aufmerksamkeit der Verbesserung der Lage der Arbeiterschaft zuwendet, haben käufliche Elemente, und zwar Agenten ausländischer Staaten und ihrer Helfershelfer aus Kreisen der deutschen Monopolherren, die Maßnahmen der Regierung zu durchkreuzen versucht.“*¹⁵⁰ Als Verursacher und Aufwiegler werden einige Personen namentlich genannt und als Mörder kriminalisiert, die bestraft werden sollen. *„Zu sechs*

¹⁴⁵ „Die Meinung von Berliner Jugendlichen“, *Junge Welt*, 19. Juni 1953, 1.

¹⁴⁶ „Nach der faschistischen Provokation“, *Tribüne*, 20. Juni 1953, 1.

¹⁴⁷ „Der Zusammenbruch des faschistischen Abenteurers“, *Neues Deutschland*, 19. Juni 1953, 1.

¹⁴⁸ ADN, „Zusammenbruch des Abenteurers ausländischer Agenten in Berlin“, *Tribüne*, 19. Juni 1953, 1.

¹⁴⁹ „‘Prawda’ über den Zusammenbruch des Abenteurers der ausländischen Söldlinge in Berlin“, *Junge Welt*, 25. Juni 1953, 1.

Jahren Zuchthaus verurteilte der erste Strafsenat des Berliner Stadtgerichts den westberliner Provokateur Wolfgang Gottschling, einen der Rädelsführer bei dem faschistischen Putschversuch am 17. Juni.¹⁵¹ Zum Zwecke der Kriminalisierung benutzen die Artikel Wörter wie „Banditen“, „Plünderer“, „Brandstifter“, „Asoziale Elemente“ oder „Terroristen“ und behaupten, dass sie von westlichen imperialistischen Kriegstreibern bezahlt wurden.¹⁵² Als Lohn hätten sie Zigaretten oder Geld bekommen.¹⁵³ Der Arbeiterprotest wird als Provokation hingestellt, die alle von der friedliebenden DDR initiierten Bemühungen um die Verteidigung Deutschlands hintertreiben solle. Die Niederschlagung des Aufstands wird als Erfolg der SED im Kampf gegen die reaktionären Mächte des Westens gefeiert: „*Dadurch haben die demokratischen Kräfte ihre Fähigkeit bewiesen, einem Anschlag der Provokateure und der Feinde des deutschen Volkes, die die Einheit Deutschlands hintertreiben und Deutschland erneut in Unglück und Elend stürzen wollen, zu widerstehen.*“¹⁵⁴

Interessant ist auch zu untersuchen, ob die Partei die Kritik aus den eigenen Reihen zuließ und in welchem Maß dies geschah. Einige Tage nach dem Ausbruch des Volksaufstandes, als die Situation schon übersichtlicher war, gingen die Staatsvertreter in die größeren Betriebe und diskutierten mit den Arbeitern, die mit Kritik wahrscheinlich nicht sparen. Die Zeitungen informierten darüber folgendermaßen: „*Die Werktätigen der Großbetriebe nahmen in der Diskussion die Gelegenheit wahr, um den Führern der Partei und der Regierung ihre Sorgen und Wünsche vorzutragen und an bestehenden Mißständen scharfe Kritik zu üben.*“¹⁵⁵ Am 24. Juni diskutierte z. B. Der Minister für das Eisenbahnwesen, Roman Chwalek, im Berliner Glühlampenwerk mit der Belegschaft und ging dabei „*auf die Fehler, die von Partei und Regierung in der Vergangenheit gemacht wurden, ein, und erklärte, daß Kritik und Selbstkritik die besten Mittel zur Überwindung dieser Fehler seien.*“¹⁵⁶ Die Staatsvertreter gestanden ihre Fehler in der Vergangenheit und versprachen, dass sie in der Zukunft mehr auf die Vorschläge und Wünsche der Arbeiter und Angestellten hören würden. In den Zeitungen drücken dies z. B. diese Schlagzeile aus: „*Wir werden die Stimme der*

¹⁵⁰ ADN, „Zusammenbruch des Abenteuers ausländischer Agenten in Berlin“, *Tribüne*, 19. Juni 1953, 1. oder „Zusammenbruch des Abenteuers ausländischen Agenten in Berlin“, *Junge Welt*, 19. Juni 1953, 1.

¹⁵¹ „Zuchthausstrafe für westberliner Provokateur“, *Neues Deutschland*, 24. Juni 1953, 6.

¹⁵² „Die Terroristen vor Gericht“, *Tribüne*, 27. Juni 1953, 3.

¹⁵³ „Zigaretten und geld als Lohn für Provokateure und Brandstifter“, *Neues Deutschland*, 28. Juni 1953, 6.

¹⁵⁴ „Die Stimme der Millionen Sowjetmenschen. Leitartike der ‚Prawda‘“, *Tribüne*, 29. Juni 1953, 2.

¹⁵⁵ „Offene Aussprache zwischen Mitgliedern des ZK der SED und den Werktätigen der Betriebe unserer Republik“, *Neues Deutschland*, 26. Juni 1953, 1.

¹⁵⁶ „Durch Kritik und Selbstkritik die Fehler überwinden“, *Tribüne*, 26. Juni 1953, 2.

*Arbeiter verstehen!*¹⁵⁷, *„Frei und offen diskutieren“*¹⁵⁸, *„Klärende Aussprache wird fortgesetzt“*¹⁵⁹ oder *„Unsere Regierung beachtet die Kritik der Werktätigen“*¹⁶⁰.

Was aber die Kritik und Selbstkritik in den Zeitungen überstrahlt, ist die Proklamation der SED und Regierung, dass gerade die am 9. Juni begonnene Politik des *„Neuen Kurses“* alle Fehler überwinden werde. Und daran schließen die Treuegelöbnisse der Regierung, von unterschiedlichen gesellschaftlichen Schichten, vor allem von Arbeitern, und anderen Gruppen wie Künstlern, Wissenschaftlern, Jugendorganisationen, Sportlern usw. an. Jeden Tag sind in allen Zeitungen lange Artikel mit diesen und ähnlichen Schlagzeilen zu lese: *„Werktätige fest hinter Regierung und der Partei der Arbeiterklasse“*¹⁶¹, *„Wir stehen hinter unserer Regierung“*¹⁶², *„Volk und Regierung fester verbunden als je zuvor“*¹⁶³, *„Die Jugend bekennt sich zu ihrer Regierung“*¹⁶⁴ ... Erwähnungen über die Beteiligung der Arbeiter an den Unruhen sind sehr selten: *„Im guten Glauben, gegen Fehler bei Normenerhöhung mit Arbeitsniederlegung und Demonstrationen antworten zu müssen, sind Berliner Arbeiter und Angestellte durch Westberliner Provokateure und Agenten für die Interessen der Kriegstreiber und Monopolisten mißbraucht worden. Diese Provokateure haben die Handlung ehrlicher Kollegen absichtlich zu Tumulten, Gewalttätigkeiten, Plünderungen von Volkseigentum und Brandstiftung ausgenutzt.“*¹⁶⁵ Solche Erklärungen werden aber sofort dadurch ergänzt, dass es nötig sei, weiterzuarbeiten.

Was darüber hinaus in allen Zeitungen zu finden ist, sind die Danksagungen an die Sowjetsoldaten, dass sie den Frieden für DDR-Bürger gesichert hätten. *„Den Sowjetsoldaten, die durch ihr diszipliniertes Eingreifen am 17. Juni den faschistischen Putschversuch zum Scheitern brachten, spricht die Bevölkerung unserer Republik auf vielfältige Weise ihren Dank aus.“*¹⁶⁶ Diese Berichte sind oft mit Bildern unterlegt, auf denen Kinder oder Frauen den Soldaten die Blumen geben. Das alles gehörte zur Propaganda und sollte die Menschen positiv einstellen. Auch andere Aspekte der Partei-

¹⁵⁷ „Wir werden die Stimme der Arbeiter verstehen!“, *Tribüne*, 26. Juni 1953, 1.

¹⁵⁸ „Frei und offen diskutieren“, *Tribüne*, 29. Juni 1953, 1.

¹⁵⁹ „Klärende Aussprache wird fortgesetzt“, *Tribüne*, 30. Juni 1953, 1.

¹⁶⁰ „Unsere Regierung beachtet die Kritik der Werktätigen“, *Junge Welt*, 26. Juni 1953, 3.

¹⁶¹ „Werktätige fest hinter Regierung und der Partei der Arbeiterklasse“, *Tribüne*, 20. Juni 1953, 6.

¹⁶² „Wir stehen hinter unserer Regierung“, *Tribüne*, 25. Juni 1953, 4.

¹⁶³ „Volk und Regierung fester verbunden als je zuvor“, *Neues Deutschland*, 28. Juni 1953, 1.

¹⁶⁴ „Die Jugend bekennt sich zu ihrer Regierung“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953, 1.

¹⁶⁵ „Aufruf des FDGB-Bundesvorstandes an alle Arbeiter und Angestellten“, *Tribüne*, 19. Juni 1953, 1.

¹⁶⁶ „Wir danken Euch, Sowjetsoldaten, die Ihr den Frieden erhalten habt“, *Neues Deutschland*, 27. Juni 1953, 3.

konformen Deutung der Ereignisse wurden durch entsprechendes Bildmaterial geschützt. Es geht vor allem um Fotografien, aber auch Karikaturen, die die Zeitung „Neues Deutschland“ für ihre Leser abbildete. Die Karikaturen und einschlägig Fotos finden sich im Anhang Nr. 5 und weiter.

3.3.2. Ereignisinterpretation in der Presse der ČSR

Bei oberflächlicher Analyse der Zeitungen „Rudé právo“, „Práce“ und „Mladá fronta“ in der beobachteten Zeit ist klar, dass jede von ihnen ihre Zielgruppe hat und ihre Diktion daran anpasst. Am deutlichsten ist dies zu sehen in der Zeitung „Mladá fronta“, wo sich viele Artikel den Aktivitäten der Jugend und der Vorbereitung auf die kommende Ferien widmen. Inhaltlich und auf ideologischer Ebene der Informationen über die Inlands- und Auslandspolitik sind keine Unterschiede zwischen den drei genannten Zeitungen zu sehen und die Thematik des Ausbaus des Sozialismus durchzieht fast alle Beiträge. Der ausführliche Vergleich aller Zeitungen war aber nicht Gegenstand der Untersuchung. Wie die Tabelle, die den Umfang der Beiträge zur Volkserhebung in der DDR in den einzelnen Zeitungen (siehe im Anhang Nr. 2) zusammenfasst, zeigt, schenkt die Zeitung der KSCĚ „Rudé právo“, diesem Ereignis die größte Beachtung, in dem Durchschnitt 8 Prozent des verfügbaren Zeitungsumfangs darauf verwendet werden. In geringerem Umfang von etwa 5 Prozent berichtet darüber die Zeitung der ROH „Práce“, und mit weniger als 4 Prozent des Umfangs folgt schließlich das Tagesblatt der Jugend, die „Mladá fronta“. In den allen Zeitungen bilden die analysierten Artikel einen wesentlichen Bestandteil der Auslandsberichte. Zu den anderen Berichten aus dem Ausland, die in der analysierten Zeit zu finden sind, gehören in größerem Maße vor allem Informationen über die Ereignisse in Korea, Berichte über die Hinrichtung – nach diesen Berichten über die Ermordung – des Ehepaars Rosenberg¹⁶⁷ oder Informationen über die Unterdrückung der KPD in der Bundesrepublik. Auch diese Berichte verweisen sehr oft auf die Ereignisse in der DDR.

¹⁶⁷ Ethel und Julius Rosenberg waren ein wegen Spionage hingerichtetes amerikanisches Ehepaar. Torsten Diedrich, *Der 17. Juni 1953 in der DDR*, 180.

Die Verknüpfung zwischen dem Geschehen in der DDR und in Korea repräsentiert ganz klar z. B. Dieser Ausschnitt: *„Provokace, vyvolané imperialistickými agenty v Berlíně a lisyngmanovská provokace s t.zv. „propustěním“ válečných zajatců v Koreji varovně ukazávaly všemu mírumilovnému lidstvu, že váleční štváči se nevzdali svých zločinných plánů. [...] Neboť ti, kteří mají strach z míru v Koreji, kteří se nechtějí vzdát svých válečných zisků, chtěli se berlínskou provokací pokusit o přenesení války z Koreje do Německa.“*¹⁶⁸ Die Zeitung geht in diesem Hinsicht noch weiter und sucht die Parallelen zu den Ereignissen in der Tschechoslowakei, was in den anderen Artikeln selten ist. *„Tento imperialistický pokus byl dlouho připravován. Ti, kteří vyslali k nám teroristické vrahy do Babice a Řevničova“*¹⁶⁹, *vysílali svoje agenty do Německé demokratické republiky a budovali v západním Berlíně hustou síť špionážních a teroristických organizací.“*¹⁷⁰

Die Tatsache, dass die Berichte in den einzelnen Zeitungen nicht unterschiedlich sind, rührt daher, dass alle die gleichen Quellen benutzen. Meistens sind die Artikel von TASS übernommen, in kleinerem Ausmaß von ADN. Die sowjetische Nachrichtagentur TASS nennt bei einigen Berichten als Quelle die ostdeutsche Zeitung „Neues Deutschland“. In dem Graph, der den Umfang der Berichte in den einzelnen Zeitungen zeigt (siehe im Anhang Nr. 4), sind in der analysierten Zeit ähnliche Tendenzen nachweisbar. Kleinere Unterschiede sind dadurch verursacht, dass die einzelnen Zeitungen die Berichte von TASS zusammenfügten, kürzten, ihnen andere Schlagzeilen gaben oder an einem Tag mehrere Berichte zurückliegender Tage übernahmen. Zu den Variationen kam es auch deshalb, weil die Zeitungen „Práce“ und „Mladá fronta“ nicht jeden Tag erschienen und einige Nachrichten im Unterschied zu „Rudé právo“ später veröffentlichten. Es handelt sich aber um keine Ausnahme, wenn

¹⁶⁸ Dt. *„Die Provokationen der imperialistischen Agenten in Berlin und die Provokation der Li-Syng-Man-Clique auf Grund der angeblichen Freilassung von Gefangenen in Korea warnten unsere friedliebende Menschheit und zeigten uns, dass die Kriegshetzer ihre kriminelle Pläne nicht aufgaben. [...] Denn die diejenigen, die Angst vor dem Frieden in Korea haben, die auf ihre Kriegsgewinne nicht verzichten wollen, wollten mit der Provokation in Berlin den Krieg aus Korea nach Deutschland ausweiten.“*

„Zmařený atentát proti míru“, Rudé právo, 25. Juni 1953, 1.

¹⁶⁹ 1951 erfolgte in Babice ein bewaffneter Überfall auf eine Sitzung des örtlichen kommunistischen Nationalausschusses, bei den drei Ausschussmitglieder getötet wurden und der zu einem der größten kommunistischen Schauprozess führte.

Pavel Janoušek, *Případ Babice* (Třebíč: Arcca JiMfa, 2001), 5.

¹⁷⁰ Dt. *„Dieser imperialistische Versuch wurde lange vorbereitet. Diejenigen, die zu uns die terroristischen Mörder nach Babice und Řevničov gesendet hatten, sandten ihre Agenten in die Deutsche Demokratische Republik und errichteten in West-Berlin das dichte Netz der Spionage- und Terrororganisationen.“*
Ibid.

an einem Tag die gleichen Artikel zu diesem Thema in allen, bzw. vor allem in „Rudé právo“ und „Práce“, erschienen. In größtem Umfang wird zu diesem Thema am 24.6., bzw. 25.6.1953, berichtet. An diesen Tagen erschien in allen Zeitungen der umfangreiche Artikel, der von dem Tagesblatt „Prawda“¹⁷¹ in Moskau von 23.6. übernommen wurde und der auch in der DDR verbreitet wurde. Dieser Artikel fasst die Interpretation des Ereignisses in Ostdeutschland zusammen, die von UdSSR im ganzen Ostblock durchgesetzt wurde. Die tschechoslowakische Interpretation unterscheidet sich darum von den ostdeutschen Ausdeutungen nicht erheblich.

¹⁷¹ Dt. Die Wahrheit.

Zusammenfassung

In der DDR, die nach dem sowjetischen Vorbild am 9. Oktober 1949 entstand, hatte die SED die führende Rolle. Der Machtapparat besteht neben der Partei aus der Regierung, Polizei, Justiz, Medien, Bildungssystem und die Massenorganisationen (FDGB, FDJ oder DFD). Die Sowjetunion diente als Vorbild nicht nur im Bereich der Ideologie, sondern auch der Wirtschaft. Der „*planmäßige Aufbau des Sozialismus*“ wurde im Juli 1952 während der 2. Parteikonferenz angekündigt. Die Wirtschaftslage begann wegen der einseitigen Bevorzugung der Schwerindustrie vor den Konsumgütern sich schnell zu verschlechtern. Der Staatshaushalt wurde durch Militärausgaben und Besatzungskosten für UdSSR belastet. Die Produktion sank auch in der Landwirtschaft und in den Betrieben, die schrittweise verstaatlicht wurden. Dagegen verstärkte die Partei ihre Propaganda und das MfS ihre Repressionen gegen die Bevölkerung. Die Zahl der Flüchtlinge stieg darum mit Rekordtempo.

Im Frühling 1953 war die DDR in einer tiefen politischen und sozioökonomischen Krise. Der Ministerrat verordnete trotzdem am 14. Mai die Erhöhung der Arbeitsnormen um 10%. Es provozierte die ersten Unruhen und Streiks. Die SED musste ihre Entscheidung korrigieren und am 11. Juni (Beschluss vom 9. Juni) kündigte das ZK der SED die Politik des „*Neuen Kurses*“ an. Dieser Beschluss wurde den SED-Spitzen von der UdSSR befohlen. Diese Veränderung des Kurses wurde allgemein als die Bankroterklärung der SED-Diktatur aufgefasst. Trotz dieser Maßnahmen blieb es aber bei der Normenerhöhung. Die ersten Proteste dagegen wurden schon zwischen 11. und 12. Juni vermerkt, aber die Massenproteste begannen erst am 16. Juni unter den Arbeitern auf dem Bau der Stalinallee in Berlin. Die Forderungen nach Verzicht auf die Norm-Erhöhung schlugen sehr schnell in Proteste gegen die Regierung und ihre Politik um. Gegen 14 Uhr wurde die Aufhebung der Normen in Eile kündigt. Die Proteste der Bevölkerung – vor allem der Arbeiter – konnte aber die Regierung mit dieser Geste nicht mehr eindämmen. Auf den nächsten Tag wurde der Generalstreik ausgerufen.

Am 17. Juni 1953 brachen Demonstrationen in mehr als 400 Orten aus, darunter fast alle großen Städte. Beteiligt waren schätzungsweise 50 000 Menschen. Die Partei und Regierung waren zu keiner Reaktion fähig. Nachmittags wurde der Ausnahmezustand in Berlin und in weiteren Bezirks- und Kreisstädten verhängt. Auf den Straßen marschierten sowjetische Truppen auf und brachten die Situation „*unter Kontrolle*“. Dennoch setzten sich die Proteste in den folgenden Tagen fort und insgesamt

nahmen daran mehr als 1 Million Menschen teil. Dutzende Menschen wurden während der blutigen Niederschlagung getötet, weitere verhaftet und zu langjährigem Zuchthaus verurteilt. Die SED wurde vom Ausmaß der Proteste ganz überrascht und in den ersten Tagen übernahm die Sowjetarmee die Initiative. Ebenso wurde auch der Westen überrascht, der zwar mit der „roll-back“ Politik fortsetzte und die DDR-Bürger nur symbolisch unterstützte (Lebensmittelpakete).

Obwohl in der Zeit des Umbruchs von Juni zu Juli die Kritik und Selbstkritik in den Reihen von SED zu hören war, verstärkte der Aufstand schließlich die Position von Walter Ulbricht und seine Gegner in der Partei wurden geopfert. Die Partei wollte in der Zukunft durch verschiedene repressive Maßnahmen des MfS ähnliche Unruhen verhindern. Sie fixierte sich auf den „äußeren Feind“ und lenkte so von ihren Fehlern ab. Im Stil der Politik „Zuckerbrot und Peitsche“ stand im Fokus die Sozialpolitik. Die Versorgungslage verbesserte sich, weil die Schwerindustrie zugunsten der Erzeugung von Konsumgütern gedrosselt, die Kollektivierung der Landwirtschaft abgebremst wurde, die Regierung im Oktober 1953 die Preise der Grundnahrungsmittel senkte und weil die UdSSR auf weitere Reparationszahlungen verzichtete und die Besatzungskosten sehr begrenzte. Zur Verbesserung der Lage kam es aber nur in einem bescheidenen Maße, weil die materielle Grundlage der DDR fehlte. Obwohl die Zahl der Flüchtlinge sank, konnte die Republikflucht bis zum Berliner Mauerbau nicht ganz verhindern. Unter der Bevölkerung verbreiteten sich Skepsis und Resignation. Die Möglichkeit der Wiedervereinigung Deutschlands schwand immer mehr.

Die Zusammenfassung der Ereignisse mithilfe der heutigen Fachliteratur unterscheidet sich selbstverständlich von der Interpretation in den ehemaligen Zeitungen der DDR und ČSR, die ich im zweiten Teil der Arbeit analysierte. Aus der quantitativen Sicht wird klar, dass die Berichte zu diesem Thema in den Zeitungen der DDR weit größeren Raum einnehmen als in den tschechischen. Die Herausarbeitung dieses quantitativen Aspekts war eine meiner Zielsetzungen. Den größten Raum widmen diesem Thema jeweils die beiden Parteizeitungen „Neues Deutschland“ bzw. „Rudé právo“. Die Gewerkschaftsorgane „Tribüne“ bzw. „Práce“ berichten darüber in kleinerem Umfang, während die Zeitungen der Jugendorganisationen „Junge Welt“ bzw. „Mladá fronta“ den Ereignissen vergleichsweise am wenigsten Platz einräumen. In beiden Staaten unterscheiden sich die Berichte zwischen den einzelnen Zeitungen nicht. Der Grund liegt darin, dass alle diese Zeitungen die gleichen Quellen benutzen. In der DDR handelt es sich um die Agentur ADN und in der ČSR um die sowjetische TASS,

die die Informationen von ADN oder direkt von „Neues Deutschland“ übernehmen, das als Vorbild für andere Zeitungen in der DDR galt. Die tschechoslowakische Nachrichten hängen wahrscheinlich mehr vom Umfang der von TASS stammenden Berichte ab und man kann ähnliche Tendenzen ablesen, wenn man die Entwicklung des Umfangs der Berichte zwischen 17. und 30. Juni 1953 betrachtet. In der DDR schwankt der Umfang ohne ähnliche Tendenzen.

Den wichtigsten Aspekt der Interpretation auf beiden Seiten stellt die Bezeichnung der Ereignisse als faschistische Provokation ausländischer Agenten dar. Diese „Provokation“, so der gleich lautende Tenor, sei vom Westen organisiert worden, um die Politik des „Neuen Kurses“ und die Verbesserung des Lebensstandards in der DDR zu verhindern. Die „Kriegshetzer“ hätten nach den Berichten der Zeitungen versucht, die DDR in einen 3. katastrophalen Krieg zu stürzen. Aufseiten der ČSR gab es keine besondere Notwendigkeit, die Probleme der DDR zu erwähnen, und die Kritik und Selbstkritik war daher ausgeprägt. Die Berichte unterstreichen vor allem, dass alle DDR-Bürger die Regierung und ihre Politik unterstützen. In den Zeitungen der DDR nehmen die Artikel, die die Probleme beschreiben, größeren Raum ein. Es wird betont, dass mit Blick auf die Zukunft die bisherige Arbeit konsequent fortzusetzen sei und jeder seinen Anteil an der Verbesserung der Lebensverhältnisse zu leisten habe. Sehr selten wird erwähnt, dass an den Unruhen Arbeiter teilnahmen, die sich von den Provokateuren hätten missbrauchen lassen.

Auch die anderen Aspekten der Interpretation sind auf beiden Seiten gleich: Die Rädelsführer werden als kriminelle Elemente und Mörder bezeichnet, die eine strenge Strafe verdienen. Andererseits sei es nötig, den sowjetischen Soldaten zu danken, die durch ihr diszipliniertes Eingreifen den Frieden in der DDR bzw. in der Welt geschützt hätten. Parallelen zu den Ereignissen in der ČSR erschienen nur in einem Artikel in „Rudé právo“, der einen Zusammenhang zwischen ausländischen Agenten in Berlin mit der terroristischen Aktion in Babice und Řevnice herstellt. Dieser Bericht gibt aber den Leitartikel der Zeitung „Prawda“ in Moskau wieder. Man kann konstatieren, dass die tschechoslowakischen Redakteure die Artikel voll von ohne Abstriche vom sozialistischen Ausland übernahmen. In der Presse der beiden Staaten findet sich häufig der Vergleich mit ausländischen Ereignissen, z. B. in Korea, mit der Unterdrückung der KPD in der BRD oder mit dem Fall des Ehepaars Rosenberg. Beide Seiten unterstreichen auch, dass die Provokationen des Westens die von der DDR initiierten Bemühungen um die friedliche Wiedervereinigung Deutschlands verhindert haben.

Summary

The most important political party was the SED, that have been found in the DDR on 9th October 1949 according to the Soviet model. The system of governance included the political party as well as government, justice, police, media and the system of education (last but not least the mass organisations as FDGB, FDJ and DFD). The Soviet Union had been an ideological as well as an economical example. „The planned construction of socialism“ was proclaimed at the 2nd conference of the political party in July 1952. The economical situation became fast critical due to giving priority to the heavy industries instead of consumers ‘goods. The state budget was burdened with the military occupation and with the war reparations for USSR. The collectivized agriculture and the transferred to state ownership companies were concerned with recession of production too. In the same time there was growing propaganda and compression by the Ministry of State Safety (MfS). The number of refugees to the West Germany escalated really fast.

In spring 1953 the DDR was in a deep political and social-economical crisis. However, the council of ministers announced on 14th May increases in working quotes in the state companies of 10 %, that caused the first strikes and civil commotion. The SED was forced to take its decision back and on 11th June (decided on 9th June) proclaimed „the policy of new principle“. This decision was made due to recommendation of the Soviet Union. This change of policy was understood as bankruptcy declaration of the SED-dictature. However, the working quotes were not changed. The first protest actions were held on 11th and 12th June, nevertheless the mass protest of the workers began on 16th June by the building of Stalinallee in Berlin. The demands on abolishing of the working quotes changed quickly in the protests against the whole government and its policy. At 14 o’clock at this day the working quotes were quickly abolished. The protest of the people – mainly of the workers – could not be suppressed by this act anymore. On the next day was the general strike was announced.

On 17th June 1953 the demonstrations were held in almost all the bigger cities, at more than 400 places demonstrated around 500 000 people. The political party and the government were not able to react. In the afternoon the state of emergency was announced in Berlin and later in other smaller cities as well. The Soviet tanks appeared on the streets and army „took“ the control over the situation. However, the civil commotions continued in the next days and more than one million people joined the

protests. Bloody suppression of the riots caused great loss of life; afterwards many people were arrested or sentenced to long-time detention. The SED was due to riots really surprised and at the first days the activity was in the hands of the USSR army. The western world was surprised as well, tried to hold the policy of reserve and was able to help in form of grocery packets.

Although the SED criticised itself at the end of June, the position of Walter Ulbricht was strengthened by the riots and his opponents were sacrificed. The political party tried through the MfS to avoid some other civil commotions by doing repressive actions. The party focused on the „extern fiends“. The state was mainly interested in social policy, proceeding by the policy of „sugar and whip“. The economical conditions for consumers' goods industry were improved, the collectivisation of agriculture stagnated, in 1953 the government lowered the prices of essential groceries, and the Soviet Union refused the reparation payments and lowered the military occupation costs. However, the situation was improved just a little bit, because the DDR did not have enough resources. Although the number of the refugees to the „West“ was decreased, it was able to prevent from the escapes until the Berlin Wall was built. The population was sceptic and resigned. The possibility to unify Germany in one state was postponed again.

The recapitulation of this period in the subject publications is completely different from the interpretation of the contemporary press in the DDR and the ČSR that have been analysed in the second part of this thesis. As the quantitative analysis shown, more articles about this topic appeared in the press of the DDR – this fact has been one of the hypotheses of this paper. The most attention to current affairs paid the political party press („Neues Deutschland“ and „Rudé právo“), some interest in this topic appeared in the newspapers of the trade unions („Tribüne“ and „Práce“) and almost none attention paid the youth press („Junge Welt“ and „Mladá fronta“). In the all above mentioned dailies is no big difference in the interpretation of the current situation. The information resource in The DDR was the ADN press agency and in the ČSR the TASS press agency, that drew the information from the ADN press agency or directly from the „Neues Deutschland“ daily newspaper. The Czechoslovak daily newspapers seem to be more dependent on the range of information of the TASS, and it is possible to find some similar tendencies in the range of the news, that have been from 17th to 30th June 1953 publicized (in the ČSR was it first mentioned on 19th June). The range of the news in the DDR fluctuated and it is not possible to find any tendencies.

The most important part of the interpretation represents in the both states marking of those current affairs as fascist provocations of the foreign agents. Those agents might be hired by the „Western world“ to foil the realization of the „new course policy“ that was supposed to improve the living quality of the DDR inhabitants. The newspapers informed about the attempt to plunge the DDR into the 3rd catastrophic war. It is not necessary to mention, how the problems and criticism of the DDR appeared in the Czechoslovak media.

That is why the news were just giving information the all inhabitants of the DDR supported their government and its policy. This thesis deals more with the criticism of the problems in the newspapers in the DDR. However, the criticism is overshadowed by vision of future, in that it was necessary to return to the work and to participate on improving of the contemporary situation. Information about workers who took part in the riots and were misused for the provocations appeared rarely. Some other facts of interpretation in the newspapers of both states were almost the same as well: the initiators of the riots were said to be criminals and murderers who should have been punished. On the other hand it was necessary to thank the Soviet soldiers who had rescued the peace in the DDR and all over the world. The comparison with the domestic affairs in the ČSR appeared just in one article in „Rudé právo“ where some relation between the agents sent to the DDR and the terroristic attack in Babice and Řevnice. This article was an introductory article in the Soviet newspaper „Prawda“, so it is possible to state that the Czechoslovak editors were taking over the articles from abroad without any changing for the domestic readers. In the newspapers of the both states was more often written about the riots in the DDR and compared with the foreign affairs – situation in Korea, repression of KPD in the western Germany or the case of Mr. and Ms. Rosenberg. Moreover, the media of the both states emphasized that those current affairs foiled all the efforts of the DDR to reunify Germany.

Literatur- und Quellenverzeichnis

Bücher

Dušan Tomášek, *Pozor, cenzurováno! aneb Ze života soudružky cenzury* (Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 1994).

Günther Heydemann, *Die Innenpolitik der DDR* (München: R. Oldenbourg Verlag, 2003).

Heinz Pürer, Johannes Raabe, *Medien in Deutschland. Band 1. Presse* (Konstanz: UVK Verlagsges., 1996).

Hermann Weber, *Dějiny NDR* (Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2003).

Hermann Weber, *Die DDR 1945-1990* (Oldenbourg Grundriss der Geschichte. Band 20. München: R. Oldenbourg Verlag, 1993).

Ilko-Sascha Kowalczyk, *Das bewegte Jahrzehnt. Geschichte der DDR von 1949 bis 1961* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2003).

Jakub Končelík, Pavel Večeřa und Pavel Orság, *Dějiny českých médií 20. století* (Praha: Portál, 2010).

Jan Jirák und Barbara Köpplová, *Masová média* (Praha: Portál, 2009).

Karel Malý, „Presserecht und Zensur in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1990“, in *Propaganda, (Selbst-) Zensur, Sensation. Grenzen von Presse- und Wissenschaftsfreiheit in Deutschland und Tschechien seit 1871*, hrsg. v. Michal Anděl et al. (Essen: Klartext, 2005).

Klaus Schroeder und Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990* (München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 1998).

Klaus Schroeder, Steffen Alisch, *Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR* (München: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 1999).

Manfred Hagen, *DDR – Juni '53. Die erste Volkserhebung im Stalinismus* (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1992).

Pavel Janoušek, *Případ Babice* (Třebíč: Arcca JiMfa, 2001).

Rolf Steininger, *17. Juni 1953. Der Anfang vom langen Ende der DDR* (München: Olzog, 2003).

Rudolf Stöber, *Deutsche Pressegeschichte. Von Anfängen bis zur Gegenwart* (Konstanz: UVK Verlagsges., 2005).

Torsten Diedrich, *Der 17. Juni 1953 in der DDR* (Berlin: Dietz, 1991).

Vladimír Bystrov, *Svobodná nesvoboda: Některé příklady postupující komunistické a sovětizace mediální krajiny v Československu a snah komunistů umlčet český nekomunistický a církevní tisk v letech 1945 – 1948* (Praha: Vyšší odborná škola publicistiky, 2006).

Zeitungen

„Neues Deutschland“

„Aus Westdeutschland“, *Neues Deutschland*, 23. Juni 1953.

„Der reaktionäre, volksfeindliche Charakter des Adenauer-Regimes“, *Neues Deutschland*, 26. Juni 1953.

„Der Zusammenbruch des faschistischen Abenteurers“, *Neues Deutschland*, 19. Juni 1953.

„Faschistischer Terror alarmiert Sozialdemokraten“, *Neues Deutschland*, 27. Juni 1953.

„Offene Aussprache zwischen Mitgliedern des ZK der SED und den Werktätigen der Betriebe unserer Republik“, *Neues Deutschland*, 26. Juni 1953.

„‘Prawda’ zum Zusammenbruch des Abenteurers ausländischer Agenten in Berlin“, *Neues Deutschland*, 25. Juni 1953.

„Volk und Regierung fester verbunden als je zuvor“, *Neues Deutschland*, 28. Juni 1953.

„Wir danken Euch, Sowjetsoldaten, die Ihr den Frieden erhalten habt“, *Neues Deutschland*, 27. Juni 1953.

„Zigaretten und geld als Lohn für Provokateure und Brandstifter“, *Neues Deutschland*, 28. Juni 1953.

„Zuchthausstrafe für westberliner Provokateur“, *Neues Deutschland*, 24. Juni 1953.

„Tribüne“

„Aufruf des FDGB-Bundesvorstandes an alle Arbeiter und Angestellten“, *Tribüne*, 19. Juni 1953.

„Die Stimme der Millionen Sowjetmenschen. Leitartike der 'Prawda', *Tribüne*, 29. Juni 1953.

„Die Terroristen vor Gericht“, *Tribüne*, 27. Juni 1953.

„Durch Kritik und Selbstkritik die Fehler überwinden“, *Tribüne*, 26. Juni 1953.

„Ein buntes Bild der Lebensfreude“, *Tribüne*, 27. Juni 1953.

„Frei und offen diskutieren“, *Tribüne*, 29. Juni 1953.

„Glückwunsch des Zentralkomitees der SED an Walter Ulbricht“, *Tribüne*, 30. Juni 1953.

„Klärende Aussprache wird fortgesetzt“, *Tribüne*, 30. Juni 1953.

„Nach der faschistischen Provokation“, *Tribüne*, 20. Juni 1953.

„Werktätige fest hinter Regierung und der Partei der Arbeiterklasse“, *Tribüne*, 20. Juni 1953.

„Wir stehen hinter unserer Regierung“, *Tribüne*, 25. Juni 1953.

„Wir werden die Stimme der Arbeiter verstehen!“, *Tribüne*, 26. Juni 1953.

ADN, „Zusammenbruch des Abenteuers ausländischer Agenten in Berlin“, *Tribüne*, 19. Juni 1953.

„Junge Welt“

„Adolf Werner schützt seinen Arbeitsplatz“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953.

„Die Jugend bekennt sich zu ihrer Regierung“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953.

„Die Meinung von Berliner Jugendlichen“, *Junge Welt*, 19. Juni 1953.

„Heldentaten jünger Berliner“, *Junge Welt*, 30. Juni 1953.

„Neue Beschlüsse unserer Regierung“, *Junge Welt*, 27. Juni 1953.

„‘Prawda’ über den Zusammenbruch des Abenteuers der ausländischen Söldlinge in Berlin“, *Junge Welt*, 25. Juni 1953.

„Sie schlossen Freundschaft“, *Junge Welt*, 29. Juni 1953.

„So sehen sie aus - DIE PROVOKATEURE“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953.

„Unsere Regierung beachtet die Kritik der Werktätigen“, *Junge Welt*, 26. Juni 1953.

„Verrechnet!“, *Junge Welt*, 25. Juni 1953.

„Walter Ulbricht heute 60 Jahre“, *Junge Welt*, 30. Juni 1953.

„Zusammenbruch des Abenteuers ausländischen Agenten in Berlin“, *Junge Welt*, 19. Juni 1953.

„Rudé právo“

„Západní Berlín – ohnisko provokací“, *Rudé právo*, 23. Juni 1953.

„Zmařený atentát proti míru“, *Rudé právo*, 25. Juni 1953.

Abkürzungsverzeichnis

ADN	Allgemeiner Deutscher Nachrichtendienst
CDU	Christlich Demokratische Union Deutschlands
ČSR	Tschechoslowakische Republik (tsch. Česká republika)
ČSSD	Tschechische sozialdemokratische Partei (tsch. Česká strana sociálně demokratická)
DDR	Deutsche demokratische Republik
DFD	Demokratischer Frauenbund Deutschlands
FDGB	Freier Deutscher Gewerkschaftsbund
FDJ	Freie Deutsche Jugend
GLAVLIT	Hauptverwaltung der Angelegenheiten der Literatur und des Verlagswesens (russ. Glavnoje upravlenije po dělam litěraturny i izdatělstěv)
HO	Staatliche Handelsorganisation
HSTD	Hauptverwaltung der Presseaufsicht (tsch. Hlavní správa tiskového dohledu)
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
KSČ	Kommunistische Partei der Tschechoslowakei (tsch. Komunistická strana Československa)
KVP	Kasernierte Volkspolizei
LDP	Liberal-Demokratische Partei Deutschlands
LPG	Landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaft
RGW	Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe
RIAS	Rundfunk im Amerikanischen Sektor (von Berlin)
ROH	Revolutionäre Gewerkschaftsbewegung (tsch. Revoluční odborové hnutí)
RVHP	Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe (tsch. Rada vzájemné hospodářské pomoci)
SAG	Sowjetische Aktiengesellschaft
SED	Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SMAD	Sowjetische Militäradministration in Deutschland
TASS	Telegrafagentur der Sowjetunion (russ. Telegrafnoje agenstvo Sovetskogo Sojuza)

UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
USA	Vereinigte Staaten von Amerika (engl. United States of America)
ÚV KSČ	Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei (tsch. Ústřední výbor Komunistické strany Československa)
ZK der SED	Zentralkomitee der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands

Anhangsverzeichnis

- Anhang Nr. 1: Der Umfang der Berichte in den einzelnen Presseausgaben in der DDR (Tabelle)**
- Anhang Nr. 2: Der Umfang der Berichte in den einzelnen Presseausgaben in der ČSR (Tabelle)**
- Anhang Nr. 3: Der Vergleich des Berichtumfangs in den einzelnen Presseausgaben der DDR (Graph)**
- Anhang Nr. 4: Der Vergleich des Berichtumfangs in den einzelnen Presseausgaben der ČSR (Graph)**
- Anhang Nr. 5: „Einer zum andern: ‘Schluchzen sie lauter, die erhofften Dividenden sind wieder futsch’ (Abbildung)**
- Anhang Nr. 6: "Ein zu heißes Eisen" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 7: "Kurzer amerikanischer Illusionsakt im Weltvarieté" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 8: "Einer der ‘Tag X’-Interessenten: ‘Jetzt wird aus unserm Einmarßch nichts, und ich habe schon alle Aktien ostdeutscher Großbetriebe aufgekauft’ (Abbildung)**
- Anhang Nr. 9: "Reuters: Wir werden uns der neuen Summe würdig erweisen. Wenn wir's im Ostsektor nicht können, befehlen wir die Zerstörungen im eigenen Sektor!“ (Abbildung)**
- Anhang Nr. 10: FDJlerinnen danken den sowjetischen Soldaten für ihr schnelles Eingreifen und Zerschlagen des faschistischen Putsches am 17. Juni 1953" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 11: "Die Terroristen vor Gericht" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 12: "Glückwunsch des Zentralkomitees der SED an Walter Ulbricht" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 13: „Der Bauarbeiter Adolf Werner vom Block G Süd der Stalinallee nahm seinen Turmdrehkran in persönlichen Schutz und in persönliche Pflege..." (Abbildung)**
- Anhang Nr. 14: "So sehen sie aus - DIE PROVOKATEURE" (Abbildung)**
- Anhang Nr. 15: "Sie haben aus reinem Idealismus demonstriert - das sieht man schon daran, daß sie nicht einmal ihr Geld abholen kommen" (Abbildung)**

Anhang Nr. 16: "Die Regierung hilft der Jugend - die Jugend hilft der Regierung: ..." (Abbildung)

Anhang Nr. 17: "Ein Strauß bunter Sommerblumen - Zeichen der Liebe und des Vertrauens unserer Kinder zu den Soldaten der Sowjetarmee..." (Abbildung)

Anhang Nr. 18: "Die deutsche Jugend wünscht ihrem Freund und Förderer, dem Genossen Walter Ulbricht, Generalsekretär des ZK der SED, (...), viele Jahre weiteren Schaffens zum Wohle unseres Volkes" (Abbildung)

Anhang Nr. 19: "Herbert Paul" (Abbildung)

Anhang Nr. 20: "Ostberlin - Brennpunkt der Provokationen" (Abbildung)

Anhänge

Anhang Nr. 1: Der Umfang der Berichte in den einzelnen Presseausgaben in der DDR (Tabelle)

Datum	Tag der Woche	Der Umfang der Berichten in den einzelnen Presseausgaben [in %]		
		Neues Deutschland	Tribüne	Junge Welt
17. 6. 1953	Mi	14,61	2,41	2,01
18. 6. 1953	Do	38,72	--*	17,9
19. 6. 1953	Fr	32,79	47,00	50,75
20. 6. 1953	Sa	46,99	38,90	41,95
21. 6. 1953	So	32,43	--*	32,31
22. 6. 1953	Mo	--*	42,54	48,92
23. 6. 1953	Di	39,72	51,73	37,08
24. 6. 1953	Mi	54,79	39,48	40,53
25. 6. 1953	Do	54,80	61,30	54,52
26. 6. 1953	Fr	55,36	52,77	39,49
27. 6. 1953	Sa	44,21	44,49	45,40
28. 6. 1953	So	60,11	--*	42,15
29. 6. 1953	Mo	--*	46,75	39,03
30. 6. 1953	Di	45,63	44,23	42,19
Gesamtdurchschnitt zwischen 17.-30.6.1953		43,35	42,87	36,85

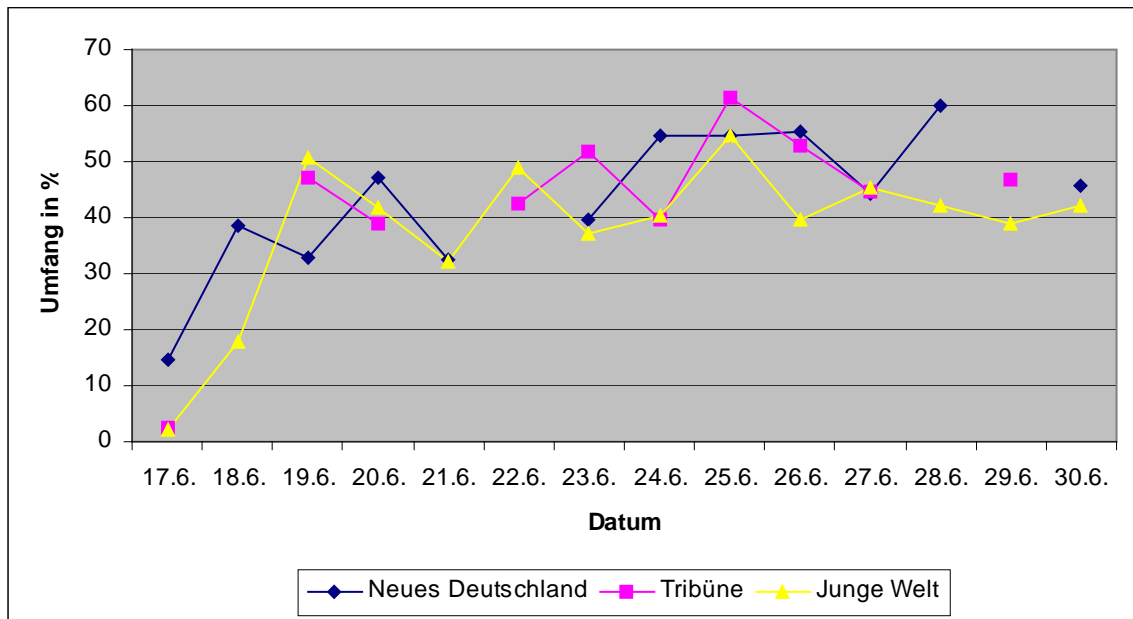
Anm. * Die Zeitung wurde an diesem Tag nicht herausgegeben.

**Anhang Nr. 2: Der Umfang der Berichte in den einzelnen Presseausgaben in der
ČSR (Tabelle)**

Datum	Tag der Woche	Der Umfang der Berichten in den einzelnen Presseausgaben [in %]		
		Rudé právo	Práce	Mladá fronta
17. 6. 1953	Mi	0	0	0
18. 6. 1953	Do	0	0	0
19. 6. 1953	Fr	2,44	4,01	1,37
20. 6. 1953	Sa	5,87	6,98	6,77
21. 6. 1953	So	5,61	6,61	3,52
22. 6. 1953	Mo	7,03	--*	--*
23. 6. 1953	Di	5,33	3,60	5,40
24. 6. 1953	Mi	12,15	8,89	5,49
25. 6. 1953	Do	13,13	1,94	7,97
26. 6. 1953	Fr	7,55	3,12	0,49
27. 6. 1953	Sa	4,84	3,70	1,14
28. 6. 1953	So	11,67	3,71	1,88
29. 6. 1953	Mo	11,77	--*	--*
30. 6. 1953	Di	7,98	8,48	3,88
Gesamtdurchschnitt zwischen 19. – 30.6.1953		7,95	5,10	3,79

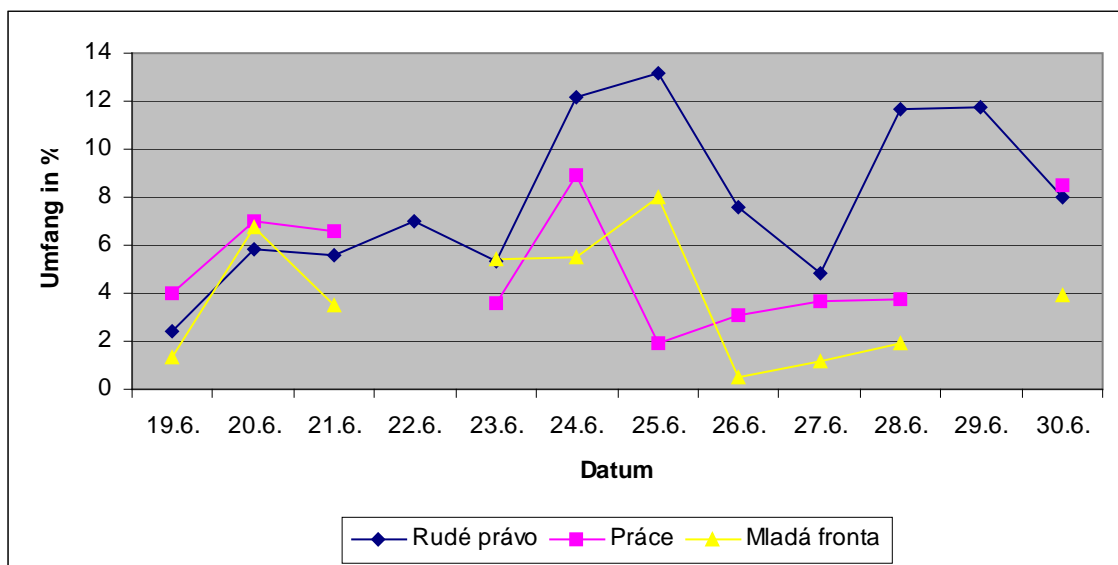
Anm. * Die Zeitung wurde an diesem Tag nicht herausgegeben.

Anhang Nr. 3: Der Vergleich des Berichtumfangs in den einzelnen Presseausgaben der DDR (Graph)



Anm. Die Lücke bedeutet, dass an diesem Tag die Zeitung nicht herausgegeben wurde.

Anhang Nr. 4: Der Vergleich des Berichtumfangs in den einzelnen Presseausgaben der ČSR (Graph)



Anm. Die Lücke bedeutet, dass an diesem Tag die Zeitung nicht herausgegeben wurde.

Anhang Nr. 5: „Einer zum andern: ‘Schluchzen sie lauter, die erhofften Dividenden sind wieder futsch’ (Abbildung)



Quelle: „Aus Westdeutschland“, *Neues Deutschland*, 23. Juni 1953, 2.

Anhang Nr. 6: "Ein zu heißes Eisen" (Abbildung)



Quelle: „‘Prawda’ zum Zusammenbruch des Abenteuers ausländischer Agenten in Berlin“, *Neues Deutschland*, 25. Juni 1953, 3.

Anhang Nr. 7: "Kurzer amerikanischer Illusionsakt im Weltvarieté" (Abbildung)



Quelle: „Der reaktionäre, volksfeindliche Charakter des Adenauer-Regimes“, *Neues Deutschland*, 26. Juni 1953, 5.

Anhang Nr. 8: "Einer der 'Tag X'-Interessenten: 'Jetzt wird aus unserm Einmarsch nichts, und ich habe schon alle Aktien ostdeutscher Großbetriebe aufgekauft' (Abbildung)



Quelle: „Faschistischer Terror alarmiert Sozialdemokraten“, *Neues Deutschland*, 27. Juni 1953, 2.

Anhang Nr. 9: "Reuters: Wir werden uns der neuen Summe würdig erweisen. Wenn wir's im Ostsektor nicht können, befehlen wir die Zerstörungen im eigenen Sektor!" (Abbildung)



Quelle: „Zigaretten und Geld als Lohn für Provokateure und Brandstifter“, *Neues Deutschland*, 28. Juni 1953, 6.

Anhang Nr. 10: FDJlerinnen danken den sowjetischen Soldaten für ihr schnelles Eingreifen und Zerschlagen des faschistischen Putsches am 17. Juni 1953" (Abbildung)



Quelle: „Ein buntes Bild der Lebensfreude“, *Tribüne*, 27. Juni 1953, 4.

Anhang Nr. 11: "Die Terroristen vor Gericht" (Abbildung)



Quelle: „Die Terroristen vor Gericht“, *Tribüne*, 27. Juni 1953, 8.

**Anhang Nr. 12: "Glückwunsch des Zentralkomitees der SED an Walter Ulbricht"
(Abbildung)**



Quelle: „Glückwunsch des Zentralkomitees der SED an Walter Ulbricht“, *Tribüne*, 30. Juni 1953, 1.

Anhang Nr. 13: „Der Bauarbeiter Adolf Werner vom Block G Süd der Stalinallee nahm seinen Turmdrehkran in persönlichen Schutz und in persönliche Pflege...“

(Abbildung)



Quelle: „Adolf Werner schützt seinen Arbeitsplatz“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953, 1.

Anhang Nr. 14: "So sehen sie aus - DIE PROVOKATEURE" (Abbildung)



Quelle: „So sehen sie aus - DIE PROVOKATEURE“, *Junge Welt*, 22. Juni 1953, 2.

Anhang Nr. 15: "Sie haben aus reinem Idealismus demonstriert - das sieht man schon daran, daß sie nicht einmal ihr Geld abholen kommen" (Abbildung)



Quelle: „Verrechnet!“, *Junge Welt*, 25. Juni 1953, 2.

Anhang Nr. 16: "Die Regierung hilft der Jugend - die Jugend hilft der Regierung: ..." (Abbildung)



Quelle: „Neue Beschlüsse unserer Regierung“, *Junge Welt*, 27. Juni 1953, 3.

Anhang Nr. 17: "Ein Strauß bunter Sommerblumen - Zeichen der Liebe und des Vertrauens unserer Kinder zu den Soldaten der Sowjetarmee..." (Abbildung)



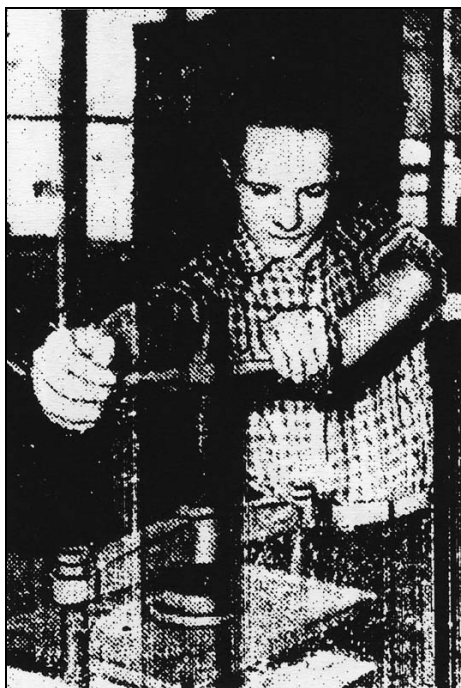
Quelle: „Sie schlossen Freundschaft“, *Junge Welt*, 29. Juni 1953, 1.

Anhang Nr. 18: "Die deutsche Jugend wünscht ihrem Freund und Förderer, dem Genossen Walter Ulbricht, Generalsekretär des ZK der SED, (...), viele Jahre weiteren Schaffens zum Wohle unseres Volkes" (Abbildung)



Quelle: „Walter Ulbricht heute 60 Jahre“, *Junge Welt*, 30. Juni 1953, 1.

Anhang Nr. 19: "Herbert Paul" (Abbildung)



Quelle: „Heldentaten jünger Berliner“, *Junge Welt*, 30. Juni 1953, 3.

Anhang Nr. 20: "Ostberlin - Brennpunkt der Provokationen" (Abbildung)



Quelle: „Západní Berlín – ohnisko provokací“, *Rudé právo*, 23. Juni 1953, 3.