

Oponentský posudek disertační práce Mgr. Martina Pešty
"Sledování biologické aktivity kolorektálního karcinomu metodou
real-time PCR"

Disertační práce Mgr. Martina Pešty "Sledování biologické aktivity kolorektálního karcinomu metodou real-time PCR" má 104 stran textu, včetně příloh pak 109 stran, v práci je 37 tabulek a 10 obrázků či grafů. Práce přehledná a dobře zpracována. Byla ale zjevně podceněna fáze závěrečné korekce a úpravy, protože na druhé straně práce obsahuje překvapivě mnoho drobných formálních chyb.

Zvolené téma se vyjadřuje k velmi aktuální problematice užití metodiky real-time PCR v oblasti onkologie. Výběr kolorektálního karcinomu je vhodný už proto, že se jedná o nejčastější nádor v České republice.

Cíle předkládané práce Mgr. Martina Pešty jsou formulovány v části 3 disertační práce. Všechny cíle se dají považovat za splněné. Autor dokázal přehledně zhodnotit jak literaturní poznatky v této oblasti, tak i vypracovat metodiku a provést vlastní, dá se říci pilotní studii a její výsledky vyhodnotit. Zvláště bych chtěl pochválit dobrý teoretický přehled v části 2, stejně tak i metodika v části 4 je výborně zpracovaná a popsána.

Připomínky a otázky oponenta:

Mé otázky je následující:

1. Je nějaký důvod proč nejsou v tabulkách prezentovány mediány ale jen interkvartilová rozpětí Q1-Q3 (tj. rozpětí 25% - 75%)?
2. Autor v diskusi cituje význam některých poměru - např. na str. 90 v sekci 6.3.2 cituje Ornsteina, který počítal individuální poměry TIMP-2/MMP-2 a porovnával nádorovou tkáň vs. normální. Analyzoval autor též takovéto individuální poměry a pokud ano, pak s jakými výsledky?

K práci mám následující připomínky a radu autorovi věnovat příště závěrným úpravám pár hodin navíc.

1. Velmi nejednotně je v kapitole 5 "Výsledky" střídána desetinná tečka a čárka! To velmi často i v jedné tabulce (např. tabulky 13, 19 ...). V některých tabulkách je použita desetinná

tečka 20, 21, 23, 24, 25, 35 ..., v jiných zase čárka 33, 34 ...

Správně by měla v české práci být použita desetinná čárka, v anglické desetinná tečka. Za hlavní chybu ale považuji nejednotnost, zvláště v tak masové míře! Navíc jednotnosti lze ve wordu dosáhnout velmi triviálně vhodným klíčem a přenosem formátu (tj. dosažení jednotné prezentace desetinných čísel v tabulkách by bylo otázkou maximálně hodiny).

2. Autor používá názvu "Wilcoxonův test" i "Wilcoxon test" a to i v rámci jedné stranky (viz str. 72). Lingvista by asi požadoval striktně správnou českou variantu, mně ale více vadí opět nejednotnost.
3. p-value jsou ve většině částí práce uváděny na 4 desetinná místa (což je v pořádku), ale někde je pouze způsobem jako $p < 0.4$ (např. v tabulce 18, doufám, že je to aspoň správně zaokrouhleno - tj. nahoru jak to u p-value musí být). Obé se dá použít, ale ne to takto kombinovat v jedné práci! Opět mi vadí nejednotnost.
4. V obsahu, který je v úvodu práce je nejednotnost ve velikosti fontů i v tom, zda-li byl použit normální či bold font. Opět chybou je nejednotnost a ne konkrétní font.
5. Na str. 72 je překlep - místo "Pearmanův korelační koeficient" má být "Spearmanův korelační koeficient".

Všechny tyto připomínky nijak zásadně neovlivnili dobrou kvalitu práce. Celkově ale práce budí dojem, že vznikala během delšího období po částech (autor cituje poměrně dost svých publikací či posterů, což ovšemže chválím) a do jedné práce byly dílčí části kopírovány poměrně narychlo. Přitom byla vysloveně podceněna finalizace a to především ve smyslu zajištění formální/stylové jednotnosti celé práce. Je to škoda, protože kdyby autor věnoval práci den dva navíc, nebylo téměř co vytknout.

Závěr: Mgr. Martin Pešta splnil cíle, které byly v části 3 disertační práce formulovány.

Doporučuji disertační práci Mgr. Martina Pešty "Sledování biologické aktivity kolorektálního karcinomu metodou real-time PCR" k obhajobě.

V Praze dne: 14. 9. 2006



doc.RNDr.Ladislav Pecen, CSc.