



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Karel Otavský

Autor/autorka práce: Ivana Čihánková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: České výšivky z doby vlády Lucemburků
Vedoucí práce: Karel Otavský
Rozsah práce: 50 textových stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Na základě pečlivě shromážděné literatury kandidátka představila hlavní díla českého vyšivačství lucemburské doby, jejichž počet v poslední době narostl díky pracím Evelyny Wetter. V tomto ohledu je předložený text užitečným předstupněm dalšího bádání. Práce se skrovnou literaturou z rozmezí mnoha desetiletí však vyžaduje velkou opatrnost a kritický přístup, k němuž se autorka neodvážila (příloha bod 4, 5, 8). Toto se obecně týče i řady různě používaných technických výrazů. – Za nezdařilý považuji odstavec o ztrátách na materiálu (bod 2), navíc nelogicky zasazený do kapitoly "Vyšivači a vyšivačská technika". Vedle věcných omylů (bod 1, 13, 15) vykazuje práce několik chybných odkazů (bod 3, 6, 9, 11). Připomínky, výhrady a korigenda:

- 1) s. 9: „Zvoncovité kasule“: gotické kasule již nejsou „zvoncovitého“ (kornoutovitového) tvaru (totéž s. 11.)
- 2) s. 11: Do kapitoly o vyšivacích technikách je vložen obecný odstavec o ztrátách materiálu, v němž autorka punktuálně uvádí pouze husitské a obě světové války a připojuje zmínku o poškozeních středověkých výšivek při vzniklých při jejich přenášení na tvarově odlišné potridentské kasule (ztráta a poškození není totéž). Ani při velkém zestručnění by se nemělo vytratit, že některé problémy jsou komplexnější.
- 3) s.12: Mínen je asi inventář z roku 1387.
- 4) s. 13: Volba úvodního citátu (Milena Zeminová) je nevhodná, jelikož se týče speciálně anglických výšivek 13. až 14. století.
- 5) s. 13: Popsaná náročná technika provádění předkresby podle Cennina Cenniniho (Wetter 201. 7) odpovídá jen zčásti českým výšivkám.
- 6) s. 14: Místo, na které je v pozn. 25 odkazováno, se mi nepodařilo nalézt.
- 7) s. 15: Informace o původu pretexty ze St. Boleslavi by měla být úplnější.
- 8) s. 18: Údaj o darování kasule (3.3, Brno, Moravská galerie) markrabím Joštem (od koho pochází?) by bylo třeba ověřit.
- 9) Pozn. 41: Správně „Poche 1978, 701“ (totéž pozn. 120).
- 10) s. 43: „...svěcení Jiřího z L., bratra mikulovského pána, bývalého děkana ...“: matoucí formulace.
- 11) Pozn. 44: Správně „Poche 1970, 348.“
- 12) s. 35: Zavádějící formulaci E. Pocheho („...14. stol. nezná oltářní antependia....“) by bylo lépe parafrázovat (...nezná výraz oltářní antependia...) než citovat.
- 13) s. 37: Franz Bock byl bášský, nikoliv pražský kanovník.
- 14) s. 49: Čechy a Tyrolsko: důležité jsou zejm. pobyty markrabího Karla v Tyrolsku.
- 15) s. 51: Braniborská marka patřila od r. 1373 k zemím koruny české, nikoli však „pod vládou Hohenzollernů“.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Světově nejvýznamnější vyšívaná středověká liturgická roucha

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19. srpna 2011

Podpis:

