



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Jan Pulkrábek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Analýza vybraných učebnic dějepisu
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: 82824 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zásadní úkol práce je zvládnut dobře. Lze polemizovat s některými hodnoceními autora, zda například bránění práv církve je nebo není politikum nebo zda je o úloze církve v posledních desetiletích v učebnici opravdu málo textu nebo zda je vůbec málo zpracováno období posledních desetiletí (což je „nemoc“ současné výuky dějin na středních školách, mnohde konstatovaná).

Je ale dost neobvyklé a málo vhodné, že je cíl práce zmíněn až na str. 16 a metoda hodnocení na str. 19 - tyto informace patří logicky na začátek práce, do první kapitoly.

Velkým nedostatkem je nedbání citačních pravidel. Autor na řadě míst cituje z recenzovaných učebnic, citace je vyznačena uvozovkami a kurzivou, ale to je všechno. Ze souvislosti je sice zřejmé, že by mělo jít o citát z právě recenzované učebnice, ale uvedeno to není a je myslitelné, že autor cituje i z jiného pramene. Navíc nenajdeme nikde číslo stránky, z níž je citát vzat. Podivné resp. špatné je také označení citace projevu kardinála Berana na koncilu (str. 14, pozn. 14).

Seznam literatury by měl být dělen na prameny a literaturu. Údaje o počtu stran jednotlivých titulů v seznamu literatury jsou nadbytečné a navíc jsou jen u některých.

Špatná je v seznamu literatury položka BERAN, J., ...a není zřejmé, co je míněno jako literatura: ELIÁŠ, Vojtěch, Přednášky....

Zařazení kopií titulních listů učebnic do příloh považuji za zcela neúčelné a proto nevhodné (ilustrovat bakalářskou práci není potřebné ani vhodné). Kdyby tam autor okopíroval obsahy jednotlivých učebnic (když už chtěl něco uvést) přinášelo by to aspoň nějaké užitečné informace.

Je škoda, že je tato dobrá práce poškozována výše uvedenými chybami, přičemž absenci citací lze tolerovat jen proto, že je z kontextu jasné, že o citace jde, ale přísně vzato by to mohl být důvod k odmítnutí práce, protože obsahuje de facto cizí texty bez udání jejich autorství.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co je míněno tvrzením, že "křesťanské učení ztotožňuje pravdu s vírou"? (str. 4, 2. odst.)

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.8.2011

Podpis: