



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Alois Zoubek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Vývoj farnosti Lysá nad Labem a Milovice 1985-2006
Vedoucí práce: Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 76156 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorovi se přes upozornění vedoucím práce a přes osobní snahu nepodařilo důsledně přecházet ze stylu kronikářského do stylu a přístupu kritického zpracování a posuzování z teologického hlediska. Proto v textu najdeme mnoho podružných podrobností ale velmi málo výtěžků ze zajímavé a ojedinělé proměny, kterou farnost prošla, zejména pak její část (po sloučení), kterou jsou Milovice (odchod sovětských vojsk, rozsáhlá adaptace bytového fondu, mnoho přistěhovaných rodin..). Autor sice poctivě a pečlivě zachytil proměny demografické situace ve všech částech nynější farnosti, ale málo z nich vytěžil. A tak máme sice před očima dost důkladný výčet a popis událostí, které se ve farnosti odehrály, ale málo poznatků o vlivu měnících se okolností na duchovní život farníků a na proměnu farnosti.

Je škoda, že práci také kazí zbytečné nepozornosti a nepořádnosti. Je to nedodržení citačních pravidel na str. 8, 20 a 32 (chybí uvozovky na závěr citace, druhá citace ze stejného pramene není vyznačena odkazem). Chyby ve jménech: Jeden z milovických duchovních se nejmenoval Segeďa, ale Segeťa, farář Barnowski byl Tadeusz, ne Tadesz, dále jmenovaný kněz je P. Neugebauer, ne Nougebauer. Seznam literatury nemá abecedně seřazené položky. V kap. 4., kde jsou uváděny výsledky orientačního průzkumu, jsou výsledky špatně formulovány: Jestliže je na dvaceti z čtyřiceti vrácených dotazníků uvedeno, že se dotyční do farnosti přistěhovali, je to 20 z 32 a ne 20 z celé farnosti, čili nelze napsat „do farnosti se přistěhovalo 20 farníků“ (str. 18). Tato chyba se ještě vícekrát opakuje.

Dospíváme k otázce: je takováto kronika farnosti bakalářskou prací? To bude nutné vyjasnit při obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Které zásadní otázky, kterým je třeba věnovat pozornost, vyplývají z Vašeho zkoumání, čili jaké problémy by bylo třeba v současnosti i v budoucnosti ve farnosti řešit? Co je třeba především tvořit či budovat (nemám na mysli stavební činnost!)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.8.2011

Podpis: