



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Katolická teologická fakulta
Thákurova 3, 160 00 Praha 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta bakalářské práce

jméno oponenta/tky Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Mgr. Alois Zoubek

Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky

Název práce: Vývoj farností Lysá nad Labem a Milovice v letech 1985–2006

Vedoucí práce: Doc. Ing. Aleš Opatrný, Th.D.

Rozsah práce: 50 stran – 76156 znaků

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Celkové hodnocení práce

Předložená bakalářská práce je písemností, která se bakalářské práci moc nepodobá: práce je natolik ovlivněna hlavním citačním materiálem – kroniky jednotlivých farností – že výsledek lze označit spíše jako další kroniku než bakalářskou práci. Autor se při tom dopouští i pro kronikáře významných chyb a nepřesností (založení obce Mladá od dcery Boleslava I. Mladý roku 1970 (sic! – str. 11) nebo tvrzením, že k vysvěcení kostela byl určen vikariátní sekretář a nymburský děkan Josef Rejzek (str. 12), komolením jmen (farář Barnowski je uváděn také jako Barnovki a někdy jako Tadeusz, jindy Tadesz, kněz Neugebauer je uváděn také jako Nougebauer. K formálním nedostatkům patří také neuvedení seznamu použité literatury v abecedním pořádku.

Dojem kroniky zesiluje množství přesných datumů (obvykle den, měsíc i rok), které však pro vypovídací hodnotu nemají žádný význam. Podobně i detaily o výtěžku různých sbírek a charitativním prodeji (od str. 29) sice dokreslují činnost, ale pro její popis by bylo mnohem významnější vědět kolik se zapojilo lidí z farnosti, jaký měly sbírky dopad na život farnosti atd.

Práce obsahuje přesné demografické údaje (kap. 3) a výsledky dotazníkového šetření (kap. 4). Tato data nejsou prakticky nijak hodnocena a výsledky dotazníkového šetření, které uvádějí tvrzení vztažené na farníky, jsou zcela zavádějící. Navíc tyto dvě kapitoly nejsou nijak propojeny se snahou zachytit pomocí faktů pastorační ve farnosti (tabulky na str. 34 a 35).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Ukažte kvalitativní změny v životě sledovaných farností a doložte své tvrzení fakty, které jste nashromáždil ve své práci.

| | |
|-----------------------------|------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|-----------------------------|------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1. září 2011

Podpis:

