

**Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Ústav bohemistických studií**

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora	TOMA YAROSLAVOV NECHEV
Studijní obor	ČEŠTINA PRO CIZINCE
Název bakalářské práce	SAMUEL FRITZ – ZAPOMENUTÝ CESTOVATEL
Oponent BP	PHDR. JITKA KRAMÁŘOVÁ

OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ

Osobní zaujetí tématem	vysoké	průměrné	malé	neuspokojivé
	X			
Splnění cíle a zadání BP	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné
			X	
Výběr literatury	bez výhrad	vyhovující	neúplný	nedostatečný
		X		
Teoretické zpracování tématu	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé
			X	
Samostatnost a původnost zpracování BP	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát
			X	
Struktura BP	logická	velmi dobrá	méně zdařilá	neuspokojivá
			X	
Jazyková úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná
			X	
Stylová úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající
			X	
Inspirativnost BP	vysoká	uspokojivá	nižší	nepatrná
		X		
Formální stránka BP	výborná	velmi dobrá	dostatečná	nevyhovující
			X	

FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ

Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná
		X		
Praktické zaměření BP	vysoké	přiměřené	nízké	žádné
		X		

Do příslušného rámečku vepište **X**.

Dodatečné poznámky a připomínky oponenta BP (podle uvážení):

Student Toma Nechev v úvodu své bakalářské práce prohlašuje, že se jedná o komentovaný kompilát z různých autentických materiálů na vybrané téma. Samotné historické materiály jsou více než hojně citovány. V práci daného zaměření by rozsáhlé citace spíše měly být umístěny v příloze, zde však tvoří značnou část textu předložené bakalářské práce.

Toma Nechev hodlá nejen připomenout, ale i komentovat práci jezuity Samuela Fritze. Problematickým se však stává jazyk komentářů, který je místy až příliš archaicky zabarvený, obsahuje velké množství pravopisných a stylistických chyb (nejčastěji se objevují problémy v interpunkci), v autorově textu jsou vynechávána některá slova, což celkově snižuje srozumitelnost práce. Mnohá souvětí jsou příliš rozsáhlá, překombinovaná, až nesrozumitelná.

Celkově hodnotím práci: **dobře**

Otázky a doporučení k obhajobě BP:

Klasifikace: dobře

Doporučení pro event. přepracování:

V Praze dne 6.1. 2012

.....
Podpis vedoucího /oponenta BP

.....ÚBS.....
Pracoviště vedoucího /oponenta BP