

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Miloslava Knopová, *Obraz Boha v knize Antoine de Saint-Exupéryho Citadela*,

KTF UK v Praze, 2011

FORMÁLNÍ HLEDISKA:

Práce má 47 stran zmenšeného formátu s velkými odstupy mezi odstavci. Některé strany obsahují jen pár slov (s. 16–18). Asi 17 stran obsahuje pouze souvislé citáty z Exupéryho či Písma. Nelze proto mít za to, že autorka dosáhla předepsaný počet stran textu.

Způsob citací neodpovídá normě KTF UK, není však nepřehledný. Četné jsou gramatické chyby, zejména v čárkách.

Bibliografie neobsahuje všechna použitá díla (chybí např. Sartre z pozn. 2) a je velmi redukována: 13 položek, z toho 3 internetové stránky a 3 vydání *Citadely*, 1 Bible. Nefigurují zde všechny Exupéryho knihy citované na s. 15–18. Není zmíněno vydání *Les oeuvres complètes*. Neobsahuje ani jedinou kritickou studii k Exupéryho dílu.

Struktura, stanovená jistě školitelem, je v pořádku. Kap. 3.1 obsahuje pouze citaci z knihy Moudrosti 13: proč? Kap. 4 je uvedena nepřeloženým francouzským citátem z *Citadely*: proč? Kap. 4.2 má nejasné vnitřní členění.

OBSAHOVÁ HLEDISKA:

Předložená bakalářská práce přislubuje svým názvem pojednání o „obrazu Boha v knize Antoine de Saint-Exupéryho *Citadela*“. Autorka však upřesnila, že si vytkla za cíl „zamyslet se nad otázkou vztahu člověka k Bohu a mnohem širě nad mezilidskými vztahy“ (s. 6; srov. s. 45). Název tak neodpovídá přesně tématu.

Úvod neseznamuje precizně s tématem, s metodou a s motivací a nesituuje bakalářskou práci do kontextu bádání o francouzském spisovateli – tyto souvislosti jsou zcela ponechány stranou. Presentace Exupéryho tvorby se omezuje na prostý výčet titulů. Autorka ovšem pracuje pouze s *Citadelou*. Výběr jediného díla zužuje perspektivu natolik, že takřka znemožňuje podstatné výpovědi o obrazu Boha či o vztahu Boha a člověka u Exupéryho.

Autorka postupuje tak, že v jednotlivých kapitolách nejprve uvádí citáty z *Citadely* obsahující slovo Bůh, případně v nich zvýrazní nějakou pasáž, a následně připojí několik slov komentáře, jehož povahu přibližuje např. tento citát: „ve svých jednáních a v denodenních mezilidských vztazích je důležité vážít si a respektovat singularitu druhého a tím pádem jeho jedinečnost“ (s. 26).

Vlastní teologické výpovědi jsou bohužel zcela banální či přímo chybné. Rezignaci na snahu vyjádřit jakkoli Exupéryho pojetí Boha vyjadřují slova „obraz Boha zůstává u Antoine de Saint-Exupéryho zahalen“ (s. 19). Věcně chybná či – při benevolentním výkladu – minimálně nelogická jsou také tvrzení: „všudypřítomnost Boha je dána nejen vírou a láskou, ale i tajemstvím [...] nemá cenu snažit se hledat obraz či podobu Boha, abychom byli přesvědčeni o jeho existenci [...] pouze síla naší víry nám dokazuje denodenní existenci a přítomnost Boha kolem nás“ (s. 28).

To jsou ovšem současně nejpodstatnější výpovědi o Bohu, jež práce přináší. Souvislejší text se týká člověka, nikoli Boha, a Exupéry je nakonec opatrně označen za průkopníka environmentalismu (s. 36nn).

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ:

Z uvedeného plyne, že bakalářskou práci paní Miloslavy Knoppové přijímám s velkými rozpaky a nemohu o ní formulovat pozitivní soud. Nemohu mít za to, že z formálního hlediska splnila, co se od bakalářské práce očekává, a že přitom v jejím myšlenkovém obsahu projevila dostatečné a správné filosofické a teologické vědomosti. Neumím si proto představit, že by na základě této práce dosáhla titul bakaláře. Nemyslím ani, že by na tom něco změnila ústní obhajoba. Ponechávám však tuto možnost otevřenou a zdržuji se proto prozatím návrhu negativní klasifikace, i když inklinuji ke klasifikaci „neprospěla“.

11. 1. 2012

doc. Vojtěch Novotný, Th.D.