



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Dominika Prokopová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Dva muži se svatozáří. Egon Schiele a Friedensreich
 Hundertwasser - komplikovaný vztah rakouských solitérů
 Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
 Rozsah práce: 118 324 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce se zajímavým způsobem vyrovnává se vztahem Fiedensreicha Hundertwassera ke svému vzoru, kterým byl Egon Schiele. Autorka začíná popisem Vídně na přelomu 19. a 20. století, vídeňskou secesí a Schieleho vztahem ke Gustavu Klimtovi. Následně se věnuje Hundertwasserovu ranému manifestu „Ich liebe Schielle“ z přelomu let 1950 a 1951. Dále pokračuje hledáním spojitostí mezi životními osudy obou umělců, jejich vztahu k institucionalizovanému uměleckému vzdělávání a uměleckým sdružením. V závěru komentuje výklad Hundertwasserova obrazu Der Nasenbohrer und die Beweinung Schieles z roku 1965, který podal ve svém článku Ernst Fuchs (2001).

Práce je charakteristická vzájemným proplétáním životních a uměleckých osudů obou umělců, srovnáváním formálních i obsahových podobností Hundertwasserova a Schieleho díla a jejich postojů k umění a umělecké tvorbě obecně. Text jako celek je psán čtivě a přes zdánlivou nesourodost drží pohromadě. Způsob, jakým oba umělci „propadli“ svému uměleckému idolu v počátcích jejich tvorby – v případě Schieleho to byl Gustav Klimt, v případě Hundertwassera Egon Schiele – měl pravděpodobně psychologické kořeny (absence otce apod.). Na začátku práce autorka přiblížila společensko-kulturní kontext doby, kdy tvořil Egon Schiele. Totéž ovšem schází v případě Hundertwassera.

V textu jsou některé typografické nešvary jako vynechávání mezer mezi číslem poznámky a příjmením autora v poznámkách pod čarou. Bylo by vhodné rovněž sjednotit psaní popisků v obrazové příloze, kde se objevují názvy obrazů a kreseb v různých jazykových variantách (česky, německy, anglicky).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: