



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Magdalena Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Marta Keřkovská  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Titulní listy a ilustrace Bible králické šestidílné  
Vedoucí práce: prof. PhDr., Ing. Jan Royt, Ph.D.  
Rozsah práce: 209 697 znaků (vč. mezer), 98 str. textu

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Marty Keřkovské je jasně a přehledně strukturována, od shrnutí dosavadního stavu bádání, přes kapitoly historicky zaměřené, zabývající se jednak samotnou Jednotou bratrskou a jednak chodem tiskařské dílny, včetně pojednání o tiskařích ivančicko-kralické tiskárny. V dalších kapitolách pak nesmírně podrobně rozebírá všech šest dílů Bible kralické a následně revidované jednodílné Bible a věnuje se zejména podrobnému popisu jejich výzdoby. Velmi oceňuji snahu autorky o vystižení odlišností Bible kralické od ostatní produkce v Čechách, jež demonstruje na srovnání s časově blízkou Biblí Jiřího Melantricha. Chvályhodná je zde zejména autorčina péle a snaha o podání vyčerpávajících informací, zejména v popisu. Práce tak svým rozsahem výrazně přesáhla požadovaný rozsah bakalářské práce. Autorka si také všímá souvislostí textu a obrazu, ovšem zde by bylo záhodno této souvislosti hlouběji využít v ikonologické interpretaci výzdoby, ke které přistupuje poněkud nesměle (zejména texty Starého zákona).

Hlubší sledování souvislostí textu a obrazu by bylo jednak zajímavé, jednak někdy může dopomoci i k přesnějšímu určení některých motivů. Např. ve čtvrtém díle šestidílné Bible kralické – v Ezechielově proroctví (fol. 211a), byl pták ve vlysu vpravo určen (podle literatury) jako fénix, symbol Zmrtvýchvstání. Forma ptáka však spíše odpovídá tradiční podobě jiného symbolu Zmrtvýchvstání, a sice pelikána krmícího svá mláďata (podle Fysiologu pelikán nejprve svá mláďata zabil, protože ho klovala, a poté je z lítosti opět oživil svou krví). K tomuto určení opravňuje i jeho obrazový protějšek – kvočna s mláďaty. Ve vztahu k textu Ezechiela by pak tato zobrazení mohla, kromě poukazů Kristologických, obsahovat zároveň poukaz na podstatu prorockého sdělení, která tkví v božím ztrestání a zničení hříšného lidu a následné obnově/vzkříšení a boží ochraně spravedlivých. Autorkou navržený výklad kvočny s kuřaty jako zoomorfního symbolu Marie Ochranitelky je samozřejmě možný, ale pak již poněkud nadbytečný. Stejně tak můžeme vztah textu k obrazu vysledovat i v následujících kapitolách, kde se motiv likvidace hříšného lidu a následné obnovy v textu opakuje, stejně jako zobrazení – tentokrát skutečně – ptáka fénixe. Následující texty proroctví, hovořící o příchodu mesiáše (Micheáš, Zachriáš, Malachiáš), jsou pak logicky v ilustracích dokreslovány novozákonními scénami odkazujícími na příchod Krista Spasitele a jeho Epifanii, jak autorka zcela správně podotkla (s. 49), celkově ovšem až v závěru práce (s. 89).

Tyto poznámky jsou však jen pouhým návrhem na možné drobné vylepšení, jinak velmi kvalitní práce, která splňuje všechny požadavky na ni kladené, a vřele ji doporučuji k obhájení.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Poznámky:

- s. 18 a jinde – zbytečně se opakující informace z předchozího textu
- s. 39 – datace knižní vazby je skutečně 1596 ne 1587?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. 1. 2012

Podpis: