



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta bakalářské práce

jméno oponenta Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Pavel Souček

Studijní program/obor: Teologie/Teologické nauky

Název práce: Vstupní a trvalá formace trvalých jáhnů v brněnské diecézi

Vedoucí práce: Doc. Ing. Aleš Opatrný, Th.D.

Rozsah práce: 62 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Po formální stránce je práce rozdělena na dvě části, ale číslování podkapitol tomu neodpovídá – asi dodatečné převedení popisu vlastní formace do 2. kapitoly se nepromítlo do číslování podkapitol.

Velmi hezky zvolené téma se moc nepovedlo zpracovat: první část, kde měl ukázat autor svoji teologickou i základní vědeckou erudici, se prakticky skládá pouze z citací. Jedná se sice o kvalitní prameny, ale celkový výsledek je nekvalitní.

První část měla v úmyslu zabývat se jáhenstvím jako takovým. Obsahuje hezké části (Kristus jako diakonos), ale cekem se zdá, že autor téma nepochopil – vlastně nepracuje s textem chronologicky – vždyť texty Pavlových listů jsou starší než Skutky a následné katolické listy. Také je zbytečné se vyhýbat otázce jáhenek, když je výslovně v Novém zákoně o nich zmínka.

Z vatikánských dokumentů je pak vyčteno, že konstituce „...svěřuje jáhnovi roli zastupovat kněze při liturgii“ (str. 20). Tak to v textu konstituce není a i další místa ukazují pouze povrchní pochopení studované otázky. Jsou zde i některé humorné překlepy – např. Lumen Pentium (str. 21). Při vyjmenovávání úkolů jáhna v motu proprio Pavla VI. je používán (podle odkazu) anglický text, který však není uveden jako přímá citace, ale je doslovným překladem (ne vždy vhodným) citovaného textu, ale s vynecháním slov zdůrazňujících úlohu jáhna pouze v nepřítomnosti kněze.

V části zabývající se formací jsou často pouze vyjmenovávány obsahy jednotlivých roků, aniž by autor došel k nějakému závěru, zhodnocení nebo aspoň k náznaku nějakého stanoviska. Podobně je věnován prostor i manželce jáhna či kandidátovi jáhenství, ale vykazuje stejné absence jako část o formaci. Zde působí dosti úsměvně kapitola věnovaná situaci, kdy jáhen ovdoví (str. 56), která je opět jen citací oficiálních textů, ale bez souvislosti s českou resp. moravskou realitou. Není asi největším problémem českých a moravských jáhnů, že by se chtěly nebo potřebovali po smrti manželky rychle znovu ženit.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci se zmiňujete, že často jste nerážel na chybějící materiály a byl jste odkázán na přímá svědectví. Proto se ptám: vytvoří formace pouto mezi jáhny a je trvalá formace ku prospěchu duchovního života jáhna a prohlubování jejich společenství?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 14. ledna 2012

Podpis:

