



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Petr Bišof
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Srovnání vývoje a několika konkrétních děl pražského
 exilového období Oskara Kokoschky a amsterdamského exilového období Maxe Beckmanna
 Vedoucí práce: Milan Pech
 Rozsah práce: 86 370 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce srovnává exilovou tvorbu Oskara Kokoschky a Maxe Beckmanna. Oba umělci čelili v životě podobným výzvám, a proto se komparace jejich díla přímo nabízí. Bišof se nejdříve zabývá důvody jejich exilu, následně malbami krajin, podobizen a obrazů se symbolickými významy. Opírá se přitom často o zahraniční literaturu.

Autorův postup není vždy logický, např. struktura čtvrté kapitoly. Čtení textu komplikuje také skutečnost, že v něm nejsou odkazy na reprodukce v příloze. Objevují se zde některé stylistické neobratnosti, což občas narušuje plynulost a srozumitelnost, např. opakování už řečeného, opakování slov, slovní vazby, struktura vět apod. Je otázkou, jestli se autor při porovnávání obrazů obou umělců nesoustředí příliš na to, co označuje jako „celkové vyznění“, tedy jakýsi dojem, kterým působí, a na emocionální stav, který v té souvislosti u uvedených malířů předpokládá.

Je třeba ocenit, že se Bišof snaží polemizovat s názory jiných autorů, ačkoliv nepoužívá vždy přesvědčivých argumentů. Například, nesouhlasí se zařazením Kokoschkovy portréty Masaryka do jedné řady s politickými obrazy s odůvodněním, že ty byly obvykle reakcí „na konkrétní negativní událost“ (s. 36), zatímco prezidentova podobizna „na nic konkrétního neodkazuje“. To je poněkud zavádějící, poněvadž namalovat Masaryka bylo v dobovém kontextu výsostně politickým gestem. Masaryk byl hlavou státu, který hájil demokratické ideály navzdory nacistickému Německu a fašizujícím režimům v tehdejší střední Evropě. Autor by mohl být ve svých soudech opatrnější i jinde (s. 17, 18 apod.) V práci je překvapivě ponechán stranou fakt, že Beckmann, narozdíl od Kokoschky, nemaloval město, v němž žil jako emigrant.

V obrazové příloze jsou některé chybné údaje, např. Kokoschkův obraz reprodukován pod číslem 2 nemůže být „Praha od Strahova“ (1934), protože v dálce vidět na levé straně petřínská rozhledna a napravo Malá Strana a Pražský hrad. Stejně tak obrázek 3 označený „Praha – pohled od nábřeží Malé Strany“ (1937) není malován z malostranského nábřeží Vltavy, ale pravděpodobně z dnešního Smetanova nábřeží na Starém Městě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: