

**Posudek vedoucí práce na bakalářskou práci Lenky Š t r o s o v é
„Výroční zvyky na Jindřichohradecku – současný stav a proměny“**

/Praha 2011, Ústav etnologie FF UK, Bakalářská práce, 73 stran vč. 11 stran Přílohy

Bakalářská práce Lenky Štrosové soustřeďuje pozornost k výročnímu cyklu zkoumaného regionu. Snahou autorky bylo zaznamenat výskyt a současnou podobu obyčejů a zvyků jednak v samotném městě Jindřichův Hradec, jednak ve dvou obcích Jindřichohradecka /Kostelní Radouň a Dolní Radouň/. Zde by se dal ocenit už samotný výběr lokalit, město versus vesnice, kdyby autorka dokázala tento aspekt volby zhodnotit např. srovnáním.

Autorka založila svou práci na několika zdrojích informací: na studiu zejména regionální literatury, ale hlavním východiskem pro její zkoumání se staly výsledky dotazníkového šetření uskutečněného jindřichohradeckým muzeem v r. 1996, které autorka zamýšlela komparovat s vlastním výzkumem. Dotazníkové šetření a rozhovory s respondenty, realizovala v r. 2010 /srpen, říjen, prosinec/ a v r. 2011 /únor, březen, duben/. Několika festivit se autorka zúčastnila a mohla tak těžit i z vlastního pozorování a rozhovorů s účastníky či přímo s aktéry. V práci je pozornost věnována i činnosti spolků, které byly a dodnes jsou hlavními organizátory a vlastně i aktéry dnes již velmi modifikovaných tradičních výročních zvyků.

Práce je rozčleněna podle ročních období, podává popis výročních zvyků zkoumané oblasti s akcentem na ty zvyky, které jsou dosud dodržovány. Autorkou užívané kategorie času /dříve, nyní, minulost, současnost/ jsou velmi vágní. Rovněž charakteristika zkoumaného regionu je nedostatečná a povrchní, navíc u jedné z obcí zcela chybí /str.13/. Avízovaná komparace autorčina výzkumu s šetřením z roku 1996 není z textu patrná, právě tak jako není patrný samotný autorčin výzkum, natož jeho výsledky. V textu se téměř nevyskytují výpovědi informátorů, nedozvídáme se tak téměř nic o samotných aktérech a zejména o jejich vztahu k vykonávaným aktivitám. Problematický je i sám dotazník /špatně sestavený, není chronologicky uspořádaný/. Obrazová příloha je docela pěkná, ale mohla by poskytovat mnohem více informací.

Práci by slušela mnohem hlubší propracovanost až preciznost. Některé zvyky jsou podány velmi stručně a povrchně, chybí vyhodnocení terénního výzkumu a to pomíním drobné nedostatky /překlepy, chybějící poznámka č.81/. Předkládanou práci přes řadu výtěk doporučuji k obhajobě a navrhuji ocenit ji známkou „dobře“.

V Praze dne 5.9.2011

PhDr. Jaroslava Krupková, CSc.