

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studentky: Romana Statníková
Téma diplomové práce: Dítě s ŠPU a chování v rodině
Oponentka práce: PaedDr. Miroslava Štréblová, CSc.

Diplomantka zvolila téma: Dítě s ŠPU a chování v rodině. Název je velmi nelogický a neúplný vzhledem k tomu, že se v celé práci píše o **specifických poruchách učení a chování**. Druhá část názvu práce ... chování v rodině - není jasné, zda se jedná o chování dítěte nebo chování rodičů k dítěti. Snad měla autorka na mysli výchovu v rodině ?!

Autorka se pustila do bakalářské práce, která je nad její odborné pedagogicko-psychologické znalosti a empirické zkušenosti o problematice specifických poruch učení a chování. V anotaci je uveden cíl práce, který měl mít své místo i v samotné práci. Ani „detektivním“ čtením jsem nikde cíl nenašla. V úvodu je velmi stručně zopakován obsah práce. Řazení kapitol je logické, ale obsahově velmi kusé, roztržité. Čerpáno je z klasických speciálně-pedagogických a psychologických monografií, bohužel žádná zahraniční a často uvedeny špatně přímé a nepřímé citace.

Podkapitola 1.2.- s.11: Rodina dítěte s ŠPU a SPCH.(mohlo být spojeno SPUCH), zkratky bez objasnění. Čtenář, který není s problematikou specifických poruch učení a chování seznámen a chtěl by z této práce získat nějaké poznatky, tak neporozumí. Obsah je velmi obecný a na straně 12. hned odkazuje na pomoc odborníků v dys-centru. A jak poznali rodiče, že se jedná o dysporuchu a mají jít do dys-centra? Postrádám několik symptomů, které by mohly souviset se SPUCH a podle kterých se může jednat o určitý druh dysporuchy. Na základě jakého zjištění se rodiče rozhodnou, že je potřeba jít do školského poradenského zařízení a nechat dítě diagnostikovat.

Dotaz: Jaká jsou školská poradenská zařízení v ČR?

S. 13. a 14: Hlavní výchovné zásady: opět teorie, která platí u výchovy obecně. Z čeho bylo čerpáno? Uvedení „podle pedagogicko-psychologické poradny“ je text bez zdroje.
Podkapitola 1.3. – s.15: Nevhodné styly výchovy vzhledem k obtížím dítěte – bez komentáře a kde jsou vhodné styly výchovy?!

Dotaz: Jaké jsou vhodné styly výchovy v rodině?

Kapitola 2. Specifické vývojové poruchy učení (ŠPU) je klasickým rozdělením a naprosto převzaté z literatury (Matějček, Zelinková).

S. 20: Projevy v oblasti provádění úkonů

Dotaz: Jak souvisí spolu citlivost na rýmy s reakcí na říkadla ? Jak toto sdělení bez objasnění pochopí rodiče?

S. 22 : Obr. 3.1 Ukázka dysgrafie a Obr. 3.2 Ukázka dysortografie jsou nevhodně v textu umístěny a u dysgrafie vysvětleno bez terminologického označení v textu, jak je správně u dysortografie.

Dotaz: Kde jsou předcházející obrázky – Obr.1 a Obr.2?

Kapitola 3. Specifické vývojové poruchy chování: o poruchách chování není zmíněno v názvu práce.

Dotaz: Proč jsou zařazeny? Náročné zpracování dvou témat není možné řešit v bakalářce práci souběžně. Ovšem na s. 30 se dozvíme aspoň příznaky ADHD.

Kapitola 4. Diagnostika obtíží v rodině je nejslabším místem bakalářské práce a je nekompetentně zpracována. Zde by nebylo od věci spolupracovat s pedagogicko-psychologickou poradnou a nepouštět se do diletantského opisování textů doc. O. Zelinkové.


Kapitola 5. je na stejné úrovni jako předcházející texty bakalářské práce.

S. 44 Doporučená literatura pro rodiče je pouhým seznamem literatury „všeho druhu“. Dokreslením celkové úrovně bakalářské práce je jediná kazuistika.

S. 50 Závěr: cituji autorku:“ Cíl, kterého jsem chtěla dosáhnout, jsem splnila dle svého očekávání.“ Ano, ale jaký byl cíl ? Tato věta koresponduje s celou bakalářskou prací, která nesplňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Konstatuji, že jsem očekávala více konkrétních rad pro rodiče a více spolupráce s pedagogickou praxí než jen kompilaci odborné literatury.

Bakalářská práce nesplňuje požadavky, a proto klasifikuji: neprospěla.

V Praze 22.8.2011



Miroslava Štréblova