



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, PhD.

Autor/autorka práce: Barbora Lišková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Inspirace dílem Albrechta Dürera u malíře Hanse Hoffamana,
tzv. dürerovská renesance na dvoře Rudolfa II.
Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Hamsíková
Rozsah práce: 76 stran, 79 223 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Problémem této práce je stanovení tématu, které je velmi komplikované a různě nahlížené především v zahraniční literatuře. Autorka se orientuje jen na velmi zúžený výběr literatury, tedy opomíjí celou škálu publikací o oblibě Dürerova díla mezi rudolfinskými umělci. Proto také výběr umělců a jejich děl, na kterých se autorka pokusila tuto problematiku vystihnout, je velmi omezený a pojatý poněkud naivně. Práce je tedy velmi povrchní, má řadu věcných chyb (např. 1. vydání Vasariho životů nebylo 1568) a i v popise vybraných děl zůstává na povrchu. To se projeví především u obrazu Hanse Hoffmana "Zajíc v lese". Přestože se autorka věnuje až detailnímu popisu jednotlivých rostlin a živočichů v obraze, opomíjí základní data tohoto obrazu, tedy opět celou řadu publikací, které toto dílo hodnotí. Velmi naivní jsou odstavce, kde se autorka snaží vystihnout "řeč obrazu". Zcela zde opominula problematiku "přírody" v evropském umění na konci 16. století, zvláště pak tuto problematiku v umění rudolfinském. Takových zásadních připomínek by se našla ještě celá řada. Závěrem pouze s rozpakami konstatuji, že tato práce téměř nesplňuje podmínky pro bakalářskou práci (vyčerpání a seznámení se s literaturou k danému tématu a správný a důkladný popis uměleckého díla), a proto nechám na zvážení komise její hodnocení.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. srpna 2011

Podpis: