



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Matěj Nývlt  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: České umělecké skupiny současnosti  
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech  
Rozsah práce: znaků (včetně mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor předkládá práci, jejímž cílem bylo přiblížit problematiku českých uměleckých skupin současnosti. Nejprve se zabývá fenoménem utváření spolků a uměleckých skupin v českém a světovém umění. Poté představuje medailonky vybraných uměleckých skupin posledních let. Následně se věnuje společenské angažovanosti jako výchozímu bodu soudobých uměleckých skupin. Jejich vztah k oficiálnímu galerijnímu provozu se pokouší v závěru demonstrovat na skupinách Rafani a Ztohoven. Součástí přílohy je kromě obrázků, také rozhovor se zástupci uvedených dvou skupin.

Autor svoji práci rozšířil, především část o českých uměleckých skupinách minulosti. Také gramatická stránka se zlešila, přesto se v celém textu nadále objevují hrubé gramatické chyby (s. 8, 15 atd.). V některých okamžicích má text natolik odlišnou stylistickou kvalitu od svého zbytku, že vzbuzuje otázky, zda se ještě jedná o parafrázi použitého zdroje (s. 41). Z formálního hlediska by bylo vhodné doplnit u některých bibliografických odkazů v poznámkách údaje, např. strany (s. 9, 13, 26, 31 ad.).

Kapitola o uměleckých spolcích a skupinách se sice rozšířila, ale je spíš stručným chronologicky seřazeným seznamem. Bylo by smysluplnější zamyslet se nad spolky a skupinami minulosti v souvislosti s jejich fungováním a nad způsoby, kterými zasahovaly do veřejného prostoru. To by vytvořilo přirozený základ pro jejich srovnání se současností.

Uspořádání textu by mohlo být logičtější, např. přesunout rozbor obsahu bakalářské práce v úvodu do přehledu použité literatury. Autor nabízí alternativní pohled na termín na pojem "umělecká skupina" (s. 23), ačkoliv se o jeho definici pokusil v úvodní kapitole. Rovněž poněkud zmateným dojmem působí, když v podkapitole „Vymezení pojmu – angažované umění“ podrobně vysvětluje termín „politické umění“, ale ne termín „angažované umění“. O něm pouze prohlašuje, že ho bude používat, protože má „více obecný charakter“. Jak jej tedy chápe autor, se vlastně nedozvíme. Snad by bylo vhodnější definice pojmů, se kterými bude operovat, soustředil do úvodní části své práce, aby nebyly rozptýleny nesourodě v celém textu. V textu pak vznikají argumentační rozpory.

Je škoda, že obrazová příloha neobsahuje obrazovou dokumentaci rovněž k vybraným akcím zahraničních uměleckých skupin, o kterých autor hovoří (General Idea, Guerilla Girls atd.)

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Lze najít společné znaky mezi činností německých romantických malířů sdružených v Bratrstvu sv. Lukáše nebo ruskými Peredvižniky a soudobými uměleckými skupinami?

Co autor míní termínem "umělecká korporace" (s. 27)?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 8. 2011

Podpis: