



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Ing. arch. Petr Klíma

Autor/autorka práce: Zlata Borůvková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Architektura a design obchodních domů Prior od architektky
Růženy Žertové
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 47 stran, 93 085 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

formální jednota poznámkového a kritického aparátu				
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Dokázala by autorka najít v soudobé či současné české architektuře obdobný způsob navrhování, tj. osobitou „kombinaci racionálního přístupu s přirozeným uměleckým cítěním“?

Odlišuje originální „výtvarné řešení opláštění“ architekturu OD Růženy Žertové od proudu české přisnosti, který jako tendenci či nosný ideový konstrukt v české architektuře 20. století (s důrazem na stavby vzniklé po roce 1989) rozeznává prof. Rostislav Švácha?

Mohla by Zlata konkrétněji vztáhnout design obchodních domů k pozdější designérské a uměleckořemeslné práci Růženy Žertové (návrhům lamp, šperků aj.) – mimo oné „až alchymické práce s materiálem“?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. 8. 2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a cursive name.

2. Celkové hodnocení práce

Práce Zlaty Borůvkové bezpochyby splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Je třeba ocenit jasnou strukturu studie, autočtinu orientaci v dané problematice i její práci s prameny (včetně archivních spisů, podnikových brožur a dalších). Přínosem textu jsou jistě pasáže přibližující prostředí a podmínky vzniku obchodních domů v někdejší Československu či poukázání na soudobé stavby OD na německém území. Chvályhodná je také důkladná analýza a popis všech staveb. Opodstatněný je i výběr jedné stavby, na kterou autorka soustředila více pozornosti.

Domnívám se však, že Zlata mohla využít potenciál tohoto tématu ještě lépe – jakkoli jsem si vědom, že jde o práci „pouze“ bakalářskou a v autorčině případě první tohoto rozsahu a významu. Zlata se rozhodla pro analytický způsob přístupu k jednotlivým stavbám a v textu se poměrně důsledně věnuje jejich popisu; po mém soudu mohla dát více prostoru pokusu o jejich interpretaci či srovnání s dalšími českými stavbami (nejen) svého typologického druhu od jiných autorů. Větší pozornost mohla věnovat také *designu*, který vetkla do názvu práce, a to především v obrazové příloze (ať už jde o zařízení interiérů či o *uměleckořemeslná* díla v interiérech i exteriérech staveb).

Vzhledem k existenci studií, které autorka zmiňuje v úvodu své práce (a také z nich v textu čerpá), a které představily tvorbu Růženy Žertové na poli obchodních domů víceméně standardním způsobem, tj. chronologicky, popisně a *po domech*, nabízelo se v jejím případě vydat se cestou *po problémech*, případně zvolit jiný klíč či úhel pohledu. Tato slova netřeba chápat nutně jako kritiku, nýbrž jako naznačení jedné z možných cest, jak přistoupit k české architektuře druhé poloviny 20. století. (Autor tohoto posudku sám po takové cestě ještě plně nevykročil. O to zvědavější by byl na tento exkurs v podání autorky.)

Přestože bych přivítal, kdyby Zlata věnovala více pozornosti návrhu ostravského Prioru, chápu a respektuji její rozhodnutí nezařadit jej k vybrané trojici *ústředních* staveb. V této souvislosti oceňuji, že autorka alespoň ve stručnosti popsala nerealizovanou studii jihlavského Prioru i soutěžní návrh na obchodní dům Máj. Vítám také její pokus o letmé srovnání ústecké a pardubické budovy. Na druhé straně postrádám být jen naznačení dalších osudů staveb. Hodnoty zosobněné v díle Růženy Žertové tak mohly být konfrontovány se současným přístupem k architektuře obchodních domů 60. a 70. let 20. století.

Úroveň práce poněkud srážejí formální chyby – košický obchodní dům Hornád autorka opakovaně nazývá Honrád, Andělu Drašarovou uvádí jako Drahašovou či Drahošovou, z Petry Gajdové (s. 22) se stává Gajdošová (s. 23) atp. Totéž platí i o chybách pravopisných. Pečlivost, typická pro věcnou stránku práce, by slušela i té formální. Naproti tomu je třeba ocenit nesamozřejmé slovní obraty typu „dům *drží s městem*.“

Navzdory výše uvedeným námitkám (a námětům) pokládám bakalářskou práci Zlaty Borůvkové za kvalitní a velice si cením toho, že vůbec vznikla. Věřím, že autorka se bude tématu české architektury druhé poloviny 20. století i nadále věnovat.