

Posudek oponenta bakalářské práce

**Darja Nagatkina: Umělecká tvorba Andreje Rubleva. Doložená díla**

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Ottová, PhD.

Rozsah práce: 62 stran s obrázky zalámanými do textu.

Úvodem třeba říci, že autorka měla dost odvahy vzít si za téma bakalářské práce tvorbu jednoho z největších ruských malířů středověku.

Práce je logicky strukturována. V úvodu za poněkud slabší považuji kapitolu Přehled literatury. představoval bych si jí daleko rozsáhlejší a kritičtější. Postrádám v ní odkaz na český překlad knihy Andrej Rublev a jeho doba s poznámkami Václava Konzala a se slovníčkem od J. Hlaváčkové. Možná, že stálo za to zařadit na úvod kapitolu s historickým kontextem Rublevovy tvorby. V literatuře postrádám odkazy na práce o ikonách a ikonostasu od Losského, Ouspenského či Myslivce. Chybí mi i odkazy na práci Kondakovu o ikonografii Krista a na německý Reallexikon d. byz, Kunst či Onaschův slovník reálií východní církve. V samotném textu a katalogových heslech jsou některá až úsměvná jednodušeji (viz např. „úvaha“ o barevnosti nástěnných maleb na s. 25. U uváděných světců postrádám poukazy na životy svatých a ikonografické příručky (viz např. sv. Laurus a Florus). Odkazy na internet jsou nedostatečné. Autorka ve své práci používá v celé práci pro nástěnné malby pojem freska, nejde však spíše o fresco-secco? Jak pak uvádí u jednotlivých památek. Součástí práce mohl být malý slovníček (či vysvětlení) některých pojmů používaných pro charakteristiku ikonopisu.

Hodnotit jazykovou stránku práce je obtížné (chyby ve skloňování a přechylování), a to vzhledem k tomu, že její autorka je cizinka, ale přesto oceňuji její snahu. Přesnější mohla být závěrečná redakce textu (viz např. s 46 Poslední soud místo poslední soud).

Poznámky:

s. 17 – V úvodu kapitoly bylo nutné uvést, že „činy“ byly součástí ikonostasu

s. 23 – u ikony Krista postrádám hlubší ikonografický rozbor a poukaz na typ

s. 29 – Pochomij či Pachomij?

s. 32 – snad Evangeliář Chytrovův.

s. 37 – odkaz na Trojický letopis v pozn. 147 – nepřesný a nedostatečný, chybí editor

Práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhájení,

Navržená klasifikace: 2-3, dle obhajoby

V Praze, dne 15.8.2011

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD.