



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky Doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Markéta Škrancová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Nástěnné malby Smíškovské kaple v chrámu sv. Barbory v  
Kutné Hoře  
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.  
Rozsah práce: 67 stran

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splň uje bez výh rad	splň uje s dr obn ými příp omí nka mi	splň uje s výh rad ami	nes plň uje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Cílem bakalářské práce je „uvedení do problematiky a představení dosavadních poznatků a jejich rámcové zhodnocení“, jak sama autorka uvádí (s. 6). Téma nástěnných maleb v tzv. Smíškovské kapli je v umělecko historické literatuře již dlouhou dobu zkoumáno a jde o problematiku složitou, vyžadující pečlivou práci jak s literaturou, tak se samotnými dochovanými malbami. Autorka zdatně zápasí s přehledem a kritickým zhodnocením literatury. Zejména kulturně historickému kontextu situace v Kutné Hoře, stejně jako stavbě kostela sv. Barbory by však bývalo lepší věnovat mnohem více pozornosti. Pak by například odpadly zbytečně řešené otázky kolem konfesní příslušnosti objednavatele maleb horního hofmistra Michala z Vrchovišť a tím také jedna rovina interpretace nástěnných maleb v jeho pohřební kapli, kterou autorka přebírá z dosavadní literatury (především Vlčková 2009). Právě práce této autorky, která se v poslední době tématu obsáhle věnovala, se stala základem pro předkládanou bakalářskou práci. Názory Jitky Vlčkové v otázkách interpretace cyklu přebírá autorka bakalářské práce leckde i s chybami (např. chybný počet zemřelých v kapli neodpovídá počtu nalezených ostatků, Michal z Vrchovišť dohlížel sám na financování stavby pouze dva roky, nikoliv po celou dobu stavby, škola je při sv. Barboře zmiňována již dříve, naopak nikde není pramenně doloženo literátské bratrstvo, 15, 18 a mnohé další). Ve třetí kapitole uvádí autorka ikonografický popis maleb a jejich interpretaci, které věnuje pouhé dvě a půl stránky. Zde se nejvíce ukazuje, že složitá problematika maleb byla nad současné autorčiny možnosti. V textu postrádáme důslednou práci s literaturou a zejména reflexi novějších názorů. Posledních patnáct stránek je věnováno velmi složité problematice vymezení umělecké orientace a původu autora nástěnných maleb. I tyto otázky by bylo nutné zpracovat citlivějším přístupem k anotování dosavadní literatury, zejména aby došlo především k jejímu plnému pochopení. Tím by se autorka vyhnula zjednodušujícímu pohledu na dané téma. Doporučila bych autorce rozlišovat např. mezi umělecko historickou kategorií vlivu a porovnání (s. 44) nebo nesměšovat předlohu, výtvarnou inspiraci a případný „vliv“. Zdá se, že i v této velmi složité problematice byla autorka v „zajetí“ textu disertační práce J. Vlčkové (2009, 191, 195, zde strana 51), což se projevuje ve zjednodušující logice argumentační linie. Bakalářskou práci tvoří bez seznamu literatury 58 stran a 247 poznámek. Z toho je zřejmé, že autorka zvládla práci s literaturou, dokáže ji citovat. Práce je psaná čtivě, kultivovaným jazykem.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: