



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Leoš Procházka  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Politika zaměstnanosti z pohledu katolického sociálního učení  
Vedoucí práce: Dipl.-Theol. Petr Křížek  
Rozsah práce: 48 s. (46 NS)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se v předkládané práci věnuje politice zaměstnanosti z pohledu katolického sociálního učení (dále jen SUC), která je důležitým aktuálním tématem rovněž mezi teology. Vzhledem k tomu, že diplomand obsah práce představí v průběhu obhajoby, budu se věnovat dále přímo hodnocení a kritickým poznámkám k jednotlivým bodům.

Práce je z formálního hlediska zpracována relativně dobře. Z nedostatků lze zmínit chyby v interpunkci, jejich množství není příliš vysoké. Na některých místech jsou myšlenky představeny heslovitě a měly by být rozvedeny do celých vět (např. s. 18-19, 21). V rámci citací lze poukázat na některé dílčí nedostatky (Kompendium sociální církve má rovněž svého odpovědného autora, zkratka KKC by měla být vysvětlena).

Autor rozděluje práci do dvou kapitol. V první stručně představuje některé aspekty sociálního učení církve (kapitola je lapidárně pojmenována jako "Sociální nauka církve"). Ve druhé kapitole s názvem "Politika zaměstnanosti" pak zaměřuje svou pozornost na různé otázky, které jsou s tématem spjaty úžeji.

V obsahové části je třeba kriticky hodnotit následující body: Je otázkou k diskuzi, zdali by některé části či podkapitoly (např. 1.1, 2.5-2.7), jejichž souvislost se zpracovávaným tématem je okrajová či nejasná, neměly být vynechány a některé, které se přímo týkají tématu (např. právo na práci v SUC), naopak rozvedeny podrobněji. Na tuto nesnáz narazíme již v první části práce, která zahrnuje např. výčet sociálních encyklik. Není zcela jasný význam této podkapitoly pro zpracovávané téma. Kapitola zahrnuje pár nepřesností (promulgace encykliky *Quadragesimo anno* /QA/ je např. nesprávně datována do roku 1929). Přestože je správně poukázáno na klíčový význam postavení člověka a jeho rozvoje v SUC (s. 11), ve stručném představení principů SUC (1.2-1.3) personalita nečekaně chybí. Z kritických poznámek týkajících se práce s literaturou lze uvést následující: Představení principu subsidiarity, které je na s. 13 uvedeno s odkazem na sekundární literaturu, je ve skutečnosti doslovným citátem velmi známého úryvku z QA, nikoli parafrází knihy M. Spiekera ve vlastním slova smyslu, jak uvádí autor. V rámci stručného představení relevantních principů SUC by měla být věnovaná větší pozornost sekundární (teologické) literatuře a odkazům na použité církevní dokumenty (např. u principu solidarity chybí odkaz na klíčové pasáže buď z Kompendia SUC nebo encykliky *Sollicitudo rei socialis*).

Co se týká druhé kapitoly, měl by diplomand objasnit vztah mezi politikou zaměstnanosti coby hlavním tématem práce a tématy, která jsou reflektována v kapitolách 2.5-2.7. Jde o otázku mzdy, respektive úvahu o odborech. Vysvětlení je o to významnější, že tato část je relativně rozsáhlá a zahrnuje dokonce ilustrativní výzkum či anketu.

Poznámky k práci s literaturou se týkají dále následujících bodů: Ve druhé části by bylo lze očekávat širší recepci aktuální (teologické i neteologické) literatury, ačkoli pro teologickou reflexi je třeba se opírat především o zahraniční zdroje. Leoš Procházka se v rámci představení problematiky (2.1-2.9) překvapivě opírá vedle církevních pramenů a zákonu o zaměstnanosti v podstatě výhradně o jedinou publikaci Mojžíra Helíška z roku 1996 (!). Další, novější publikace jsou však bohužel opomenuty (srov. např. Vojtěch Krebs, *Sociální politika*, Praha 2007). Na některých místech, na nichž je třeba argumentaci, definice či popis opřít o použité zdroje, není literatura, z níž autor čerpá, uvedena vůbec (s. 20-22, 32) či velmi málo. Tak např. na s. 22-23 Leoš Procházka uvádí pozoruhodnou úvahu, že ideál plné zaměstnanosti, který lze nalézt v SUC, by neměl být chápán ve smyslu nulové zaměstnanosti. Svou úvahu opírá o argument, že sám fakt nezaměstnanosti má také řadu pozitivních důsledků vycházejících z historické zkušenosti, že "určitá nezaměstnanost (2-4%) působí jako stimul". Tento fakt však nedokládá odkazem na použitou literaturu. Text na s. 24 (pozn. 27) je citátem z *Laborem exercens*, nikoli parafrází.

Domnívám se dále, že závěry práce by vzhledem k cílům práce, stanoveným v úvodu, měly být formulovány jasněji. Pokud je cílem práce nejen představit SUC v dané oblasti, nýbrž rovněž hodnocení české politiky zaměstnanosti ve světle křesťanských principů (srov. s. 7), pak závěry nejsou příliš zřetelné. Nabízí se tedy např. otázka, které z principů a podnětů SUC jsou v současné politice zaměstnanosti ČR zastoupeny a které nikoli.

Zároveň je však třeba dodat, že autor prokazuje základní orientaci v SUC, především pak v dané oblasti. Proto s uvedenými kritickými výhradami a v závislosti na průběhu obhajoby (k zodpovězení otázek a představení závěrů práce) bakalářskou práci doporučuji k přijetí.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jaký je vztah kapitol 2.5 až 2.7, ale rovněž kapitoly 2.10 k tématu bakalářské práce? Jaké mají význam pro závěry práce?
2. Je kromě použité monografie Mojžíra Helíška možné nalézt v odborné literatuře novější publikace o principech politiky zaměstnanosti ČR?
3. Které principy v politice zaměstnanosti ČR jsou ve shodě s principy SUC? Bylo by možné formulovat nějaké podněty pro zlepšení současné politické praxe ve světle podnětů SUC? Jaké?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21. srpna 2011

Podpis: