



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Kateřina Jirková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Rukopisy královny Elišky Rejčky
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 150s., 278 028 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce K.Jirkové se věnuje tématu, které v současnosti opětovně získává na aktuálnosti. Velkou předností práce K.Jirkové je rozsáhlý a systematický přehled základní literatury k tématu (kap. II.), základní katalogové zpracování jednotlivých rukopisů celé skupiny (kap. III.2), dále autorčina snaha zasadit téma do dobového kontextu (kap. III.1) a v neposlední řadě též rozsáhlý poznámkový aparát umožňující ověřit argumentaci i zdroje informací (751 poznámek), ale také bohatá a důkladně systematisovaná obrazová příloha (92 obr.). Cílem K.Jirkové bylo shromáždění literatury k tématu a základní rozbor výzdoby skupiny rukopisů A.Rejčky, vč. ověření zdrojů jejich stylu a analogií. Základní zadání tato bakalářská práce rozhodně splňuje.

Mé výhrady se týkají formálních prohrěšků, z části též jazykových a z části obsahových.

K formálním prohrěškům patří nestejná forma poznámek (např. na s. 10-19 unikly závěrečné korektury versálky místo kapitálek), dále stylistická forma by zasluhovala ještě "dopilovat", přičemž si např. nejsem jist, zda současná pravidla připouští tvary jako "popíšu" (s.8) - místo spisovného "popíši", ale nevím. Bakalářská práce má shrnout dosavadní literaturu k tématu, avšak míra kritického přístupu K.Jirkové není velká, její sympatická pokora k předešlým autoritám ji poněkud svázala ruce, nejen v posuzování jednotlivých názorů, ale bohužel i z hlediska terminologického. Osobně jsem také přesvědčen, že monografie J.Květa (1931) je dosud nejucelenějším a v mnohém nejlepším zdrojem informací k tématu, ale metodicky je nutné jeho skvělé práce doplnit či korigovat (např. problém naturalismu a idealismu lze aktualizovat, ale ne pasivně přejímat, zvláště pokud jde o popis). Kapitola 3. (Analýza výzdoby) zmíněným nedostatkem trpí nejvíce a zejména typologické podkapitoly, kde byl prostor pro osobní přínos autorky, působí jako zběžně načrtnutá skica, zcela závislá na starší literatuře. Složitě téma vymezení dílenských vztahů (kap. 3.4) je rovněž zcela závislé na starších názorech, bez iniciativního pokusu autorky o vlastní názor. Je to škoda, protože množství velké práce, kterou již autorka vykonala, je trochu stíráno "drobnostmi", které mohly být dodělány.

Navzdory výhradám ale práce plně splňuje kritéria na absolutorium bakalářského studia, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a komisi předkládám k úvaze klasifikaci výborně nebo velmi dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Mým jediným dotazem je otázka, k jakým tématům míří K.Jirková v dalším studiu. Pokud hodlá pokračovat ve zvoleném tematickém okruhu, nabízí se řada problémů, ať již definovatelných stylově formálním způsobem (např. přesné vymezení zdrojů stylu sledované skupiny rukopisů, zejména ve vztahu ke střední Evropě či komplikovaná otázka následné působnosti této skupiny na další vývoj české knižní malby), ikonograficky (vztahy textu k obrazové výzdobě či specifické ikonografické typy) nebo ikonologicky (např. případné gendrové aspekty obrazové reprezentace žen v umění 1. poloviny 14. století v našich zemích).

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.července 2011

Podpis: