



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Mgr. Renata Žiláková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Malířská výzdoba krypty sv. Kateřiny v kostele sv. Štěpána v
Kouřimi
Vedoucí práce: PhDr. Aleš Mudra, PhD.
Rozsah práce: 48 s., 73 375 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce R.Žilákové se věnuje mimořádně zajímavému, nadmíru aktuálnímu a ne zcela zpracovanému tématu. Nově objevené malby v kryptě kouřimského kostela (2002) skutečně obohacují stávající fond naší nástěnné malby. Jednoznačnou předností předkládané práce je především její logické členění a tematicky výborně rozkročená struktura kapitol, ale také věcný a co možná nejpřesnější způsob vyjadřování autorky. Její snaha využít restaurátorské zprávy a zájem o technologický aspekt zkoumaných maleb (kap. 3.1, 3.3) patří rovněž k pozitivním stránkám práce.

Komplikované téma je však realizováno, vzhledem ke stanoveným cílům, ne příliš šťastně. Zejména včlenění studovaných maleb do vývoje české nástěnné malby, nemluvě o slibovaných širších kulturně historických souvislostech (viz Úvod), jsem v práci nenašel. K věcným nedostatkům rovněž patří do značné míry absentující analýza dochovaných detailů malby (např. šatu sv. Kateřiny před mučícím nástrojem - s. 23 či detailů většiny postav andělů - s. 24), přičemž náznak takového postupu na s. 33 nestačí. Nejde o samoučelnou hru, ale teprve důkladným rozbořením je možné dospět do fáze hledání analogií a stylových východisek. Kromě dochovaných detailů, může jako vodítko posloužit i čitelný figurální kánon a pohybová struktura postav. Nic z toho nebylo využito. Tyto informace nejsou v úplnosti dostupné ve stávající literatuře k těmto malbám, ale bakalářská práce má kromě kompilačních kvalit také ukázat, že autorka je schopna základního umělecko historického řemesla. Obecné ikonografické paralely (s. 25-26) nestačí. V rámci bakalářské práce stačil pokus o předvedení stylové komparace na základě publikovaných obrazových pramenů. Jeho absence také vysvětluje ošizenost obrazové přílohy, v níž chybí jakýkoliv srovnávací materiál a rovněž se tím vysvětlují často chybějící odkazy na stávající přílohu (chybí zejména na s. 19, 21, 22, 24-26, 28, 32-33). Obrazová příloha má být integrální součástí umělecko historického textu.

K obsahovým prohrškům rovněž patří častá absence citovaných zdrojů informací: s. 8 (Kosmas, historie kraje a města), 9 (VDZKČ, Bachmann, D.Líbal), 10 (liter. k probl. věží a krypty, odkaz na zmiňované archeologic. průzkumy, D.Líbal), 11 (rest. zprávy, D.Líbal, ZPP, Z.Všetečková, editor a autoři sborníku Kostel sv. Štěpána, Z.Všetečková - čl. v Umění), 12 (V.Rišlink), 36 (T. a V. Bergerovi, Z.Všetečková), 13 (hist.kraje i města), 14 (D.Prix a D.Líbal - 2.odstavec, odkaz na požár 1334), 16 (Z.Všetečková 3x, Boží hrob), 17 (impuls pro odkrytí maleb), 20 (nejst. listina o městě, kdo všechno z ní vychází pro dataci kostela a kdo ne), 21 (Z.Všetečková 3x), 25 (andělé Sázavského kláštera), 26 (andělé z Velké věže Karlštejna, páni z Všerub), 27 (Dětrich z Portic), 37 (ke kterým dílům krásného slohu např. ?) Ale též absence zdrojů informací se vyskytuje i u části poznámek (51, 54, 57, 58, 62). U jiné části poznámek chybí doplňující literatura k tématu (8, 10, 14, 31, 35, 44-45, 47) nebo stránky citovaných publikací (pozn. 3, 5, 9, 17). Poznámky nejsou prostředkem ke zdeptání studenta, ale odkazují na zdroje informací a slouží k ověření předkládaných informací. Občasné překlepy či stylistické nejasnosti v tomto kontextu působí jako maličkost (s.7 - malba jako jev ?, 11, 17, 27). Forma citovaných obrázků (s hranatou závorkou těsně přisazenou k předcházejícímu slovu - důsledně v celé práci) - to už je ode mne nepatřičný formalismus. Autorka si též zbytečně zkomplikovala život v kap. 1. se shrnutím literatury - chronologické řazení jednotlivých autorů by věc zpřehlednilo.

Předkládaná práce R.Žilákové se věnuje nesmírně užitečnému tématu, ale její zpracování je na hraně obhajitelnosti. Je to nesmírná škoda, protože systém práce i stylistické kvality a exaktnost terminologie ukazují, že autorka má rozhodně na víc. Pokud lze tuto práci vůbec klasifikovat, pouze a maximálně známkou dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Nemám dotazů.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.července 2011

Podpis: